

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Пятовского Антона Александровича
«История становления и развития туристской отрасли
Кемеровской области (1943–2010 гг.)»,**

**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность исследования Антона Александровича не вызывает сомнений, поскольку устойчивая тенденция роста туристских услуг свидетельствует о потенциале развития сферы, в том числе, в сибирских индустриальных регионах. Не вызывает принципиальных возражений позиция автора, представившего туризм как многофункциональный экономический и социокультурный феномен. Развитие туризма является одним из факторов, способствующих росту экономики РФ и ее отдельных регионов, где важнейшим экономическим показателем функционирования сферы является развитие человеческого капитала. Формирование посредством данного вида физической культуры здорового образа жизни граждан государства, повышение уровня их здоровья и двигательной активности, расширение поля социализации и интеграции в общественную жизнь актуализирует необходимость изучения проблемы.

Структура работы логична и определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, и приложений.

Во введении отражены структурные элементы, присущие научным сочинениям подобного типа, по которым оценивается квалификационный уровень соискателя: актуальность, степень изученности проблемы, характеристика источниковой базы, объект, предмет, цель и задачи исследования, а также его хронологические и территориальные рамки, методологический инструментарий, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сведения об апробации результатов исследования. Для историографического обзора характерна беспристрастная оценка комплекса трудов советских и современных авторов. Присутствует детальный анализ работ областного уровня, затрагивающих определенные аспекты настоящего исследования. Антон Александрович, обосновывая необходимость возвращения к некоторым изученным фрагментам истории туризма Кузбасса, делает аргументированный вывод об отсутствии специальных работ по указанной проблеме.

При выборе объекта и предмета автор не заявляет временных ограничений, но в целом они отвечают постановке цели и задач. Хронологические и территориальные рамки обоснованы вполне убедительно. Решить поставленные задачи и достичь цели позволяет предложенная методологическая база исследования (с. 26–27), базирующаяся на совокупности фундаментальных принципов и методов научного исследования.

Источниковая база исследования довольно многообразна (с. 27–39). Классифицируя источники, диссертант выделил 8 групп, совокупность которых обеспечила проведение объективного научного исследования заявленной темы. Анализ источниковедческого раздела диссертации позволяет заключить, что в целом, массив источников вполне репрезентативен и позволил соискателю решить поставленные задачи.

Научная новизна рецензируемой работы убедительно обосновывается автором (с. 39) и не вызывает сомнений. Антоном Александровичем впервые представлена попытка комплексного подхода к изучению развития туризма в Кемеровской области (с. 21), хронологические рамки которого охватывают как советский, так и российский периоды. Исследования других региональных авторов ограничивались, в основном, советским периодом. Соискателем выявлены основные тенденции развития туристской отрасли Кемеровской области в контексте общесоюзных и общероссийских тенденций, определены основные этапы динамики институциональных основ туристской сферы, установлены региональные особенности туристской индустрии и государственной политики в сфере туризма. Впервые представлено поэтапное исследование истории горнолыжного курорта Шерегеш. Изучение не только истории и современного состояния, но и перспектив развития туристского Кузбасса (с. 39), имеет большую практическую значимость. Материалы и выводы диссертации уже были востребованы в рамках создания «Стратегии развития Кемеровской области до 2035 г.». Выводы и обобщения исследования могут стать небезынтересными для региональных, городских и районных администраций, занимающихся вопросами туристской, социальной, экономической, образовательной деятельности. Материалы диссертации можно использовать при подготовке учебных курсов по направлениям «История», «Экономика», «Туризм».

Выносимые А. А. Пятовским на защиту положения в целом обоснованы, аргументированы и соответствуют заявленной теме. Между тем, не нашла отражения в положениях (с. 40–43) задача «проанализировать историю формирования горнолыжного спортивно-туристского комплекса «Шерегеш», исследовать на его примере эволюцию механизмов взаимодействия

государственных органов и частных коммерческих структур...» (с. 22), исследованию которого посвящен параграф диссертации.

В первой главе «Федеральный и региональный аспекты истории формирования и развития туристской отрасли Кемеровской области в советский период», состоящей из двух параграфов, автор подробно исследует институционно-правовые основы туристской деятельности в СССР, разработав периодизацию данного процесса, а также развитие туризма и туристской инфраструктуры на территории Кемеровской области.

Выявляя хронологию становления туристской отрасли, диссертант, полемизируя с другими авторами, относит восстановление туристской деятельности в стране к периоду реализации новой экономической политики (с. 47). Антон Александрович провел многогранный исторический экскурс становления и развития туризма в государстве, анализируя процессы, происходившие в сфере в контексте бурных экономико-политических событий. А.А. Пятовский отмечает положительную роль профсоюзов и комсомола, активная позиция которых способствовала быстрому развитию туризма (с. 48, 49, 51). Справедливо отмечена идейно-политическая направленность детского туризма, как части воспитания молодого поколения в советский период (с. 50), особенно в 1950-е – 1960-е гг. (с. 54), не была обделена вниманием и оздоровительно-рекреативная направленность туристской деятельности.

Проведя скрупулезное исследование, соискатель обосновывает периодизацию развития внутреннего туризма в государстве и характеризует выделенные этапы. Подводя итог параграфа 1.1., Антон Александрович свидетельствует, что основной тенденцией развития внутреннего туризма в период 1920 – нач. 1990-х гг. являлась постепенная институционализация туристско-рекреационной отрасли, представлявшая собой длительный процесс, с чем нельзя не согласиться. Диссертант выделяет следующую хронологию основных периодов (с. 66, 67):

1. Нач. 1920-х – сер. 1930-х гг.
2. Вторая пол. 1930-х – нач. 1960-х гг.
3. Нач. 1960-х гг. – сер. 1980-х гг.
4. 2-я пол. 1980-х – нач. 1990-х гг.

Между тем, в тексте параграфа 1.1 просматривается некоторое несоответствие периодизации, предложенной и охарактеризованной автором в выводах:

1. Нач. 1920-х – сер. 1930-х гг. (с. 47).
2. Вторая пол. 1930-х – конец 1960-х гг. (с. 50).

3. 1962 г. (с. 55) – 1988 гг. (с. 64, 65).

4. 1989–1991 гг. (с. 65).

В рамках этих 4 этапов, в параграфе имеется авторское смысловое выделение еще 3-х периодов:

1. ВОВ (с. 52).

2. 1946–1955 гг. (с. 53).

3. 1970–1980-е гг. (с. 60–63).

Ход рассуждений исследования требует, на мой взгляд, корректировки периодизации. Не выделяется период ВОВ, тогда как в тексте показано, что война прервала туристско-экскурсионную деятельность (с. 52). Указом Президиума Верховного совета СССР от 26.06.1941 г. все очередные и дополнительные отпуска у взрослого населения были отменены, а детский туризм выполнял утилитарную функцию – сбор лекарственных растений и изыскание местных ресурсов, и рассматривался как вид краеведческой деятельности (с. 53). Диссертант выделяет годы 4 и 5-й (1946–1950, 1951–1955 гг.) пятилеток как период постепенного восстановления туристской сферы (с. 53), однако в периодизации он также отсутствует.

Соискатель в тексте параграфа 1.1. четко выделяет нижнюю хронологическую границу третьего этапа в развитии советского туризма – постановление Президиума ВЦСПС 1962 г. по туризму (с. 55.), в периодизации – начало 1960-х гг. расплывчато.

Спорность периодизации прослеживается и в дальнейшей логике повествования. Так, Антон Александрович достаточно подробно характеризует Постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «О мерах по дальнейшему развитию туризма и экскурсий в стране» от 30 мая 1969 г. (с. 58), обозначившее основную стратегическую задачу всей государственной политики в данной сфере. Советское руководство, что очевидно из текста диссертации, обозначило необходимость превратить туризм в полноценную социально-экономическую отрасль, соответствующую уровню достигнутого социального развития и отвечающую возросшим потребностям населения. В нем предлагались конкретные меры по улучшению материальной базы (с. 58, 59.). Автор полагает (с. 60), что принятие данного постановления означало «завершение превращения внутреннего туризма в централизованную подконтрольную партийно-государственную аппарату систему». А. А. Пятовский отмечает, что отдельные положения этого нормативного правового акта (с. 60) означали стремление государства превратить туризм в комплексную область социально-экономической политики, позволяющую не только удовлетворять соответствующие запросы

населения, но и приносить прибыль, что обозначило новое направление развития сферы. Однако это не стало границей этапа принятой соискателем периодизации. При этом, в тексте явно прослеживается смысловое выделение Антоном Александровичем периода 1970-х–1980-х гг., которое как бы знаменует следующий этап (с. 60–63), однако в выводах его не наблюдается (нач. 1960-х – сер. 1980-х гг.).

Представленный в выводах этап – 2-я пол. 1980-х – нач. 1990-х гг., – характеризующийся сущностными изменениями в состоянии туристской сферы, выглядит вполне обоснованным. Однако в тексте диссертации присутствует еще один – «завершающий» этап (с. 65), который приходится на 1989–1991 гг. Таким образом, в выводах первого параграфа приводится периодизация из 4 этапов, однако по логике авторского исследования их насчитывается 7.

Во втором параграфе «Развитие туризма и туристкой инфраструктуры на территории Кемеровской области в советский период» диссертант утверждает, что формирование туристской инфраструктуры и системное развитие внутреннего туризма на территории Кузбасса начинается лишь в середине 1940-х гг. (с. 69) и относится ко второму этапу эволюции всесоюзной системы организации туризма (вторая пол. 1930-х – нач. 1960-х гг.). Антон Александрович раскрывает и обосновывает этапы данного процесса, выявляет региональные особенности, тенденции в развитии туризма. Установив нижнюю границу первого этапа 1943 г. – год образования Кемеровской области, диссертант кратко характеризует и развитие данного направления в 1920-х – 1930-х гг. в Сибири. Начало 1930-х гг., по его мнению, стало временем осуществления первых попыток упорядочения туристско-рекреационной деятельности (с. 69). А. А. Пятовский выделяет некоторые специфические особенности Кузбасса, препятствовавшие формированию на его территории туристской сферы в советский период: индустриально-сырьевая направленность развития региона (угольная, химическая и другая промышленность), малочисленность памятников культурно-исторического значения, слабая организация региональной системы управления туризмом (с. 70–71). Очень подробно анализируется становление и развитие взрослого и детского туризма, разнообразие его форм, оцениваются позитивные тенденции в формировании самостоятельного туризма на территории Кузбасса в 1960-х – пер. пол. 1980-х гг. и проблемы, связанные с его развитием (с. 84–86). Некоторое смысловое несоответствие наблюдается при анализе формирования самостоятельного туризма с участием взрослой части населения, который, по мнению автора, активно развивался на этапе 2-й пол. 1940-х г – нач. 1960-х гг. (с. 74). Между тем, подводя краткий итог параграфа, Антон Александрович, четко

ограничивая этап 1963 г. (с. 89), констатирует, что продвижение взрослого самостоятельного и планового туризма, связанного с предприятиями и профсоюзами, начинается лишь к началу 1960-х гг. (с. 90). Временные рамки второго и третьего периодов развития туристско-рекреационной деятельности на территории Кузбасса, по мнению соискателя, составляли: 1960-е – первая половина 1980-х гг. и завершающий – вторая половина 1980-х – нач. 1990-х гг. (с. 86, 90). Таким образом, тенденции развития внутреннего туризма в Кемеровской области и временные рамки периодов его развития в стране в советский период, обоснованные диссертантом, совпадают (с. 66). Между тем, периоды развития туристской сферы в Кемеровской области, представленные в положениях, выносимых на защиту, имеют иную хронологию: 1943–1963 гг.; 1963–1988 гг.; 1989–1996 гг. (с. 40, 41), что, на мой взгляд, требует корректировки.

Согласна с мнением автора, что такие негативные моменты как неразвитость туристской инфраструктуры, требующая дополнительных капиталовложений, невысокий уровень сервиса, нехватка профессиональных кадров, а также свойственные советскому времени формализм и бюрократизация сохранялись на протяжении всего советского периода (с. 86).

Не встраивается в логику исследования краткий вывод по второму параграфу первой главы. На с. 81 соискатель ссылается на исследование, проведенное Ленинградским государственным институтом проектирования городов в 1976 г., итогом которого стал вывод, что природно-рекреационные ресурсы Кузбасса могут превратить его в территорию опережающего развития всех видов массового туризма. Между тем, ссылаясь на «так называемый научный подход» и «научный ландшафтный анализ», характеристика которых отсутствует как в тексте, так и в выводах, автор констатирует, что «Советской наукой и бюрократией туристско-рекреационные возможности Сибири и Кузбасса оценивались как малоперспективные» (с. 90). Вывод выглядит неуместным и необоснованным. Фактический материал о точке зрения советской науки и бюрократии по этому вопросу в тексте не представлен, а ссылка на мнение зарубежного автора статьи о рекреационной географии в Германской Демократической Республике не дает необходимого обоснования.

Во второй главе «Нормативно-правовое регулирование и организационное обеспечение туристской отрасли Кемеровской области и Российской Федерации (1990-е – 2010-е гг.)», в первом из двух параграфов, диссертант вносит коррективы в предложенную Ю. А. Чененовым периодизацию развития российского законодательства в регулировании внутреннего туризма (с. 92, 93). Полемизуя с Ю.А. Чененовым, Антон Александрович выделяет и обосновывает наличие трех

основных этапов государственной политики в развитии туристской сферы в России, выявляя особенности развития правовых оснований отрасли.

Диссертант предпринял попытку упорядочения основополагающих нормативно-правовых актов в туристской сфере, объединив в пять групп акты, регулирующие однородный комплекс отношений в сфере туризма и оказавших влияние на его развитие в России и Кемеровской области (с. 97–99). Отмечая важность, которую руководство государства придавало этому сегменту, соискатель утверждает, что особенностью экономического развития и нормативного регулирования туристской сферы в 2010-е гг. стало организационно-правовое оформление и реализация стратегических программ развития (с. 101–103). Анализ законодательной базы позволил Антону Александровичу сделать вывод, что «разработанная к настоящему времени стратегия развития внутреннего и въездного туризма должна обеспечить положительную динамику туристской отрасли и способствовать дальнейшему формированию туристско-рекреационного комплекса России» (с. 104).

Во втором параграфе, автор исследует правовое регулирование и организационное обеспечение туристской деятельности на региональном и муниципальном уровнях в Кемеровской области, выделив и охарактеризовав важнейшие составляющие функционирования любой сферы деятельности: управленческие структуры, законодательную базу, экономические возможности. Стабилизирующим фактором функционирования отрасли в указанный период, способствовавшим привлечению инвесторов, по мнению диссертанта, стало создание законодательной базы, регулирующей внутренний и въездной туризм на региональном уровне – областных законов, специализированных законодательных и нормативных актов. Большое значение имело и участие государства (с. 108) в расширении туристской сферы. Экономически значимой, не только для туристической отрасли, но и региона в целом, стала программа развития туризма и реализация концепции кластерного развития в Кемеровской области, где реализуются обе модели кластерообразования, сложившиеся в РФ в последние годы (с. 109, 110).

Антон Александрович проследил изменение статуса туристской сферы, которая в начале 1990-х гг. рассматривалась в администрации области как историко-культурное явление, связанное с музеями и учреждениями культуры, и функционировала в структуре Комитета по культуре и туризму (с. 110). Появление «региональной государственной политики в этой сфере» соискатель связывает с созданием в 1996 г. отдела туризма и международных связей в структуре Департамента физической культуры, спорта и туризма Администрации

Кемеровской области (с. 111). Автор также раскрывает взаимодействие властных структур с общественными организациями, Федерацией спортивного туризма Кемеровской области и органами профессионального сообщества, представителями бизнеса (с. 113–115).

Проведенное исследование позволяет А. А. Пятовскому сделать вывод, что в 1990-е – 2010-е гг. произошла серьезная трансформация представлений о туристской деятельности, которая из второстепенной отрасли социальной политики постепенно становится одной из самых потенциально значимых отраслей экономики РФ. Накопленный в Кемеровской области положительный опыт регионального управления позволяет своевременно и рационально решать задачи по развитию туристской индустрии (с. 118, 119).

В двух параграфах 3-й главы «История развития сферы туризма в Кемеровской области (1990-2010-е гг.)» автор исследует формирование и развитие основных видов туризма в Кемеровской области, характеризует модели трансформации советских экономических структур в предприятия новой туристской коммерческой сферы. При этом Антон Александрович утверждает, что туристские объекты внутреннего и въездного туризма в Кузбассе развивались фактически с нуля (с. 123). Выявляя, что первичные условия для развития туризма в Кемеровской области являются весьма сложными (с. 125), соискатель, на многочисленных примерах, анализирует потенциал музейного, этнического, экологического, аграрного, спортивного, физкультурно-оздоровительного, делового, социального туризма и отдыха для малоимущих слоев населения в регионе, адекватность транспортной и жилищной инфраструктуры для массового развития туризма. Диссертант, приводя яркие примеры, анализирует возможности и событийного туризма (с. 165–166). Наряду с социальной, автор выделяет и экономическую значимость функционирования отрасли, о чем свидетельствуют статистические данные, представленные на с. 171. В 2017–2018 гг. только в Таштагольском районе отдохнуло 1 млн 750 человек. (с. 171), что, безусловно, улучшает экономическое положение региона и способствует созданию новых рабочих мест.

Наиболее впечатляющим, по мнению А.А. Пятовского, выглядит развитие горнолыжного курорта Шерегеш (с. 172), туристический поток в котором увеличился с 7 тыс. человек в 1998 г. до свыше 1 млн человек в сезон 2017–2018 гг. (с. 171). Истории его развития, начало которому было положено в 1970-х гг., (с. 173) и посвящен заключительный параграф диссертации. Важным фактором развития курорта в период 1990-х – нач. 2000-х гг., по его мнению, стало партнерство государственного и частного секторов, сложившееся в условиях

постсоветского экономического кризиса (с. 188), а одной из существенных проблем – отсутствие профессионально подготовленных кадров (с. 189). Антон Александрович считает, что до 2003 г. развитие курорта имело стихийный, хотя и очень динамичный характер (с. 202). Им было выделено 7 основных проблем развития СТК Шерегеш в 1990–2018 гг. (с. 203) и 4 фактора его эффективного развития (с. 205, 206). Процесс создания курорта автор дифференцирует на 6 этапов, которые в целом практически совпадают с развитием туристской сферы в Кемеровской области: первый (верхняя граница) и второй (нижняя) – с разницей в год. Четвертый и пятый (2001–2009 гг. и 2010–2014 гг.) этапы хронологически практически совпадают с этапом развития туристской сферы в Кемеровской области, датируемым 2001–2013 гг. (с. 41, 204, 205). Диссертант считает, что спортивно-туристский комплекс «Шерегеш» является пилотным и передовым проектом в формировании коммерческой туристской сферы индустриального Кузбасса и учет его опыта необходим для разработки территориальных и кластерных проектов в регионе.

В заключении диссертации соискателем изложены основные выводы исследования, которые в целом соответствуют поставленным цели и задачам.

Представляя положительную характеристику диссертационного исследования, считаю, что оно не лишено отдельных недостатков, а некоторые выводы автора нуждаются в дополнительном комментировании, обсуждении и корректировке, имеется, также, и ряд вопросов:

1. Каковы хронологические рамки периодов развития внутреннего туризма в государстве?

2. Требуется уточнения или дополнительного обоснования границы периода 1989–1996 гг. развития туристской сферы Кемеровской области, характеризуемого как этап распада управления советской туристской системы и создания организационно-правовых механизмов для сферы туризма в России и Кемеровской области, представленного в положениях, выносимых на защиту (с. 41). Детально изучая вопрос создания организационно-правовых механизмов (Глава 2), автор относит период формирования конституционных основ для отечественного туристского законодательства к 1992–1993 гг. (с. 94), выделив три этапа юридической институционализации туристского сектора экономики: 1992–1993; 1994–2008; 2009–2018 (с. 103). Реструктуризация управления в сфере туризма, по его мнению, также началась в начале 1990-х гг. (с. 65, 66, 88, 110, 111). Верхняя граница, очевидно, обусловлена созданием Департамента физической культуры, спорта и туризма Администрации Кемеровской области, в структуре которого появился отдел туризма и международных связей. Данное обстоятельство

автор прокомментировал как «факт появления региональной государственной политики в этой сфере» (с. 111). Однако формирование основ региональной политики в сфере туризма Антон Александрович связывает с приходом администрации А.М. Тулеева, который относится к следующему периоду – 1997–2001 (с. 41).

3. На с. 89 автор указывает, что в Кузбассе формирование отрасли туризма на региональном уровне была замедленной, о чем свидетельствует соответствующая, обоснованная соискателем, периодизация. По его мнению, причина заключалась в «сущностных социально-политических особенностях западносибирского региона». В этой связи возникает два закономерных вопроса: 1. В чем проявилась замедленность формирования отрасли на региональном уровне, если хронологические рамки периодизации развития туризма в Кемеровской области и в стране, на которую ссылается А.А. Пятовский, в советский период по тексту совпадают; 2. Какие сущностные политические особенности региона наблюдались в советский период?

4. Соискатель констатирует, что до 1991 г. «органа, который специально курировал бы туризм на уровне областных властей не было» (с. 110), мотивируя, что в структуре комитета по физической культуре и спорту не было ни одного специального туристского отдела или управления. Однако неоспорим факт, что общественные организации в советское время решали много существенных вопросов, особенно в области социальной политики. Общеизвестно, что молодежной политикой достаточно успешно занималась организация ВЛКСМ, и данное направление вполне могло входить в зону ее компетенции. Наличие Кемеровского областного Совета по туризму и экскурсиям Центрального Совета по туризму и экскурсиям и оздоровительно-рекреативный характер туристской деятельности определяют активное участие профсоюзов в этой деятельности. В этой связи, следует уточнить, какова была истинная роль этих организаций в объединении, управлении и финансировании туристской деятельности.

Высказанные замечания не снижают высокой оценки рецензируемой работы и носят частный и рекомендательный характер. Поставленные исследовательские задачи автором решены и цель достигнута. Диссертационное исследование А. А. Пятовского является самостоятельной научно-квалификационной работой и имеет большое научное и практическое значение. Диссертация написана научным языком, оформлена в соответствии с необходимыми требованиями.

Автор является участником всероссийских и региональных научных и научно-практических конференций, имеет 3 научные статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Представленное к защите диссертационное исследование А.А. Пятовского «История становления и развития туристской отрасли Кемеровской области (1943–2010 гг.)» соответствует требованиям действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор, Антон Александрович Пятовский, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
доцент кафедры физического воспитания и спорта
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Томский государственный университет
систем управления и радиоэлектроники»,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент


Сарычева Татьяна Валерьевна

21 ноября 2019 г.

Подпись Т. В. Сарычевой удостоверяю

Ученый секретарь ТУСУР


Е. В. Прокопчук

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники».

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 40.

Тел.: (3822)51-05-30; e-mail: office@tusur.ru; сайт: <https://tusur.ru>