

Отзыв об автореферате диссертации Вилесовой Марины Леонидовны «Семантика женских образов в прозе Б. К. Зайцева» (Томск, 2016), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертационное исследование М. Л. Вилесовой представляет несомненный научный интерес уже в силу удачно очерченной научной проблемы – семантика женских образов в творчестве Б. К. Зайцева. Конечно, наследие этого писателя, поучаствовавшего в культурном ренессансе начала XX столетия и оказавшегося одним из первых прозаиков русского зарубежья, малоисследованным сегодня не назовешь, однако автор диссертационной работы сумел найти свой собственный ракурс научного анализа – предельно конкретный и в то же время позволяющий рассматривать весь объем зайцевского наследия: четыре раздела первой главы посвящены доэмигрантской прозе, а четыре раздела главы второй охватывают большую часть текстов эмигрантского периода Б. К. Зайцева. Такой объем исследуемого материала делает работу основательной и внушает уважение к ее автору. Системное изучение женских образов в прозе Зайцева убеждает в **актуальности** представленного исследования.

Следует положительно отметить и то, что, ставя себе задачей «выявить динамику художественного воплощения женщины на протяжении всего творчества писателя» (с. 6), М. Л. Вилесова изначально исходит из глубинной философии Зайцева-творца, корни которой действительно питали онтологические и эстетические идеи времени, более же всего, как признавался сам прозаик, идеи В. Соловьева, мыслившего духовное первоначало мира в образе Вечной Женственности.

Наиболее удачной (насколько можно судить по автореферату) представляется вторая глава диссертации, где на материале романов «Золотой узор» (раздел 2.1), «Дом в Пасси» (раздел 2. 3), тетралогии «Путешествие Глеба» (раздел 2. 4) наглядно показаны и разные женские характеры, созданные писателем, и разные типы женщин в его произведениях, и – на примере четырех романов из «Путешествия Глеба» – то функциональное значение, которое принадлежит женским образам в развитии сюжета и эволюции главного героя.

Однако, несмотря на общее хорошее впечатление от работы, ее автореферативное представление вызывает ряд вопросов и замечаний, которые хотелось бы уточнить.

1. Не выделены, никак не акцентированы основные выводы разделов и глав, что несколько размывает понимание идейно-художественной эволюции героинь Зайцева. Например, не совсем ясно, чем концепция судьбы героинь повести «Путники» и рассказа «Актриса» отличается от концепции судьбы Аграфены из

одноименного рассказа. Тот же путь к смирению, то же спасение в вере от «внутреннего конфликта» с самой собой (с. 13).

2. Говоря об изменении женских образов Зайцева в его произведениях разного периода, разделенных порой гигантскими сдвигами истории и весьма существенными подвижками личного писательского мировосприятия, М. Л. Вилесова не обращает внимания (или нигде это не проговаривает в автореферате) на вещь противоположную, но не менее важную, а именно – на те черты устойчивого, неизменного, которые хоть и в трансформированном виде, но повсюду являют себя в облике зайцевских героинь.
3. В плане полемического сожаления можно отметить полное отсутствие в работе отсылок к беллетризованным биографиям Зайцева («Жизнь Тургенева», «Жуковский», «Чехов»), которые для выявления идейно-философского потенциала образов разного типа женщин в прозе писателя могли бы дать очень немало. Маша Протасова, Светлана (Александра Протасова), Полина Виардо, Лика Мизинова – ведь это как раз те женские типажи, которые неизменно воспроизводятся Зайцевым в течение всей жизни.
4. Постановочная часть автореферата («Общая характеристика работы») содержит речевые и стилистические погрешности.

Подводя итог, можно сказать, что замечания и вопросы носят полемический характер и не нарушают представления о диссертационной работе М. Л. Вилесовой как о цельном и оригинальном исследовании, **актуальность и научная новизна** которого не подлежат сомнению. **Теоретическое значение** работы заключается в том, что оно расширяет представление о художественном мышлении такого крупного и непростого писателя, как Б. К. Зайцев. Научные публикации М. Л. Вилесовой полностью соответствуют содержанию и проблематике работы.

Профессор кафедры русской литературы
XX и XXI веков ФГБОУ ВО «Уральский
федеральный университет им. первого
Президента России Б.Н. Ельцина»,
доктор филологических наук, доцент

620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51
(8343) 350-75-94, e-mail: ruslitXX@ya.ru

10.11. 2016

Подпись

Заверяю

