

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Пестерева Станислава Константиновича
«Способы создания образа человека в малой прозе М. А. Алданова»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – Русская литература**

Представленная к защите кандидатская диссертация С. К. Пестерева «Способы создания образа человека в малой прозе М. А. Алданова» выполнена в русле активно развивающегося в современном литературоведении направления – эмигрантологии. В России первая волна научного интереса к литературе эмиграции возникла в конце XX века по понятным причинам: её «возвращение» на родину, появление переведённых зарубежных эмигрантологических работ. Сегодня очевидны лакуны в этой области, связанные с неравномерностью изучения творческого наследия эмигрантов. Показательна судьба прозы Марка Алданова, чьи романы многократно становились предметом анализа, в отличие от его (в большинстве своём) не введённой в обиход отечественной науки малой прозы.

Актуальность работы С. К. Пестерева обусловлена, во-первых, необходимостью расширить представления о литературном процессе первой половины XX века посредством введения в научный обиход архивных материалов, комплексного филологического описания значимой части творческого наследия Марка Алданова – художественно-исторических очерков и рассказов. Во-вторых, актуально изучение антропологических взглядов и способов их проявления в прозе крупного писателя-мыслителя, сочетающего в своём творчестве принципы историографического и художественного постижения действительности.

Научная новизна диссертационного исследования С. К. Пестерева не вызывает сомнений: в научный обиход введены материалы фонда М. Алданова Бахметьевского архива; отдельные произведения писателя впервые переведены на русский язык (в приложении дан авторский перевод очерка «Муссолиниана») и проинтерпретированы; существенно расширено представление об алдановедении за счёт изучения зарубежных исследований и их перевода на русский язык; впервые представлено комплексное изучение способов портретирования с учётом жанровой специфики малой прозы М. Алданова; выделены устойчиво повторяющиеся приёмы создания образов персонажей, конкретизирующие творческий метод писателя и выводящие к его представлениям о типах «исторических личностей» и их реальной роли в истории; внесён вклад в изучение сквозных образов и тем русской литературы (образ «маленького человека», темы «частный человек в истории», «маленький человек и историческая личность»), расширены представления о преемственности литературных традиций.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её положений в преподавании курсов истории русской литературы XX века; спецсеминаров по литературе русской эмиграции, поэтике

художественно-исторической прозы; организации научной работы студентов по литературе.

Положения, выносимые на защиту, отражают реальные результаты работы, сформулированы с опорой на соответствующую жанровой специфике материала литературоведческую методологию.

Во Введении лаконично и с необходимой полнотой дана картина современного алдановедения, корректно дифференцированы различные точки зрения критиков и литературоведов, аргументирована значимость тех или иных работ для становления алдановедения и раскрытия темы диссертационного исследования. В целом, грамотно обозначены все необходимые компоненты Введения, описана теоретико-методологическая база работы.

Первая глава «Способы создания образов человека в очерках М. Алданова» содержит четыре параграфа, названия которых отражают способы конструирования образов персонажей, вычлененные на основе детального анализа и расположенные в главе по степени их значимости в поэтике алдановских очерков: «1.1. Диалог авторского сознания и документа как основа создания авторской версии судьбы исторической личности»; «1.2. «Сфера культуры (литературы) как инструмент создания характера героя», «1.3. Реализация исторических персонажей в сфере частной жизни как способ создания характеров»; «1.4. Политический лидер: миф и человек».

На первый взгляд, разделы первой главы обозначены и расположены произвольно, разрозненно, но в логике всей главы оказывается, что именно выделенные сферы для создания характеров персонажей (история, культура, частная жизнь) наиболее адекватны алдановскому пониманию исторической личности. Такое построение главы способствовало созданию целостного облика персониферы алдановской очерковой прозы.

Очевидно, метод работы Марка Алданова – опираться на архивные источники и документы – плодотворно повлиял на выбор исследовательской стратегии автором диссертационной работы: литературоведческий анализ подкреплён знанием исторических реалий, архивных данных.

Автору диссертации удалось обозначить и проанализировать магистральные алдановские стратегии портретирования (включающие многообразные повествовательные приёмы, приёмы психологизма, способы работы М. Алданова с историко-литературным контекстом). Диссертант скрупулёзно анализирует работу писателя с документами и иного рода фактами, а также суждениями, мнениями. Принципиально значимо, что С. К. Пестерев не навязывает свою логику, а идёт вслед за материалом, точно вычленяя устойчиво используемые М. Алдановым способы работы над образами персонажей. Например, доказывается значимость анализа круга чтения политического деятеля: реакция персонажа на читаемый им текст – частотный приём воссоздания внутреннего портрета героя, обозначения связи между интеллектуальной деятельностью и поведением, мышлением и психоэмоциональной сферой личности (с. 74). Анализ ряда очерков позволяет С. К. Пестереву выйти к пониманию внутренних механизмов алдановского

творчества. Например, обнаруживаются особенности использования «литературного кода» – по принципу «корреляции национальной принадлежности персонажа очерка и упоминаемых литературных имён» (с. 78). При этом диссертант лишён стремления свести многообразие вариантов использования приёма к шаблону: доказывается соблюдение названного принципа в существенном количестве произведений, но описываются и исключения, анализируются частные случаи функционирования инонационального персонажа литературного контекста (с. 81).

Это наблюдение касается и других фрагментов работы и заслуживает отдельного внимания: диссертант системно вычленяет магистральные писательские стратегии, но при анализе конкретных произведений всякий раз выявляет степень их проявленности, вплоть до минус-приёма. В частности, убедительно доказывая установку писателя на диалог с документами в первом разделе первой главы, С. К. Пестерев анализирует случаи намеренного игнорирования М. Алдановым документов эпохи для воссоздания собственной версии событий и образа политического деятеля.

Вторая глава посвящена анализу «Принципов создания образа человека в рассказах М. Алданова» и включает четыре раздела: «От очерка “Бург” к рассказу “Прямое действие”: метаморфозы образного ряда»; «2.2. Образы политических личностей и частного человека: пересечение судеб и точек зрения»; «2.3. Поэтика отдельных рассказов как реализация дилеммы “эстетическая неудача vs авторская стратегия”»; «2.4. Семантика и поэтика персонажа: по материалам Бахметьевского архива».

Все разделы главы, что видно уже из названий, объединяет продуктивная исследовательская стратегия многомерного, нелинейного взгляда на литературный материал по самым разным основаниям: сопоставительный анализ образа персонажа в произведениях разных жанров (что отчасти присутствовало и в первой главе, а во второй ориентировано на уточнение творческой динамики в осмыслении одной исторической личности), характерологии частных лиц и исторических деятелей. Особо выделим параграф «Поэтика отдельных рассказов как реализация дилеммы “эстетическая неудача vs авторская стратегия”», свидетельствующий о выдерживании С.К. Пестеревым лишённой апологетики, аналитической позиции исследователя. Неоднозначность точки зрения (утверждается, что не всегда можно установить творческую неудачу или намеренное использование писателем того или иного приёма, хода) – достоинство исследователя, учитывающего разновекторность аргументации.

Принципиальные итоги диссертационной работы в том, что в ней присутствует не только описание, но и анализ материалов Бахметьевского архива. Это позволяет диссертанту и расширить представление о составе творческого наследия писателя, и (в случае, когда имеются изданные варианты и рукописи) проследить движение авторского замысла и зримо представить взаимосвязь между способами создания образа человека, семантикой персонажей и авторской концепцией произведения (с. 197, например).

Несмотря на то, что анализ динамики творчества М. Алданова не является задачей исследования, в этом направлении сделаны ценные наблюдения. Обозначены изменения в осмыслении писателем отдельных исторических личностей, приёмов раскрытия их образов, обусловленные переоценкой событий с большей временной дистанции (образы Будённого, Ворошилова, других), отмечено влияние биографического контекста: изменения в поэтике рассказов (упрощение сюжетов, сдвиг в сторону формульной литературы, одномерность, шаблонность образов персонажей) связывается с переездом М. Алданова в США и его ориентацией не на эмигрантскую и европейскую интеллигенцию, а на массового американского читателя.

Особой значимостью обладает и анализ алдановских стратегий демифологизации образов политиков, исторических деятелей, а также форм проявления авторской иронии (имеющей и самотерапевтический эффект) в изображении мифологизированного сознания как обывателя, так и личности, претендующей на активную роль в истории (на материале очерков и рассказов).

Думается, через анализ малой прозы диссертант приблизился к пониманию не только алдановской философии истории, но и концепции литературного творчества и культуры (в отличие от исторических документов, «...литературные тексты и их персонажи – концентрированное воплощение человеческого опыта» (с. 83) и др. наблюдения).

Отметим, в целом, высокое качество подготовки текста диссертации. Частные недочёты отмечаются в оформлении автореферата, в тексте диссертации встречаются опечатки. Не самой удачной кажется формулировка названия раздела 1.2. «Сфера культуры (литературы) как инструмент...». Замечание вызывает Заключение, в котором, на наш взгляд, стоило подняться над конкретикой наблюдений и выйти к обобщению, к формулированию историософских и антропологических представлений М. Алданова. В частности, хотелось бы уточнить, как сопрягаются индивидуально-личностные и социально-исторические измерения судеб и поступков исторических персонажей очерков и рассказов?

Сделанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки проделанной С.К. Пестеревым работы.

Диссертация С.К. Пестерева вносит существенный вклад в изучение творчества Марка Алданова, в описание методов и приёмов создания образа человека в очерковой прозе и рассказах. Композиция работы отражает логику авторских размышлений, текст диссертации соответствует требованиям научного стиля. Исследование выполнено с опорой на авторитетные теоретические концепции и апробированную методологию, с привлечением большого объёма литературного материала, что обеспечивает обоснованность и достоверность полученных результатов.

Автореферат и 10 научных публикаций С.К. Пестерева, включающих 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, соответствуют содержанию диссертации и полностью отражают ее основные положения.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Станислава Константиновича Пестерева «Способы создания образа человека в малой прозе М. А. Алданова» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи комплексного исследования способов создания образа человека в очерках и рассказах М.А. Алданова 1920 – 1950-х годов, имеющей значение для развития современной филологии в области изучения литературы русского зарубежья. Работа отвечает требованиям п. 9, 10, 11 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература (филологические науки).

Отзыв о диссертации составлен кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой литературы и методики её преподавания Еленой Александровной Полевой.

Полева Елена Александровна,
кандидат филологических наук (10.01.01. – Русская литература),
доцент, заведующий кафедрой литературы и методики её преподавания



02.06.2017

Контактные данные:

634061, г. Томск, ул. Киевская, 60,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Томский государственный педагогический университет»,
8 (3822) 31-14-58,
rector@tspu.edu.ru
<http://www.tspu.edu.ru/>

Учёный секретарь Учёного совета ТГПУ



Н.И. Медюха