

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 28 июня 2019 г. публичной защиты диссертации Гаврисенко Елены Андреевны «Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н.Ф. Даниельсона» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали из членов совета, в том числе докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

Присутствуют 20 из 25 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук,
ученый секретарь диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 5. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09. |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 8. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 10. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 11. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03. |
| 12. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор | 07.00.09. |
| 13. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 14. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 15. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 16. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 17. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 18. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 19. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 20. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

В связи с тем, что председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович является научным руководителем соискателя, заседание провёл заместитель председателя диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Харусь Ольга Анатольевна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е. А. Гаврисенко ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.06.2019 № 15

О присуждении **Гаврисенко Елене Андреевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н.Ф. Даниельсона»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 22.04.2019 (протокол заседания № 9) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Гаврисенко Елена Андреевна**, 1986 года рождения.

В 2008 г. соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сургутский государственный педагогический университет».

В 2011 г. соискатель очно окончила аспирантуру бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет».

Работает в должности преподавателя кафедры социально-гуманитарного образования в бюджетном учреждении высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре социально-гуманитарного образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Зиновьев Василий Павлович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра российской истории, профессор (в период выполнения соискателем диссертации – кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой).

Официальные оппоненты:

Должиков Вячеслав Александрович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра политической истории, национальных и государственно-конфессиональных отношений, профессор

Худолеев Алексей Николаевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра истории и обществознания Новокузнецкого института (филиала) КемГУ, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук**, г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном **Шиловским Михаилом Викторовичем** (доктор исторических наук, профессор, сектор истории второй половины XVI – начала XX вв., заведующий сектором), указала, что актуальность темы исследования обусловлена не только слабой разработанностью и дискуссионностью вопроса, но и необходимостью снять значительный пласт субъективистских и откровенно конъюнктурных представлений об одном из лидеров реформаторского или легального народничества Н. Ф. Даниельсоне, сложившихся в советский период.

Исследование Е. А. Гаврисенко – первая в отечественной историографии попытка анализа основных положений полемики Н. Ф. Даниельсона по поводу направлений и перспектив эволюции экономики пореформенной России в последней четверти XIX в. с легальными марксистами (П. Б. Струве, А. С. Изгоев, М. И. Туган-Барановский), с социал-демократами (В. И. Ленин, Г. В. Плеханов) и Л. З. Слонимским. Е. А. Гаврисенко проведен комплексный источниковедческий анализ, выполнено сопоставление различных видов и типов источников, что позволило исправить ряд ошибочных и декларативных выводов предшественников, касающихся деятельности Н. Ф. Даниельсона; выявлены основные тенденции эволюции взглядов Н. Ф. Даниельсона. Выводы исследования носят новаторский характер и позволяют по-новому взглянуть на трактовку актуальных вопросов социально-экономического развития России во второй половине XIX – начале XX в.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (из них 1 статья в электронном журнале), в прочем научном журнале опубликована 1 работа; в сборниках материалов и тезисов международных и межвузовских научных конференций опубликовано 4 работы. Общий объем публикаций – 2,67 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Гаврисенко Е. А.** Концепция экономического развития России пореформенного периода Н. Ф. Даниельсона в критике П. Б. Струве / Е. А. Гаврисенко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2011. – № 1 (13). – С. 94–98. – 0,55 а.л.

2. **Гаврисенко Е. А.** Причины ухудшения экономического положения крестьянства в 1870–1880-е гг. в концепциях Н. Ф. Даниельсона и советских исследователей / Е. А. Гаврисенко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 6 (12), ч. 2. – С. 24–26. – 0,38 а.л.

3. **Гаврисенко Е. А.** Полемика Н. Ф. Даниельсона и В. И. Ленина о характере экономического развития России пореформенного периода [Электронный ресурс] / Е. А. Гаврисенко // Теория и практика общественного развития (электронный журнал). – 2013. – № 2. – 7 с. – URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/2013/2/istoriya/gavrisenko.pdf (дата обращения: 10.10.2018). – 0,62 а.л.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **А. П. Толчко**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой дореволюционной отечественной истории и документоведения Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, *без замечаний*. 2. **А. Л. Афанасьев**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры истории и социальной работы Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, *с замечанием*: было бы полезно использовать также наиболее полное, сопровождаемое хорошим научно-справочным аппаратом пятое издание сочинений В. И. Ленина. 3. **Д. В. Кирилюк**, канд. ист. наук, доц., заведующий кафедрой истории России Сургутского государственного университета, *с замечаниями*: необходимо более полно отразить эволюцию представлений и оценок концепции Н. Ф. Даниельсона отечественными и зарубежными историками; в автореферате присутствуют опечатки и тавтология.

В отзывах указывается, что во второй половине XIX – начале XX века, как и в настоящее время, одним из центральных вопросов, волновавших русскую общественную мысль, был поиск оптимального пути прогресса для развития России. Активным участником этой дискуссии в 1890-е годы был Н. Ф. Даниельсон, предложивший оригинальную концепцию модернизации России, учитывающую как ее цивилизационные характеристики, так и специфику экономического развития. Е. А. Гаврисенко выявлены достоинства концепции

экономического развития Н. Ф. Даниельсона, который не стал копировать теорию К. Маркса, а выработал свой, оригинальный вариант некапиталистического развития России; показаны недостатки концепции: непродуманность механизма осуществления такой модернизации и отсутствие оценки возможностей ее реализации в сложившихся в пореформенной России условиях экономического развития; дана характеристика общественной деятельности и рассмотрен процесс формирования научного мировоззрения Н. Ф. Даниельсона; раскрыта его полемика с марксистами и либералами по вопросу о путях развития российской экономики пореформенного периода. Материалы исследования уточняют и конкретизируют суждения предшественников, раскрывают многие аспекты развития российской общественной мысли во второй половине XIX века.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. А. Должиков** является специалистом в области изучения политической истории России, в том числе истории общественно-политической мысли России второй половины XIX в.; **А. Н. Худолеев** является специалистом в области истории общественной мысли России второй половины XIX в., историографии отечественной истории; **Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук** – один из ведущих отечественных научных центров в области изучения социально-экономической истории России второй половины XIX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулирован вывод о значительном вкладе Н. Ф. Даниельсона в изучение экономической истории России пореформенного периода (с. 95, 140);

определено, что теория Н. Ф. Даниельсона являлась результатом синтеза идей русского почвенничества и достижений современной ему западной науки (с. 94, 136);

определено, что важнейшим положением концепции Н. Ф. Даниельсона является обоснование необходимости отказа от частного капитализма как пути экономического развития для России, поскольку основным его результатом стали обнищание крестьянства и сокращение народного потребления, а также

доказательство того, что оптимальным для нашей страны являлся некапиталистический вариант развития, заключающийся в сохранении традиционных общинных основ и их разумном сочетании с западными научными и техническим новшествами (с. 87, 89–90, 137);

доказано, что большая часть основных положений концепции Н. Ф. Даниельсона уже при его жизни подверглась серьезной критике современников (с. 133, 139);

доказано, что основной заслугой Н. Ф. Даниельсона явилась разработка концепции модернизации России, учитывающая как ее цивилизационные характеристики, так и специфику экономической модели, что объяснялось им трудностями перехода современной России на частнокапиталистический путь развития (с. 136, 140);

сформулирован вывод, что концепция Н. Ф. Даниельсона имеет право занять достойное место в отечественной историографии как памятник общественной мысли, а ее автор, по праву заслуживший уважение своих современников и незаслуженно забытый потомками, достоин того, чтобы вернуться в число выдающихся исследователей-экономистов России (с. 141).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно использованы положения теории модернизации;

раскрыты достоинства и недостатки теории некапиталистического пути развития России Н. Ф. Даниельсона;

доказан значительный вклад Н. Ф. Даниельсона в развитие российской историко-экономической мысли второй половины XIX в.;

результаты исследования *расширяют* имеющиеся представления о концепции Н. Ф. Даниельсона по проблеме экономического развития пореформенной России, дополняя их сравнительной характеристикой с теориями других исследователей данной проблемы и выявляя особенности взглядов народника.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

полученные в диссертации материалы и выводы способствуют более точному и полному освещению в отечественной историографии процесса поиска оптимального пути развития России в русской общественной мысли второй половины XIX века.

содержание и выводы диссертации могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории общественной мысли в России в XIX – начале XX в.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы работы могут быть использованы при разработке проблем отечественной историографии, экономической истории и истории России последней трети XIX века, а также при составлении программ курсов по соответствующим учебным дисциплинам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на широкой источниковой базе, включающей историографические и исторические источники;

исследование соответствует выбранной методологии, в нем использованы специальные методы, обусловленные предметом, целью и задачами.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые основное внимание уделено анализу экономических идей Н. Ф. Даниельсона, их сравнению с концепциями других представителей экономической мысли пореформенной России, а не его общественно-политической деятельности, как в основной массе имеющихся работ.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ^{ученых} степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по определению и оценке места Н. Ф. Даниельсона в разработке проблемы выбора пути экономического развития России 1870–1880-х гг., имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 28.06.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Гаврисенко Е. А.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета



Харусь Ольга Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

28.06.2019