

## Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Гаврисенко Елены Андреевны «Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н.Ф. Даниельсона», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность и социально-практическая значимость темы, которую разрабатывает Е.А. Гаврисенко, на мой взгляд, не должны вызывать сомнений. Ведь до сих пор даже в современной исследовательской литературе зачастую доминируют упрощенные стереотипные представления о народничестве. Поэтому проблемы формирования и развития данного направления русской общественной мысли, а также взгляды многочисленных его сторонников заслуживают, на мой взгляд, большего интереса со стороны исследователей. Сегодня важно изучить ситуацию, сложившуюся в отечественной историографии народничества, во всей ее полноте, без умолчаний и конъюнктурных изъятий.

Научно-историографическая новизна представленного к защите диссертационного исследования Е.А. Гаврисенко лично для меня очевидна. Ибо сегодня не так уж часто появляются работы, которые были бы специально посвящены истории народнического направления русской общественной мысли. Новаторский аспект диссертации обусловлен тем, что ее автор уже с современных позиций рассматривает достаточно широкий круг вопросов, имеющих отношение, во-первых, к самой биографии Николая Францевича Даниельсона, одного из видных отечественных мыслителей-экономистов XIX века. Во-вторых, в диссертации обоснованно акцентируется ценность его личного вклада в разработку отечественной экономической теории. Наконец, в-третьих, Е.А. Гаврисенко как автор нескольких серьезных научных публикаций смело включается в полемику с современными ее предшественниками по историографии, дискутируя по проблеме альтернатив многовариантной русской истории. В работе впервые анализируется довольно широкий спектр концептуальных подходов отечественных исследователей к данной теме, начиная с самых первых авторских публикаций (конец XIX –

начало XX вв.) и вплоть до настоящего времени. Правда, к моему сожалению, в диссертации не дана оценка, например, конкретным достижениям в деле популяризации традиций народнического крестьяноведения современной научной школой историков-аграрников, лидером которой является Теодор Шанин. Хотя, справедливости ради, все-таки отмечу, что ссылка на работу одного из самых ярких отечественных представителей данной школы – В.П. Данилова – в тексте все-таки присутствует. Впрочем, в контексте данной проблематики научная значимость темы, выбранной Е.А. Гаврисенко для кандидатской диссертации, в историографическом отношении, прежде всего, лично мне представляется бесспорной.

Помимо всего прочего, актуальность ее дополнительно усиливается благодаря тому обстоятельству, что на защиту она вынесена в год, когда отмечается столетие со дня рождения К. Маркса, перевод на русский язык главной работы которого – «Капитала» – осуществлял Н.Ф. Даниельсон. Однако талантливый переводчик, являясь народником по своим взглядам, так и не стал апологетом ортодоксально-марксистской концепции «линейного прогресса». Он критически относился к самой возможности дальнейшего развития экономики в России строго «по Марксу». Поэтому ниже соискатель справедливо замечает, что «...несмотря на некоторую приверженность марксизму, в своих главных выводах Н.Ф. Даниельсон безусловно близок к идейным основаниям народничества, причем народничества реформистского» (с. 58).

Цель диссертационного исследования Е.А. Гаврисенко четко сформулирована и состоит в том, цитирую, чтобы «оценить место Н.Ф. Даниельсона в разработке проблемы пути экономического развития России пореформенного периода» (с. 20).

Детализация задач, которые ставит перед собой соискатель, также отличается конкретностью. Всего их указано пять, а такое количество, полагаю, можно считать оптимальным для квалификационной работы кандидатского уровня. Прописаны и достаточно широкие хронологические рамки, в которых раскрывается тема исследования. Это – вторая половина XIX – начало XXI вв.

В соответствии с определяемой целью автор диссертации анализирует основные этапы изучения отечественной исторической наукой экономических взглядов Н.Ф. Даниельсона. В историографическом обзоре приводится достаточно широкий круг имеющейся по теме отечественной и зарубежной исследовательской литературы. Понятно, что базовым литературным источником для рассматриваемого диссертационного исследования стали авторские публикации Н.Ф. Даниельсона (в библиографическом списке указаны 18 названий).

Помимо самостоятельной проработки давно известных опубликованных источников, Е.А. Гаврисенко смогла выявить документы в фондах архивохранилищ страны, не использовавшиеся ранее предшественниками по историографии. Ценным вкладом автора диссертации следует признать вовлечение в научный оборот группы эпистолярных источников, которые выявлены непосредственно соискателем. В частности, это переписка Н.Ф. Даниельсона с Н.А. Каблуковым, хранящаяся в РГАСПИ.

Структура диссертации автором сбалансирована должным образом. Все разделы двух глав работы логически согласованы. Следует признать обоснованным симметричное разделение текста рукописи на две главы. В каждой из них по три параграфа, что свидетельствует об определенной логической и смысловой связи блоков основного содержания. Чувствуется, что автор добросовестно редактировал свой труд, а потому текст легко читается. В целом диссертация оформлена грамотно. Так, без излишней перегрузки стереотипными банальностями, которых порой трудно избежать, скомпоновано Введение. По разделам работы формулируются внятные итоговые выводы. Хорошо продумано Заключение, где, как полагается, зафиксирована степень решения основных исследовательских задач, которые ставил перед собой автор диссертации.

Первая глава работы представляет собой очерк научной и мировоззренческой биографии Н.Ф. Даниельсона с акцентом на исторических условиях, в которых собственно и формировалась его концепция

экономического развития России в пореформенный период. Во второй главе освещается литературно-публицистическая полемика мыслителя-народника с видными представителями российской экономической мысли того периода, в том числе с В.И. Лениным, П.Б. Струве и другими оппонентами.

Центральным и узловым пунктом основной части диссертации является структурно-текстуальный анализ основного теоретического труда Н.Ф. Даниельсона «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства» (с. 101–129). Благодаря подробному изучению данной работы автору, безусловно, удалось выделить рациональное зерно и отличительные особенности концепции Даниельсона. Имеется в виду верная, на мой взгляд, констатация этим теоретиком причин и факторов резкого снижения доходности аграрного сектора экономики в России того времени. Что привело в конечном итоге к продовольственному кризису, а затем к массовому голоду среди крестьян европейских губерний в 1891 г. Исследователи, придерживавшиеся в тот момент и позже марксистской ортодоксии, напротив, акцентировали и преувеличивали успехи рыночного уклада, капиталистической промышленности и железнодорожного строительства. В отличие от них Даниельсон вместе с другими народниками обращал внимание на вопиющие диспропорции в экономическом развитии страны. Что, на мой взгляд, само по себе важно, если принимать во внимание аграрно-сырьевой характер отечественного народного хозяйства. Известно ведь, что имперская Россия была в те годы по преимуществу крестьянской страной со слабо развитой обрабатывающей промышленностью. Реально же успешная индустриализация в стране начиналась позднее, после отказа правительства Александра III от охранительной политики контрреформ и перехода к экономической модернизации «сверху» с активным привлечением иностранного капитала. Об этом, кстати говоря, В.И. Ленин и другие ортодоксальные марксисты предпочитали не упоминать. Тогда как народники, будучи «крестьянофилами», (при всех недостатках их теории) выдвигали на первый план проблему отставания сельского хозяйства.

Рассматривая альтернативную по отношению к марксизму народническую точку зрения Н.Ф. Даниельсона, автор диссертации справедливо отмечает присущие данному проекту «черты современной теории синтеза идей модернизации и цивилизации», проявившиеся в попытке учета российской специфики (с. 22–23). Замечу, что работа Е.А. Гаврисенко выполнена с оглядкой на современные методологические ориентиры. Историко-философской основой для нее послужила теория модернизации, которую во многом дополняет и углубляет цивилизационный подход к освещаемым проблемам. Упомянув о склонности Даниельсона именно к такой методологии, автор диссертации пишет «о совсем очевидном развитии идей Н.Я. Данилевского сторонниками цивилизационного подхода О. Шпенглером и А. Тойнби» (с. 68). Но при этом упускается из виду замалчивавшееся в СССР, а потому, наверное, малоизвестное до сих пор большинству соотечественников литературное наследие Л.И. Мечникова – русского мыслителя мировой величины, разработавшего альтернативную версию данного подхода. Она, кстати, намного популярнее в западных странах, нежели периферийная теория Данилевского. Тем более, что как раз именно Мечников разрабатывал народнический вариант цивилизационного подхода к освещению проблем глобальной истории (см.: Leon Metchnikov. *Les Grands Fleuves historiques*. – Paris: Librairie Hachette et Cie, 1889; Мечников Л.И. *Цивилизация и великие исторические реки. Статьи*. М.: «Прогресс»–«Пангея», 1995). По верной оценке современного его биографа В.И. Евдокимова, «...концепция мировой истории, предложенная Мечниковым, есть синтетическое обозначение многих ответов на вопросы человечества, имеющие вневременной характер» (Мечников Л.И. Указ. соч., С. 28).

Бесспорным авторским достижением соискателя является вполне успешная попытка прикладной адаптации методов и средств современного научно-аналитического инструментария. Конкретные проблемы Е.А. Гаврисенко освещает, используя универсальную исследовательскую методику. В частности, наряду с общепринятыми принципами исторического исследования (ситуационным, ретроспективным, сравнительным, генетическим, антропологическим и др.) диссертант использует

междисциплинарный подход к теме, наиболее продуктивный для изучения персоналий. Это позволило, в частности, согласовать и свести к общему знаменателю собственно историографический, персоналистский и политико-идеологический аспекты данной темы.

Диссертационное исследование Е.А. Гаврисенко не лишено, разумеется, определенных недостатков, часть из которых я уже обозначил выше. Впрочем, эти мелкие погрешности компенсируются высококачественным научным содержанием большинства разделов диссертации, посвященных собственно историографическому и источниковедческому аспектам темы.

В целом же, полагаю, что Е.А. Гаврисенко реализовала намеченную цель, успешно решив практически все поставленные перед собой задачи. Содержание темы диссертации раскрыто более или менее полно, насколько это вообще позволяют сделать имеющиеся в наличии документальные материалы. Уровень научной аргументированности и доказательности заключительных оценок ее диссертации является, считаю, довольно высоким. Хотя, наверное, можно было бы оспорить достоверность отдельных выводов по разделам и главам, часть которых все-таки сформулирована под влиянием преобладающих до сих пор в отечественной исторической литературе стереотипов. Так что более последовательный критический подход к традиционным, но, увы, морально устаревшим концептуальным схемам, думаю, только бы усилил историографическую ценность проделанной работы.

Автореферат и публикации детализуют содержание представленной работы. Диссертационное исследование Е.А. Гаврисенко имеет, на мой взгляд, определенную научную перспективу. Основные положения, выносимые на защиту, отражены в автореферате диссертации, а также в ряде научных статей, в том числе размещенных в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования научных результатов диссертаций.

Несмотря на высказанные замечания, часть из которых имеет дискуссионный характер, в целом диссертация и соответствующий ей автореферат, подготовленные Гаврисенко Еленой Андреевной, вносят

существенный вклад в отечественную историческую науку. Ее работа отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Е.А. Гаврисенко заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00. 02. – Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор кафедры политической истории,  
национальных и государственно-конфессиональных  
отношений Алтайского государственного университета,  
доктор исторических наук  
(07. 00. 02. – Отечественная история),  
профессор

06.06.2019



Должиков Вячеслав Александрович

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОР  
УК МОКЕРОВА ЕВ



Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования «Алтайский  
государственный университет»

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61;

8 (3852) 291-291; rector@asu.ru; www.asu.ru