

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Гаврисенко Елены Андреевны «Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н.Ф. Даниельсона», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Экономист, публицист, издатель, представитель, по выражению Я.В. Абрамова, «теории малых дел» Николай Францевич Даниельсон (Николай-он) известен, главным образом, как объект критики со стороны В.И. Ленина в ряде работ, посвящённых концепции либеральных народников. Безапелляционные, субъективные и тенденциозные ленинские оценки Н.Ф. Даниельсона и его взглядов, аксиоматично воспринятые советской историографией отечественной общественно-политической мысли, настоятельно требуют научного переосмысления как в конкретно-историческом, так и в историографическом контексте. Поэтому актуальность заявленной проблематики возражений не вызывает. Мы согласны с мнением автора диссертации, что назрела необходимость отойти от идеологизированных, политически ангажированных оценок и продемонстрировать истинную роль Н.Ф. Даниельсона в разработке вопросов экономического развития пореформенной России, её особого некапиталистического пути, показать настоящее место мыслителя в деле понимания и распространения учения К. Маркса.

Структурное построение работы логично и определяется целью и задачами исследования. Во введении присутствуют все элементы, по которым оценивается квалификационный уровень соискателя: актуальность, историография проблемы, характеристика источниковой базы, научная новизна, определены объект и предмет, хронологические рамки, сформулированы цель и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, аргументирована достоверность выводов, раскрыт методологический инструментарий, приведены сведения об апробации результатов работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют заявленной теме. Для историографического обзора характерна

объективная оценка комплекса работ досоветских, советских и современных авторов. В целом представлен достаточно квалифицированный анализ изученности социально-экономических взглядов Н.Ф. Даниельсона и по его итогам сделан обоснованный вывод об отсутствии специальных комплексных работ по указанной проблеме.

Между тем вызывает недоумение начало соискателем советского этапа изучения теоретического наследия Н.Ф. Даниельсона второй половиной 1940-х годов (С. 10). Известно, что в 1920-е и 1930-е годы в СССР проходили дискуссии по народнической проблематике, выходили многочисленные статьи и брошюры, посвящённые истории партии большевиков и ленинским оценкам общественно-политического и социально-экономического развития России пореформенного периода.

В первой главе диссертации Е.А. Гаврисенко рассматривает общественную деятельность Н.Ф. Даниельсона и этапы формирования его научного мировоззрения. Показывается как талантливый выпускник Петербургского коммерческого училища в студенческие годы вовлекается в водоворот общественной борьбы и через дружбу с Г.А. Лопатиным принимает косвенное участие в революционном движении. Особое место уделяется переводу Н.Ф. Даниельсоном первого тома «Капитала» К.Маркса, который в советской историографии несправедливо приписывался Г.А. Лопатину. Интерес Н.Ф. Даниельсона к вопросам экономического развития России соискатель связывает с неоднозначностью и проблемами реформы 1861 года.

По мнению Е.А. Гаврисенко, научное кредо Н.Ф. Даниельсона формировалось под влиянием двух направлений – позитивизма и марксизма. Действительно, позитивистская модель познания была популярна в России 1860-х годов. По свидетельству современников, в это время «<... носились с Контом и позитивизмом как со списанной торбой» (Ткачёв П.Н. Кладези мудрости российских философов // Ткачёв П.Н. Кладези мудрости российских философов. М., 1990. С. 296) и даже младенцы ползали «позитивистически» (Белый А. На рубеже двух столетий. Воспоминания в 3-х книгах. М., 1989. Кн. 1. С. 107.), а

взгляды К. Маркса сделались «почти общим достоянием всех мыслящих порядочных людей...» (Ткачёв П.Н. Библиографический листок // Русское слово. 1865. № 12. С. 31.) Однако, как отмечает диссертант, Н.Ф. Даниельсон усматривал в марксизме как положительные черты (научность, закономерность, прогностический потенциал), так и отрицательные (претензию на универсальность, абсолютизацию революционного действия и неизбежность капиталистического пути развития). Отсюда проистекала его концепция особого экономического развития России через модернизацию крестьянской общины.

Тщательный анализ экономической теории Н.Ф. Даниельсона позволил Е.А. Гаврисенко сформулировать основное её положение о дихотомии между промышленным и сельскохозяйственным секторами пореформенной России. Вследствие этого сокращение потребления крестьянами земледельческой продукции и их обнищание из-за железнодорожного строительства, развития банковского кредитования и активного импорта зерна. Выход из этой ситуации виделся мыслителю в возвращении к традиционным основам хозяйственного развития России и во владении средствами производства непосредственными производителями.

Поэтому в силу вышеизложенного мы не можем согласиться с выводом автора о том, что Н.Ф. Даниельсон прожил «небогатую на выдающиеся события жизнь» (С. 47). Перевод трёх томов «Капитала», разработка оригинальной экономической теории пореформенного развития России, активная издательская и публицистическая деятельность свидетельствуют о другом.

Кроме того, на с. 68 диссертации автор определяет период 1870-1880-х годов как «время контрреформ». Однако, во-первых, периодом «контрреформ» советской исторической наукой определялось правление императора Александра III, а во-вторых, данный термин, по нашему мнению, нельзя считать уместным, поскольку так называемые «контрреформы» это не что иное, как воплощение в жизнь плана корректировки реформ 1860-1870-х годов разработанного еще Верховной распорядительной комиссией М.Т. Лорис-Меликова по результатам проверки (сенатских ревизий) проведения реформ в регионах.

Во второй главе диссертации анализируется полемика Н.Ф. Даниельсона с представителями марксистского и либерального направлений российской общественной мысли. Подробно рассматриваются оценки экономической теории Н.Ф. Даниельсона со стороны П.Б. Струве, Г.В. Плеханова, В.И. Ленина, Л.З. Слонимского. Автор верно отмечает основные пункты расхождений: причины обнищания крестьянства, сокращения народного потребления, пути экономического развития России, отношение к капитализму, понимание марксизма. Особо показательна в этом отношении критика взглядов Н.Ф. Даниельсона П.Б. Струве и В.И. Лениным, которая позволяет обозначить их сильные и слабые стороны.

П.Б. Струве, стоявший в 1890-х годах на позиции легального марксизма, не соглашался с либеральным народником в оценке российского крестьянства пореформенного периода как единого кризисного целого, без дифференциации внутри него в силу развития рыночных отношений. К тому же обеднение части крестьян как раз способствует росту капитализма, вытесняя данную категорию в город и пополняя ряды промышленных рабочих. Малая урожайность проистекала, по его мнению, преимущественно из-за низкого уровня агрокультуры. Н.Ф. Даниельсон с этим тезисом был согласен. Однако убежденность в сохранении традиционных форм хозяйствования, как справедливо замечает Е.А. Гаврисенко, ставит вопрос о необходимости в данном случае применения в земледелии научных и технических достижений. Согласимся и с общим выводом диссертанта относительно полемики между Н.Ф. Даниельсоном и П.Б. Струве, что, по сути, они рассматривали процесс капитализации с отрицательной и положительной стороны, таким образом, дополняя друг друга, рисовали объективную картину экономической ситуации пореформенной России.

В.И. Ленин в работе «Развитие капитализма в России», со свойственными для него безапелляционностью и бескомпромиссностью обрушился на «романтические предрассудки» Н.Ф. Даниельсона. Он критиковал народника за непонимание неизбежности наступления капиталистической стадии, как закономерного этапа эволюции общества; доказывал, что капитализм не зависит от чьего-либо желания, объективно проникает во все сферы жизни, в том числе и в

деревенскую среду. Главное, капитализм способствует развитию промышленного сектора и формированию пролетариата. Между тем, как верно констатировала Е.А. Гаврисенко, Н.Ф. Даниельсон и В.И. Ленин использовали данные одних и тех же официальных статистических источников, но по-разному их интерпретировали, подходили к ним выборочно для доказательства своей правоты. Как и в случае с П.Б.Струве, дело было не в непонимании или специальном «извращении» фактов, а в разных мировоззренческих установках. Конечно же нельзя сбрасывать со счетов и уверенность молодого В.И. Ленина в только ему присущем абсолютно правильном понимании марксистской теории.

В тоже время Е.А. Гаврисенко рассматривает критику В.И. Лениным взглядов Н.Ф. Даниельсона, прежде всего на основе работы «Развитие капитализма в России» и отчасти по обширной статье «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве». Однако В.И. Ленин критиковал Н.Ф. Даниельсона еще в нескольких работах: «По поводу так называемого вопроса о рынках», «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов», «К характеристике экономического романтизма», «Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышленности». Думается, что использование этих работ позволило бы представить оценки В.И. Ленина более рельефно и полно.

На с. 97 диссертации автор среди легальных марксистов, полемизировавших с Н.Ф. Даниельсоном, называет М.И. Туган-Барановского, что дает право надеяться на развернутый анализ дискуссии между ними. Но на с. 106 присутствует только одна цитата из произведения М.И. Туган-Барановского «Русская фабрика в прошлом и настоящем» без привязки непосредственно к Н.Ф. Даниельсону; на с. 108 говорится о критике М.И. Туган-Барановского со стороны Н.Ф. Даниельсона, приводятся ссылки на источник с критикой легального марксизма в целом без привязки уже к М.И. Туган-Барановскому.

В заключении диссертации содержатся основные выводы. Они вытекают из исследования, четко сформулированы и не вызывают возражений.

Таким образом, научная новизна исследования Е.А. Гаврисенко сомнений не вызывает. Она состоит в том, что впервые осуществлено комплексное обобщающее исследование не только общественно-политической деятельности Н.Ф. Даниельсона, но и его экономических идей в сравнении с концепциями других представителей экономической мысли пореформенной России.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в возможности использования её материалов при подготовке учебных курсов и спецкурсов по истории России второй половины XIX века, написания научных трудов по истории либерального народничества.

Достоверность результатов диссертации Е.А. Гаврисенко определяется анализом изученности темы, репрезентативностью и разнообразием источниковой базы, которая включает в себя как исторические, так и историографические источники, соответствием выбранной методологии, использованием специальных методов исследования, обусловленных его предметом, постановкой цели и задач.

Указанные недостатки не ставят под сомнение достаточно высокий научный уровень работы и не влияют на её положительную оценку. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного исследования, имеющего перспективы в теоретическом и практическом аспектах.

Основные положения работы апробированы на двух международных и двух межвузовских научных конференциях. Автором были опубликованы восемь научных статей по теме диссертации, в том числе три статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат и опубликованные научные работы отражают содержание диссертации.

Диссертация Гаврисенко Елены Андреевны «Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н.Ф. Даниельсона» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, её содержание отвечает требованиям п. 9 и п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842

(с изменениями, внесёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент
профессор кафедры истории и обществознания
Новокузнецкого института (филиала)
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,
доктор исторических наук
(07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования),
доцент

Худолеев Алексей Николаевич

27 мая 2019 г.

Личную подпись доктора исторических наук, доцента А.Н. Худолеева заверяю

Начальник кадровой службы НФИ КемГУ



Е.А. Гардер

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»; 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6; (3842) 58-38-85; rector@kemsu.ru; www.kemsu.ru

Сведения о Новокузнецком институте (филиале):

654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23; (3843) 77-60-54; root@nbikemsu.ru;
www.nbikemsu.ru