



Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИИ СО РАН)**

ул. Николаева, 8, г. Новосибирск, 630090
Факс: (383) 333 24 37
Телефон: (383) 330 13 49
E-mail: director@history.nsc.ru
<http://www.history.nsc.ru>

04.06.2019 № 15363/01/2115-93

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ:

Директор ИИ СО РАН,
кандидат исторических наук
В. М. Рынков
« 4 » июня 2019 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Е. А. Гаврисенко «Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н. Ф. Даниельсона», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Обращение Е. А. Гаврисенко к экономическим трудам одного из лидеров реформаторского или легального народничества Н. Ф. Даниельсона (1844–1918), несмотря на обилие литературы, посвященной ему, является своевременным и определяется не только слабой разработанностью, дискуссионностью темы, но и необходимостью снять значительный пласт субъективистских и откровенно конъюнктурных представлений относительно объекта исследования, сложившихся в советский период. Обоснованными можно считать территориальные рамки, а вот нижняя грань хронологических требует корректировки. В сочинении точка отсчета революционно-публицистической и научной активности общественного деятеля привязана к 1860-м гг. На наш взгляд, следует разнести революционную активность Николая Францевича, начавшуюся в 1860-е гг. приобщением к революционным кружкам, и литературную деятельность, проявившуюся в 1880 г. в журнале «Слово» (Зверев В. В. Даниельсон Николай Францевич // *Общественная мысль России XVIII – начала XX века. Энциклопедия.* М., 2005, с. 132). Автором поставлена задача «выделить

концепцию Н. Ф. Даниельсона» (с. 21). Более корректным, на наш взгляд, было бы обозначенный процесс квалифицировать как реконструкцию специфики экономического развития России в пореформенный период вплоть до начала XX в., поскольку при определении предмета речь идет о «концепции особого пути экономического развития России Н. Ф. Даниельсона» (с. 21).

Рецензируемое исследование с точки зрения методологических подходов выполнено в духе теории модернизации, но с учетом самобытности российской общественно-политической практики. В ней квалифицированно применен набор уместных в данном случае методических наработок: хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, историко-антропологический и т. д. Во введении Н. Ф. Даниельсон включен соискателем в группу историков и экономистов, к которой относятся В. П. Воронцов, В. И. Ленин, К. Михайловский, Г. В. Плеханов, П. Б. Струве, Н. А. Каблуков» (с. 3). На наш взгляд, перечисленные выше лица не были исключительно экономистами или историками, их объединяло, как выдающихся представителей российской общественно-политической мысли рубежа XIX–XX вв., стремление определить перспективы социально-экономического развития России и сформулировать политическую программу радикальных или либеральных преобразований.

Историографический обзор (с. 3–20) содержит подробный анализ имеющейся отечественной литературы. Он устанавливает степень изученности темы и вклад предшественников, показывает достижения, недостатки, новое видение проблемы в свете сделанных Е. А. Гаврисенко выводов. По этому разделу позволим себе сделать два замечания, одно из которых связано с вкладом в изучение жизненного пути и творческого наследия героя диссертационного сочинения, сделанным историком В. В. Зверевым. Было бы логично все его публикации по теме рассматривать в едином контексте, отслеживая эволюцию взглядов автора. Второе касается отсутствия упоминания и, соответственно, оценки его историографической статьи (См.: Зверев В. В. Обзор историографии Н. Ф. Даниельсона // Проблема историографии общественно-политического движения в России в XIX – начале XX в. Иваново, 1986). Можно согласиться с основополагающим выводом диссертанта относительно фрагментарности сюжетов в отношении экономических выводов выдающегося российского либерального народника.

Источниковую базу диссертационного сочинения составили выявленные соискателем публикации Н. Ф. Даниельсона, основу которых составила его работа «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства» (1893), первая часть которой была опубликована в 1880 г. в журнале «Слово». Они, в целом,

обеспечивают решение поставленных исследовательских задач. Однако встает вопрос о произведениях современников и оппонентов Н. Ф. Даниельсона, увидевших свет в период его активной общественно-политической и публицистической деятельности. Можно ли считать критиков его концепции П. Б. Струве, А. Ф. Фортунатова, В. П. Воронцова, Н. В. Плеханова, В. И. Ульянова (Ленина), М. И. Туган-Барановского, Л. З. Слонимского, Д. И. Менделеева и др. современников историографами жизнедеятельности нашего героя. Тем более, что в списке использованных источников и литературы (с. 142–157) есть подраздел «Труды публицистов XIX – начала XX вв.». Эти труды, как нам кажется, и являются важным элементом источниковой базы рецензируемой диссертации.

Комплексный источниковедческий анализ, сопоставление различных видов и типов источников, прекрасное знание биографии героя и истории российского общественно-политического движения в избранных хронологических рамках позволили диссертанту аргументировано дискутировать и исправить ряд ошибочных и декларативных выводов предшественников. Ее выводы в ряде случаев представляются более реалистичными и логичными. Так, в отношении подходов к положениям Н. Ф. Даниельсона и В. И. Ленина, она отмечает: «Однако критику В. И. Лениным концепции Н. Ф. Даниельсона нельзя назвать абсолютно обоснованной: прежде всего в связи с тем, что они пользовались разными способами подсчета данных источников. К тому же каждый из них по-своему трактовал теорию марксизма» (с. 126).

Научная новизна и актуальность исследования Е. А. Гаврисенко состоит в том, что это первая в отечественной историографии удачная попытка анализа основных положений полемики Н. Ф. Даниельсона по поводу направлений и перспектив эволюции экономики пореформенной России в последней четверти XIX в. с легальными марксистами (П. Б. Струве, А. С. Изгоев, М. И. Туган-Барановский), с социал-демократами (В. И. Ленин, Г. В. Плеханов) и Л. З. Слонимским. Последний извлечен соискателем из исторического небытия, без четкой политической привязки к общественно-политическим формированиям рассматриваемого периода. С разной степенью интенсивности: основная «нагрузка» в полемике с легальными марксистами легла на П. Б. Струве; А. С. Изгоев упомянут три раза, М. И. Туган-Барановский – два, Е. А. Гаврисенко анализирует аргументацию Н. Ф. Даниельсона и его оппонентов и обоснованно заключает, что концепция последнего «стала значимым событием в научной жизни 1880–1890-х гг.» (с. 133).

В целом же, на наш взгляд, Е. А. Гаврисенко успешно справилась с поставленными задачами. В шести параграфах двух глав содержится аналитический материал, дающий представление об основных тенденциях эволюции взглядов одного из лидеров реформаторского или легального направления народничества Н. Ф. Даниельсона, который пытался установить специфику утверждения рыночной экономики в России за счет разорения основной части крестьянства и обогащения состоятельного меньшинства. Большое воздействие на указанный процесс оказала протекционистская политика самодержавия. Одним из первых среди отечественных ученых Николай Францевич в 1880-е гг. поставил вопрос об аграрном перенаселении в Европейской России и его отрицательном влиянии на развитие внутреннего рынка государства. Кардинальное изменение хозяйственных отношений он связывал с возрождением крестьянской поземельной общины, объединение лучших представителей местных обществ в законодательное учреждение, которое снимет классовые противоречия. Работы Н. Ф. Даниельсона определили экономическую концепцию либеральных народников и в последующем нашли отражение в основных постулатах неонародничества, в частности, в трудах В. М. Чернова.

Завершается диссертационное сочинение декларацией, не имеющей прямого отношения к поднятым в ней вопросам. Оказывается, российские ученые-аграрники от А. В. Чайнова (1925) и до П. Ф. Никулина (2009) «считают именно кооперацию, а не фермерство магистральным путем модернизации крестьянских хозяйств» (с. 135). Может быть это так, но уж больно мало адептов кооперирования среди сторонников модернизации деревни!?

Отмеченные в отзыве отдельные недостатки и недочеты не меняют общей высокой оценки диссертации и являются, в известной степени, следствием ее новизны и масштабности. Работа представляет самостоятельное, оригинальное и дискуссионное исследование по актуальной проблеме. Основные положения и выводы обоснованы и буквально «собраны» автором из лавины публикаций, дисперсно рассеянных в громадной совокупности источников, прежде всего на страницах общественно-политических изданий рассматриваемого времени. Соискатель активно высказывается по комплексу дискуссионных вопросов. Ее суждения и выводы носят новаторский характер и позволяют по-новому взглянуть на трактовку актуальных вопросов социально-экономического развития России во второй половине XIX – начале XX в. Язык, стиль, оформление диссертации отвечает требованиям, предъявляемым к научным исследованиям. Тема и содержание ее соответствует специальности, по которой она представлена к защите.

В 8 публикациях, в том числе 3-х из перечня ВАК, излагаются основные положения, фактический материал и выводы диссертационного сочинения. Автореферат с исчерпывающей полнотой последовательно раскрывает структуру, содержание исследования и дает представление о полученных результатах и основных выводах.

Диссертация Елены Андреевны Гаврисенко «Экономическое развитие России пореформенного периода в работах Н. Ф. Даниельсона», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, отвечает требованиям пункта п. 9 Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842 (в редакции от 01.10.2018). Е. А. Гаврисенко, безусловно, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим сектором истории второй половины XVI – начала XX вв. М. В. Шиловским и кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником сектора истории второй половины XVI – начала XX вв. А. К. Кирилловым, обсужден и одобрен на заседании сектора истории второй половины XVI – начала XX вв. Института истории СО РАН 16 мая 2019 г., протокол № 8.

Заведующий сектором истории
второй половины XVI – начала XX вв.

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института истории Сибирского отделения Российской академии наук
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),
профессор

Михаил Викторович Шиловский

