

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 20 сентября 2018 года публичной защиты диссертации Желевой Ольги Викторовны «Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание учёной степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 17 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Баранов Александр Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.09
7. Болтанова Елена Сергеевна, доктор юридических наук, 12.00.03
8. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
9. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
10. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, 12.00.08
11. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
12. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08
13. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
14. Рабец Анна Максимовна, доктор юридических наук, 12.00.03
15. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
16. Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, 12.00.09
17. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить О.В. Желевой учёную степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации по
диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.09.2018 г., № 94

О присуждении **Желевой Ольге Викторовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления»** по специальности **12.00.09** – уголовный процесс принята к защите 02.07.2018, протокол № 87, диссертационным советом Д **212.267.02** на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель Желева Ольга Викторовна, 1992 года рождения.

В 2014 г. окончила с отличием Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В 2017 г. соискатель очно окончила аспирантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности ассистента кафедры экономики, социологии, политологии и права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский государственный

медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент, **Андреева Ольга Ивановна**, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Баев Максим Олегович, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра криминалистики, заведующий кафедрой

Рудич Валерий Владимирович, кандидат юридических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного процесса, старший преподаватель

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)**», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном **Даровских Светланой Михайловной** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования О.В. Желевой обусловлена тем, что расширение прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве и наделение его свободой усмотрения в реализации прав.

привело к тому, что данное процессуальное лицо, руководствуясь своими интересами, может использовать и использует предоставленные ему права во вред правам и законным интересам других лиц, интересам общества и государства. Данное поведение находится в рамках дозволенного законом общего типа поведения, но не соответствует назначению права. Указанный способ реализации субъективных прав в литературе именуется «злоупотребление правом». Поскольку предусмотреть и запретить все варианты злоупотребительного поведения обвиняемого в уголовно-процессуальном законе невозможно, возникла необходимость выработки способов предупреждения и пресечения злоупотребления субъективными правами в целях обеспечения реальной возможности реализации обвиняемым своих процессуальных прав. Этим и подтверждается актуальность диссертационного исследования. В диссертации разработан комплекс теоретических положений, направленных на определение понятия и признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, имеющее признаки злоупотребления субъективным правом; сформулирована совокупность предложений, направленных на предупреждение и пресечение злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого в ходе предварительного расследования. Очевидной представляется теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, поскольку сформулированные в диссертации выводы не только вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную доктрину, но также могут быть применены в практической деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, судов, при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, могут использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 18 работ, опубликованных в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук – 8 (из них 7 статей – в российских научных журналах, индексируемых Web of Science), в научных журналах – 2, в сборниках научных трудов – 6, в сборниках материалов международной и всероссийской научно-практических конференций – 2. Общий объем публикаций – 6,92 а.л., авторский вклад – 6,26 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Желева О. В.** Понятие и признаки злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве / О. В. Желева // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 396. – С. 116–121. – DOI: 10.17223/15617793/396/21. – 0,38 а.л.

2. **Желева О. В.** Недопустимость злоупотребления правом как одна из обязанностей обвиняемого / О. В. Желева // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 401. – С. 216–221. – DOI: 10.17223/15617793/401/31. – 0,38 а.л.

3. **Желева О. В.** Злоупотребление правом на обжалование в суд действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование / О. В. Желева // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 405. – С. 168–172. – DOI: 10.17223/15617793/405/24. – 0,31 а.л.

4. **Желева О. В.** Добросовестность и разумность как пределы осуществления субъективных прав в уголовном судопроизводстве / О. В. Желева // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 407. – С. 186–191. – DOI: 10.17223/15617793/407/29. – 0,38 а.л.

5. Андреева О. И. Право на возвращение уголовного дела судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции : возможность злоупотребления полномочиями / О. И. Андреева, **О. В. Желева**, А. А. Рукавишникова, Т. В. Трубникова // Всероссийский криминологический журнал. – 2016. – Т. 10, № 3. – С. 554–567. – 0,88 / 0,22 а.л.

6. **Желева О. В.** Требования к ходатайствам частных лиц в досудебном производстве как необходимое условие добросовестной реализации прав участников уголовного судопроизводства / О. В. Желева // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 415. – С. 175–181. – DOI: 10.17223/15617793/415/25. – 0,44 а.л.

7. **Желева О. В.** Интерес обвиняемого как критерий злоупотребления субъективным правом / О. В. Желева // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 416. – С. 171–175. – DOI: 10.17223/15617793/416/25. – 0,31 а.л.

8. **Желева О. В.** О причинах злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве и путях его предупреждения и пресечения / О. В. Желева // Уголовная юстиция. – 2017. – № 10. – С. 43–48. – 0,38 а.л.

На автореферат поступило 11 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **И. А. Насонова**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России, г. Воронеж, с *вопросами*: является ли злоупотребление субъективным правом в уголовном судопроизводстве самостоятельным видом правового поведения участника уголовно-процессуального отношения; можно ли решить на законодательном уровне проблемы злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, нормативно конкретизируя указанное явление. 2. **Л. В. Головкин**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, с *замечаниями*: нельзя согласиться с тем, что злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве не относится к противоправному поведению; вызывает сомнение положение о том, что единственным способом пресечения злоупотребления

обвиняемым субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершенного злоупотребления; недостаточно убедительным представляется то, что основным способом предупреждения злоупотребления обвиняемым субъективными правами является внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, диссертант недооценивает такой способ предупреждения злоупотребления правами как правоприменительная практика. 3. **М. Т. Аширбекова**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Волгоград, с *замечаниями*: вызывает сомнение указание на такой признак злоупотребления субъективным правом как наличие у обвиняемого субъективного права; дискуссионным является предложение о введении понятия «краткой консультация» в уголовно-процессуальном в качестве средства предупреждения случаев формулирования защитником ответов на вопросы, задаваемые обвиняемому следователем. 4. **А. Н. Кудрявцева**, д-р юрид. наук, проф., председатель судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда, г. Ставрополь с *пожеланием*: хотелось бы увидеть анализ содержания понятия злоупотребление субъективным правом в гражданской и гражданско-процессуальной отраслях права с выделением отличительных признаков с содержанием этого понятия в уголовно-процессуальном праве. 5. **О. В. Качалова**, д-р юрид. наук, доц., заведующий отделом проблем уголовного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», г. Москва, с *замечанием*: вызывает сомнение, что единственным способом пресечения злоупотребления обвиняемым субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершенного злоупотребления. 6. **Л. Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, с *замечанием*: представляется, что

предупреждение обвиняемого об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в случае, когда он согласен их давать, более логично, чем предлагаемое усечённое предупреждение о недопустимости давать ложные показания против других лиц. 7. **Н. Н. Ковтун**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Нижний Новгород, *с замечаниями*: представляется, что в качестве признака злоупотребления обвиняемым субъективным правом следует указать явную угрозу причинения вреда правам и законным интересам других лиц, интересам отправления правосудия, а не наличие такового; вызывает сомнение утверждение, что единственным способом пресечения злоупотребления правом обвиняемого на досудебном этапе является его временное ограничение судом; излишне категоричным видится утверждение автора о том, что основным способом предупреждения злоупотребления обвиняемым субъективными правами является внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

8. **Кафедра уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия** (подготовлен канд. юрид. наук, доц., доцентом кафедры В. В. Кониным), г. Санкт-Петербург *с замечанием*: требует дополнительной аргументации положение о том, что единственным способом пресечения злоупотребления обвиняемым субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершенного злоупотребления. 9. **В. Н. Бибило**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, г. Минск, *с замечаниями*: требует дополнительной аргументации предложение о закреплении недопустимости злоупотребления субъективным правом в качестве принципа уголовного судопроизводства; вызывает сомнение предложение о необходимости закрепить в УПК РФ требования к форме и содержанию ходатайств, заявленных, как обвиняемым, так и его защитником. 10. **Н. С. Манова**, д-р. юрид. наук, проф., заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов, *с замечаниями*: предлагаемое диссертантом введение

недопустимости злоупотребления субъективным правом в качестве принципа уголовного судопроизводства не соответствует уровню принципа уголовного процесса; вызывает сомнения отнесение диссертантом к злоупотреблению обвиняемым субъективным правом дачи им ложных показаний; сомнения вызывает предложение автора дать в законе определение понятия «краткая консультация обвиняемого со своим защитником во время следственного или иного процессуального действия»; безосновательно включение постановлений Пленума Верховного Суда РФ в нормативную базу диссертационного исследования. 11. **Ю. В. Деришев**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии, г. Омск, с замечанием: положения 4-6, вынесенные на защиту, требуют дополнительных уточнений и аргументации.

В отзывах отмечается, что актуальность избранной О.В. Желевой темы предопределяется тенденцией развития российского уголовного процесса, связанной с последовательным увеличением объема процессуальных прав обвиняемого, наделение его свободой усмотрения в реализации норм права. в связи с чем появилась необходимость исследования такого поведения обвиняемого как злоупотребление субъективным правом. Соискателем определены понятие и система признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве; сформулированы используемые на практике способы злоупотребления обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования, а также способы предупреждения и пресечения этих злоупотреблений. На основе проведенного исследования сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Теоретические выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования законодательства, а также в преподавании юридических дисциплин в высших учебных заведениях.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **М. О. Баев** и **В. В. Рудич** являются известными специалистами в науке

уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях;

Южно-уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработан комплекс теоретических положений, направленных на определение понятия и признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, имеющее признаки злоупотребления субъективным правом, и *сформулирована* совокупность предложений, направленных на предупреждение и пресечение злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого в ходе предварительного расследования;

предложены дополнительные аргументы, обосновывающие, что злоупотребление субъективным правом в уголовном судопроизводстве является самостоятельным видом правового поведения участника уголовно-процессуальных отношений, не относящимся ни к противоправному, ни к правомерному поведению;

сформулированы авторское определение злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве; *уточнена и дополнена* система признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве;

определены используемые на практике способы злоупотребления обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования;

доказано, что единственным способом пресечения злоупотребления обвиняемым субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершенного злоупотребления;

обосновано, что основным способом предупреждения злоупотребления обвиняемым субъективными правами является внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно *использован* комплекс общенаучных (анализ, синтез, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод) и частно-научных методов (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой);

изложены обладающие научной новизной предложения и выводы, учитывающие правовые позиции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда России, направленные на определение понятия и уточнение признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, имеющее признаки злоупотребления субъективным правом, а также на предупреждение и пресечение злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого в ходе предварительного расследования;

изучены этапы становления, развития категории «злоупотребление субъективным правом», генезис ее отражения в материальном и процессуальном законодательстве Древнего Рима, зарубежных стран и России дореволюционного и советского периодов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, целью которых является предупреждение и пресечение случаев злоупотребления обвиняемым субъективными правами;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правоприменительной деятельности;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию законодательного регулирования порядка реализации прав обвиняемого в уголовном процессе России и определения пределов допустимого вмешательства государства в поведение обвиняемого.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, соответствующих положениях Конституции Российской Федерации, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства;

использована обширная эмпирическая база, включающая материалы 408 уголовных дел публичного обвинения, отобранных путем случайной выборки и рассмотренных судами первой инстанции за период 2014- 2018 гг. (131 уголовное дело – в Томском областном суде, 50 уголовных дел – в Железнодорожном районном суде г. Красноярска, 75 уголовных дел – в Центральном районном суде г. Красноярска, 105 уголовных дел – в Первомайском районном суде г. Омска, 47 уголовных дел – в Советском районном суде г. Омска); результаты изучения практического материала, полученного при выполнении научно-исследовательского проекта РФФИ «Злоупотребление правом в уголовном процессе: системные и несистемные проявления, их предотвращение и пресечение» (проект № 16-03-00413); материалы судебной практики за 2014-2018 гг., опубликованные в информационных ресурсах ГАС РФ «Правосудие», справочно-правовых систем «Гарант» и «КонсультантПлюс», что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на определение понятия и уточнении, дополнении признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, имеющее признаки злоупотребления субъективным правом; в формулировании совокупности предложений, направленных на

предупреждение и пресечение злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого в ходе предварительного расследования; в изучении и анализе научной литературы; в сборе и обобщении судебной практики; в обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке восемнадцати публикаций по теме диссертации.

На заседании 20.09.2018 г. диссертационный совет принял решение присудить **Желева О.В.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

20.09.2018

