

Отзыв
на автореферат диссертации Желевой Ольги Викторовны
на тему «Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе
предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
– специальность: 12.00.09 – уголовный процесс. – Томск, 2018 (28 с.)

Изучение представленного на отзыв автореферата диссертационного исследования позволило оценить его актуальность и новизну.

Актуальность избранной автором темы обусловлена тем, что на досудебных стадиях уголовного производства закладывается та база, тот фундамент, который в дальнейшем будет использоваться в судебных стадиях для подтверждения выдвинутого следователем обвинительного тезиса в совершении преступления в отношении конкретного лица, либо опровержения этого тезиса. Именно на стадии предварительного расследования формируется модель предстоящего судебного разбирательства. Так, если подозреваемый (обвиняемый) признает свою виновность в совершенном преступлении, активно способствует его раскрытию и установлению всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, соответственно, модель судебного разбирательства будет иной, нежели в том случае, когда подозреваемый (обвиняемый) не признает свою виновность в совершенном преступлении, активно защищается, предъявляя доказательства, опровергающие обвинительный тезис, свидетельствующие о его невиновности, либо меньшей виновности, по сравнению с возникшим подозрением либо выдвинутым обвинением.

Вместе с тем, как показывает практика, периодически встречаются ситуации, в которых законное противодействие следователю со стороны лица, привлекаемого к уголовной ответственности, переходит в плоскость незаконного противодействия, которое может выражаться в различных видах: оказание незаконного воздействия на потерпевшего, свидетеля, должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, прокурора, судью, присяжного заседателя¹, либо в фальсификации доказательств, а также в ином противоправном поведении.

Действующее российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство достаточно либерально относится к подобным проявлениям, трактуя это как попытку защититься от наступления

¹ Например: Конин В.В., Рытьков А.А. Криминалистическая характеристика клеветы как одного из способов неправомерного воздействия на участников уголовного судопроизводства (судью, присяжного заседателя, прокурора, адвоката, следователя, дознавателя, эксперта, потерпевшего, свидетеля) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4 (50). Калининград. 2017. С. 33 – 37.

неблагоприятных последствий. Законодателем и Верховным Судом Российской Федерации, как органом, толкующим судебную практику, в том числе и в сфере применения уголовно-процессуального законодательства, до сих пор не выработана единая позиция, устанавливающая пределы поведения, отделяющие законное противодействие деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, от незаконного.

Таким образом, предпринятое диссертационное исследование подтверждает свою актуальность

Научная новизна, и, соответственно, научная ценность работы в определенной мере проявилась в применении автором сравнительного подхода норм гражданского права и уголовно-процессуального права при исследовании проблемы злоупотреблением правами лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, что, несомненно, является не только оригинальным, но и фактически новым взглядом на существующие проблемы, позволяющим предпринять попытку разрешения спорных вопросов, стоящих перед правоприменителем.

Соответственно, положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором исследования в диссертации, представляют достаточный интерес в связи с научной дискуссией, и имеют определенную степень научной обоснованности, что достигается самим подходом к исследованию.

Автор методологически верно сформулировал цели и задачи диссертационной работы, что позволило провести комплексное научное исследование процесса реформации элементов германской модели досудебного производства в уголовный процесс постсоветских государств.

Диссертант применил в ходе диссертационного исследования разнообразные общие и частные методы научного познания. Теоретическая база использована диссертантом полно и всесторонне, что позволяет достаточно развернуто аргументировать свои выводы по теме исследования.

Работа аргументирована, исследовано множество источников и работ других авторов в смежных или аналогичных темах, а также наличие собственных выводов и обоснованно выраженной точки зрения на выносимые на защиту диссертационных положений.

Основные положения диссертации содержатся в опубликованных автором работах, которые свидетельствуют о работе О.В. Желевой над избранной темой. Все вышеприведенные моменты позволяют в достаточной

мере рассмотреть проведенное О.В. Желевой диссертационное исследование, и оценить основные положения, выводы и предложения автора, как положительный вклад в развитие науки уголовного процесса.

Оценивая проведенное диссертационное исследование положительным образом, представляется возможным отметить, что в работе встречаются положения, требующие дополнительной аргументации.

В п.6 Положений, выносимых на защиту, автор указывает, что единственным способом пресечения злоупотребления обвиняемым субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершенного злоупотребления.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что указанное положение недостаточно аргументировано, и носит расплывчатый характер. Представляется, что в данном случае автор не проводит грань между злоупотреблением правом и тактикой защиты, которая формально не выходит за рамки прав защитника и лица, привлекаемого к уголовной ответственности, но значительно осложняет деятельность по расследованию уголовного дела, и незаконным поведением указанных лиц, которое также осложняет деятельность по расследованию уголовного дела. Так, например, заявление ходатайств стороной защиты о производстве тех или иных следственных действий, назначении и производстве тех или иных судебных экспертиз может расцениваться следователем (дознавателем) как способ затягивания расследования по уголовному делу, и, соответственно, как злоупотреблением правами.

Сделанное замечание не ставит под сомнение ценность научной работы О.В. Желевой.

Вышеизложенное позволяет нам прийти к следующим выводам:

1) содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс;

2) диссертация «Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления» как самостоятельная научно-квалификационная работа, в которой исследуются вопросы, имеющие значение для развития уголовно-процессуальной науки, обладает внутренним единством, содержит новые научные выводы, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку, соответствует требованиям пунктов 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. 28.08.2017) на соискание учёной степени «кандидат юридических наук», а автор диссертационного исследования – Ольга Викторовна Желева заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

3) автореферат соответствует содержанию диссертации;

4) материалы диссертации достаточно полно представлены в публикациях автора, апробированы и подкреплены актами внедрения полученных результатов в практику и учебный процесс высших учебных заведений;

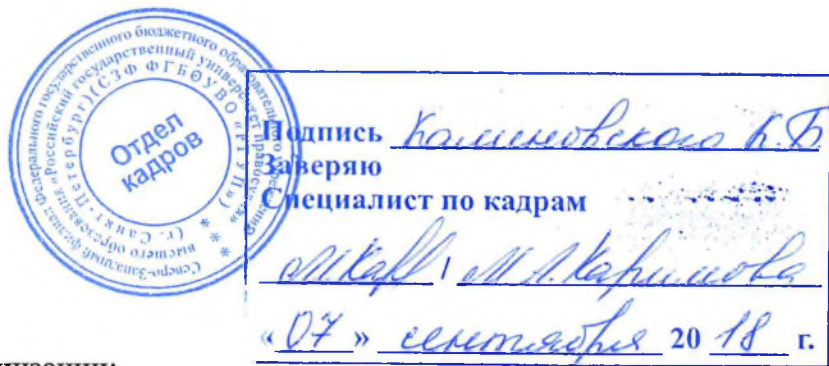
Отзыв на автореферат подготовлен доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Кониным Владимиром Владимировичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург) 30 августа 2018 года, протокол № 1.

Заведующий кафедрой
кандидат юридических наук, доцент

К.Б. Калиновский

Калиновский Константин Борисович, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент.

197046, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5, лит.А, каб. 302, телефон: (812) 655-64-55 (доб. 302), e-mail: kaf-upd@mail.ru



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69; (495) 332-53-51; evv@rsuj.ru; https://rgup.ru

Сведения о Северо-Западном филиале:

193015, г. Санкт-Петербург, Александровский Парк, 5, Лит. А; (812) 233-42-47; szf_rap@mail.ru; www.nwb.rgup.ru