

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный
университет»,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Желевой Ольги Викторовны «Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления» – Томск, 2018. – 28 с., представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Андреева Ольга Ивановна)

Полагаем, что представленная для публичной защиты работа в достаточной мере отвечает требованиям (критериям) актуальности, теоретической и практической значимости реализованного исследования, научной новизны ее основных положений, предложений и рекомендаций автора; есть также основания утверждать, что указанные положения достаточно отражают личный вклад диссертанта в развитие российской уголовно-процессуальной доктрины.

Актуальность диссертационного исследования объективируется через непосредственный предмет научно-практического анализа и перечень тех актуальных исследовательских задач, которые были методически точно поставлены и последовательно разрешены О.В. Желевой в рамках работы над диссертацией. Автор справедливо указывает, что, несмотря на достаточно широкое оперирование термином «злоупотребление правом» в области уголовно-процессуального права, само указанное понятие, его суть и необходимые признаки в целом не раскрыты. Последнее создает явные

сложности, как для правильного выявления этого правового явления в практической уголовно-процессуальной деятельности, так и для минимизации его негативных последствий. Как следствие, именно на основе разрешения этой основной проблемы исследования в работе формулируются основные теоретические положения работы, формируется система итоговых предложений и выводов.

Критериям **научной новизны** реализованного исследования и свидетельством личного вклада диссертанта в развитие российской уголовно-процессуальной науки в целом отвечают и те положения работы, которые системно предложены к публичной защите.

Теоретическая значимость диссертации подтверждается системой тех итоговых положений и выводов автора, которые позволили сформировать более глубокое понимание сущности и признаков злоупотребления правом в сфере уголовного судопроизводства России; дали возможность определить пределы допустимого и обоснованного вмешательства со стороны государства в ту область поведения обвиняемого, которая объективно должна быть охарактеризована как злоупотребление правом. Как следствие, полученные в ходе исследования выводы и основные положения могут служить основой для плодотворной научной дискуссии по вопросам оптимизации уголовно-процессуальной деятельности, как на досудебном этапе уголовного судопроизводства России, так и в дальнейших его стадиях и отдельных производствах.

Практическая значимость реализованного исследования объективируется в возможности использования представленных выводов и предложений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в высших юридических учебных заведениях.

Достоверность и достаточная верифицируемость результатов диссертационной работы обеспечиваются избранной методологией и правильными научными методами исследования, сбалансированным

применением О.В. Желевой использованных методов, значительной теоретической и правовой базой научно-практического анализа, большим объемом изученного теоретического и эмпирического материала, достаточно репрезентативного, по сути, и форме.

Не вызывает сомнений достаточная **апробация результатов диссертационного исследования**, объективированная, как посредством представления основных его положений на различного рода научных конференциях, так и посредством достаточно содержательных и актуальных публикаций диссертанта.

Система указанных положений позволяет нам повториться в итоговом выводе, о соответствии выполненной работы всем необходимым и обязательным требованиям. Вместе с тем, к работе О.В. Желевой есть ряд замечаний, которые, на наш взгляд, должны найти свое разрешение в рамках публичной защиты.

1. В пункте 2 положений к защите сформулировано авторское определение злоупотребления субъективным правом обвиняемого, в т. ч. с выделением основных признаков последнего. Среди указанных признаков автором указан признак реального причинения вреда, как правам и законным интересом других лиц, так и интересам отправления правосудия (с. 10 работы).

На наш взгляд, разработанное определение было бы более точным, если бы указывало не только на реальный (причиненный) вред, но и на явную угрозу причинения указанного вреда.

Кроме того, вред (угроза указанного вреда) не обязательно может быть причинен именно правосудию; особенно, на досудебном этапе производства по делу, т. к. на этом этапе более преобладают задачи и интересы оптимального отправления предварительного расследования, и лишь потенциально – правосудия. Отметим, эта же неточность еще раз повторяет себя в пп. «е» пункта 3 положений к публичной защите.

2. В пункте 6 положений к защите аргументировано, что единственным способом пресечения злоупотребления правом обвиняемого на досудебном этапе является его временное ограничение судом (с. 10-11, с. 20); предлагается и процессуальная форма последнего.

Полагаем, что, указывая исключительно на суд и на судебный порядок, автор несколько категорична в этих моментах. На наш взгляд, в ряде ситуаций легитимным субъектом подобного пресечения вправе выступать и орган предварительного расследования, в чьем производстве находится уголовное дело. К примеру, на этапе ознакомления с материалами дела обвиняемый явно искусственно и в самый «последний» момент отказывается от адвоката, указывает на другого, требует нового ознакомления в полном объеме (неоднократные повторы подобного злоупотребления нам в целом известны). Как следствие, следовательно, на наш взгляд, при определенных условиях вполне вправе не принять подобный отказ от защиты (ст. 52 УПК РФ). На правомерность такого подхода, отчасти, указывает и практика Верховного Суда РФ.

3. Излишне категоричным, в связи с вышеуказанным, видится нам и итоговое утверждение автора о том, что **основным** способом предупреждения злоупотребления обвиняемым субъективными правами является внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Напротив, на наш взгляд, нередко именно согласованные позиции органа предварительного расследования, суда, Минюста, органов управления адвокатуры в состоянии эффективно нивелировать ту или иную нарабатанную форму злоупотребления правом со стороны обвиняемого (его защитника).

Высказанные замечания, как представляется, носят дискуссионный характер и вполне могут быть предметом дискуссии непосредственно на защите. Они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного О.В. Желевой исследования. На наш взгляд, представленная к защите работа является самостоятельной законченной научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теории уголовного процесса и правоприменительной практики.

Работа выполнена единолично, содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном вкладе О.В. Желевой в доктрину российского уголовно-процессуального права.

По своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости диссертационное исследование О.В. Желевой соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 28 августа 2017 г.), а его автор Ольга Викторовна Желева заслуживает присуждения искомой научной степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Профессор кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Н. Н. Ковтун

« 1 » августа 2018 г.

Автор отзыва: Ковтун Николай Николаевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Нижний Новгород), Россия. 603950, Нижний Новгород, Приокский р-н, Анкудиновское шоссе, 3; тел. (831)4217201; <https://на.мвд.рф>

