

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

### ОТЗЫВ

профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, доктора юридических наук профессора Бибило Валентины Николаевны об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Желевой Ольги Викторовны** на тему: **«Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Реформа уголовно-процессуального законодательства в РФ привела к переосмыслению многих положений уголовного процесса, главной тенденцией развития которого стало последовательное увеличение объема процессуальных возможностей личности, в отношении которой ведется производство по уголовному делу, наделение ее свободой усмотрения в реализации норм права. В связи с этим не исключено злоупотребление субъективными правами.

Термин «злоупотребление правами» не раскрыт в уголовно-процессуальном законодательстве. В юридической науке отсутствует единое понимание правовой природы, сущности и признаков злоупотребления правами. Кроме того, возникают проблемы определения способов воздействия на лиц, допустивших злоупотребление своими правами.

В диссертации достаточно четко сформулирована цель исследования и определены задачи. Использование разнообразных методов исследования позволило сформулировать ряд существенных выводов, которые вносят весомый вклад в юридическую науку.

Новым является предложенное автором диссертации определение злоупотребления субъективными правами в уголовном судопроизводстве, под которым следует понимать недобросовестную реализацию участником уголовного судопроизводства предоставленных субъективных прав в противоречии с их назначением, причиняющую вред правам и законным интересам других лиц, а также интересам правосудия, при наличии возможности осуществлять права правомерным способом.

Сформулированы в диссертации используемые на практике способы злоупотребления обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования, а также способы предупреждения и пресечения этих злоупотреблений.

Достаточно аргументированным следует признать вывод, что единственным способом пресечения злоупотребления обвиняемым своим субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершения злоупотребления.

Автор диссертации правильно отмечает, что категория «злоупотребление правом» изначально в науке рассматривалась как сугубо цивилистическая (с. 18), и только в последние годы ей стали придавать общеправовой характер. Интересны рассуждения автора о разграничении злоупотребления субъективным правом от правонарушения.

Заслуживает внимания предложение диссертанта о необходимости предусмотреть в УК состав преступления – оговор заведомо невиновного лица.

Диссертация выполнена на высоком научном уровне. Вместе с тем вряд ли можно согласиться со следующими предложениями диссертанта:

1. На с. 19 автореферата содержится предложение о закреплении недопустимости злоупотребления субъективным правом в качестве принципа уголовного судопроизводства. К сожалению, в автореферате данное предложение не получило соответствующей аргументации. Предлагаемое положение в качестве принципа невозможно уравнивать с традиционными принципами уголовного процесса, которые являются равновеликими, равнозначными, и их обеспечение осуществляется прежде всего органами, ведущими уголовный процесс. К тому же при оценке реализации субъективных прав обвиняемого неизбежен индивидуальный подход. Необходимо также помнить о принципе равенства перед законом и судом.

2. На с. 22 автореферата отмечается, что к числу злоупотребления обвиняемым правом на заявление ходатайств относятся случаи обращения с ходатайством без повода, многократное заявление одного и того же ходатайства. В целях предупреждения случаев такого злоупотребления автор диссертации предлагает закрепить в УПК требования к форме и содержанию ходатайства, несоблюдение которых может привести к их возвращению заявителю без рассмотрения. Действительно, многократные необоснованные заявления ходатайств затягивают производство по уголовному делу, мешают нормальному ходу уголовного процесса. Вместе с тем, требования к форме и содержанию ходатайств можно предъявить только к тем, которые исходят от адвоката. Что касается обвиняемого, то это может привести к ограничению его субъективного, индивидуального права.

Высказанные замечания вызваны главным образом сложностью рассматриваемых проблем. По своему содержанию диссертация **Желевой Ольги Викторовны** соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса и  
прокурорского надзора  
Белорусского государственного университета,  
доктор юридических наук, профессор

Бибило В.Н.

30 августа 2018 г.

220030, Республика Беларусь,  
г. Минск, пр. Независимости, 4  
+ 375 17 209 50 44, [bsu@bsu.by](mailto:bsu@bsu.by),  
[www.bsu.by](http://www.bsu.by)

