

В диссертационный совет Д 212.267.02,
на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
(учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 111).

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Желевой Ольги Викторовны на тему
«Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе
предварительного расследования: понятия, виды и пути его
преодоления, представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы исследования. Термин «злоупотребление правом» широко используется в текстах постановлений, определений Конституционного Суда Российской Федерации, в актах Верховного Суда Российской Федерации, в других судебных решениях, принятых в ходе уголовного судопроизводства. Вместе с тем понятие «злоупотребление правом» не раскрыто в уголовно-процессуальном законе, в юридической доктрине отсутствует единое понимание правовой природы, сущности и признаков злоупотребления правом. Это создает трудности при квалификации поведения лица как злоупотребляющего правом и в отграничении злоупотребления правом от правомерных действий (бездействия) или правонарушения. Кроме того, возникают проблемы, связанные с определением способов воздействия на лиц, допустивших злоупотребление своими правами, и механизмом их применения.

Данные вопросы не были разрешены и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», в п. 18 которого закреплено, что недобросовестное использование обвиняемым или его защитником отдельных правомочий в ущерб интересам других участников процесса может влечь за собой ограничение в реализации таких правомочий, например, отказ в удовлетворении ходатайств. В указанном Постановлении Пленума ВС РФ отсутствует указание на признаки злоупотребления правом, как и единое представление относительно допустимой реакции государства на злоупотребительное поведение со стороны участников уголовного процесса, и обвиняемого, в частности.

Кроме того, в силу господства общедозволительного метода правового регулирования в отношении личности, невозможно в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотреть и запретить все варианты

злоупотребительного поведения. Иное приведет к необоснованному ограничению или лишению обвиняемого права на защиту вовсе. Данная проблема обуславливает необходимость выработки способов предупреждения и пресечения злоупотребления субъективными правами как путей его преодоления, в целях обеспечения реальной возможности реализации обвиняемым своих процессуальных прав.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности и социальном значении избранной темы исследования.

Безусловно, труды ученых, рассматривающих категорию злоупотребление правом, внесли весомый вклад в развитие уголовно-процессуальной науки. Вместе с тем следует отметить, что до сих пор не подвергались комплексному исследованию проблемы становления, развития категории «злоупотребление субъективным правом» с точки зрения методов правового регулирования правоотношений, принадлежности государства к определенной правовой семье, генезиса отражения рассматриваемой категории в материальном и процессуальном законодательстве; не осуществлялся системный анализ способов злоупотребления субъективным правом со стороны обвиняемого, путей его преодоления, что и вызывает объективную потребность в настоящем исследовании.

Объект исследования составили уголовно-процессуальные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в ходе предварительного расследования в процессе реализации обвиняемым субъективных прав, имеющие признаки злоупотребительного поведения.

Предмет исследования включает в себя нормы уголовно-процессуального права, касающиеся порядка реализации прав обвиняемым в ходе предварительного расследования, правоприменительную практику, а также теоретические научные положения, посвященные исследуемому вопросу и его отдельным аспектам.

Цель исследования состоит в разработке комплекса теоретических положений, направленных на определение понятия и признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, имеющие признаки злоупотребления субъективным правом, и в формулировании совокупности предложений, направленных на предупреждение и пресечение злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого в ходе предварительного расследования.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи: определены и проанализированы этапы становления, развития категории «злоупотребление субъективным правом», генезис ее отражения в материальном и процессуальном законодательстве Древнего Рима, зарубежных стран и России дореволюционного и советского периодов; выявлены признаки злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве и дана им характеристика; сформулировано авторское определение понятия «злоупотребление субъективным правом в уголовном

судопроизводстве», проведено сопоставление его с категориями «злоупотребление полномочиями», «правонарушение», «правомерное поведение», «обход закона»; выявлены и проанализированы способы преодоления злоупотребления субъективным правом; разработан механизм ограничения субъективного права, применяемого в качестве меры процессуального воздействия в отношении обвиняемого, допустившего злоупотребление субъективным правом; определены виды злоупотребления обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования и предложена их характеристика; разработаны конкретные предложения по предупреждению и пресечению злоупотребления обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования.

Весьма состоятельными являются примененные в исследовании методология и методы исследования, нормативно-правовая, теоретическая, эмпирическая основы исследования. Так, эмпирическую основу исследования составили результаты изучения автором материалов 408 уголовных дел публичного обвинения, отобранных путем случайной выборки и рассмотренных судами первой инстанции за период 2014-2018 гг. (131 уголовное дело – в Томском областном суде, 50 уголовных дел – в Железнодорожном районном суде г. Красноярска, 75 уголовных дел – в Центральном районном суде г. Красноярска, 105 уголовных дел – в Первомайском районном суде г. Омска, 47 уголовных дел – в Советском районном суде г. Омска); результаты изучения практического материала, полученного при выполнении научно-исследовательского проекта РФФИ «Злоупотребление правом в уголовном процессе: системные и несистемные проявления, их предотвращение и пресечение» (проект № 16-03-00413); материалы судебной практики за 2014-2018 гг., опубликованные в информационных ресурсах ГАС РФ «Правосудие», справочно-правовых систем «Гарант» и «КонсультантПлюс».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке комплекса теоретических положений, направленных на определение понятия и признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, имеющего признаки злоупотребления субъективным правом, и в формулировании совокупности предложений, направленных на предупреждение и пресечение злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого в ходе предварительного расследования. О научной новизне свидетельствуют и положения, выносимые на защиту.

Заслуживает внимания авторское определение злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, под которым предлагается понимать недобросовестную реализацию участником уголовного судопроизводства предоставленных субъективных прав в противоречии с их назначением, причиняющую вред правам и законным

интересам других лиц, а также интересам правосудия, при наличии возможности осуществлять права правомерным способом. Диссертантом уточнена и дополнена система признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, к числу которых отнесены: а) наличие у участника уголовно-процессуальных правоотношений конкретного субъективного права как гарантированной государством меры возможного поведения, предоставленной для защиты своих законных интересов; б) соответствие поведения лица правовым предписаниям и отсутствие нарушения конкретных юридических запретов и обязанностей; в) реализация субъективного права в противоречии с его назначением; г) возможность лица использовать предоставленные ему права правомерным способом; д) умысел субъекта на осуществление права в противоречии с его назначением; е) причинение вреда правам и законным интересам других лиц, интересам правосудия.

Желева О.В. убедительно аргументировала, что единственным способом пресечения злоупотребления обвиняемым субъективным правом является временное ограничение судом субъективного права, ставшего средством совершенного злоупотребления.

Основанием ограничения субъективного права обвиняемого является достоверно установленный судом факт злоупотребления субъективным правом, отраженный в материалах уголовного дела.

Критериями, определяющими правомерность и допустимость ограничения субъективных прав обвиняемого, являются: сохранение сущностного содержания права; необходимость, целесообразность и соразмерность ограничения прав.

Разработан механизм ограничения субъективных прав обвиняемого, который должен включать: нормативно закрепленный порядок ограничения прав, представляющих собой совокупность действий и решений конкретных государственных органов и должностных лиц; объем и продолжительность действия ограничения определенного субъективного права; эффективный ведомственный и судебный контроль за необходимостью применения и продолжения ограничения субъективного права.

Вместе с тем в качестве пожелания хотелось бы отметить, что автор верно отмечает разработанность понятия злоупотребление правом в гражданском праве и гражданском процессе. Хотелось бы увидеть анализ содержания этого понятия в этих отраслях права с выделением определенных отличительных признаков с содержанием этого понятия в уголовно-процессуальном праве.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения способствуют более глубокому пониманию сущности и признаков злоупотребления субъективным правом в уголовном судопроизводстве, пределов допустимого вмешательства со стороны государства в поведение обвиняемого, а также решению научных проблем, связанных с

квалификацией поведения обвиняемого в качестве злоупотребительного в ходе предварительного расследования. Это развивает положения уголовно-процессуальной науки и может стать отправной точкой для дальнейшего изучения вопросов, связанных со злоупотреблением субъективным правом в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных в его результате научных положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в целях предупреждения и пресечения случаев злоупотребления субъективными правами со стороны обвиняемого; в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, и судом; при преподавании курса «Уголовный процесс»; при подготовке учебно-методических комплексов и пособий по указанной дисциплине.

Сформулированные в диссертации идеи и предложения получили апробацию в форме докладов и обсуждения на всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2015, 2016, 2017, 2018), межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого» (Томск, 2015, 2016, 2017), всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правоприменения в современной России» (Омск, 2015), международной научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 2015), международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2016» (Москва, 2016).

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и решены задачи и научной проблемы уголовно-процессуального права, имеющей важное социальное и правовое значение. Представленное диссертационное исследование на тему «Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие виды и пути его преодоления» по содержанию и по форме отвечает требованиям пп. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 28.08.2017), является завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор, Желева Ольга Викторовна, заслуживает присуждения ей степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), профессором (звание присвоено по кафедре уголовного процесса и криминалистики), председателем судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда Кудрявцевой Анной Васильевной (адрес организации 355003 г. Ставрополь ул. Лермонтова 183, тел. 88652232900, e-mail: kraevov.stv@sudrf.ru)

доктор юридических наук,
профессор,

председатель судебной коллегии
по уголовным делам

Ставропольского краевого суда



Кудрявцева Анна Васильевна

Подпись А.В. Кудрявцевой заверяю. Врио начальника отдела кадров государственной службы и связи с общественностью: Шуленин М.М.

A handwritten signature in blue ink, followed by the date '14.08.2018' written in blue ink.

Кудрявцева Анна Васильевна
355035 Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Лермонтова 183 -
mail:acifna@mail.ru. Тел. 8-961465-22-12