

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 05 октября 2018 года публичной защиты диссертации Конева Кирилла Александровича «“Союзники” в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 19 из 27 членов совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,           | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,<br>учёный секретарь диссертационного совета,            | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.09. |
| 5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |
| 6. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.09. |
| 7. Есипова В. А., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.09. |
| 8. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02. |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.02. |
| 10. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02. |
| 11. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.03. |
| 12. Савкович Е. В., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |
| 13. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.09. |
| 14. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.09. |
| 15. Черняк Э. И. доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.09. |
| 16. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.02. |
| 17. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.09. |
| 18. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02. |
| 19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |

**Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет. Диссертационный совет принял решение присудить К. А. Коневу учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 05.10.2018 № 27

О присуждении **Коневу Кириллу Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «**“Союзники” в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)**» по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 20.07.2018 (протокол заседания № 19), диссертационным советом Д 212.267.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Конев Кирилл Александрович**, 1992 года рождения.

В 2015 году соискатель окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В 2018 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности заведующего сектором хранения фонда Научной библиотеки, по совместительству – в должности ассистента кафедры истории древнего мира, средних веков и методологии истории в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории древнего мира, средних веков и методологии истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Шевелев Дмитрий Николаевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории древнего мира, средних веков и методологии истории, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

**Сушко Алексей Владимирович**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный технический университет», кафедра «Отечественная история», профессор

**Журавлев Вадим Викторович**, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор истории общественно-политического развития, научный сотрудник

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)**», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном **Никоновой Ольгой Юрьевной** (доктор исторических наук, доцент, кафедра отечественной и зарубежной истории, заведующий кафедрой), указала, что актуальность темы диссертации К. А. Конева бесспорна и заключается в том, что исследование процесса создания образа «другого» в политической сфере,

как часть идеологической конструкции, позволяет во многом определить и понять действия властей, поведение их представителей, процессы самоидентификации общества. Помимо этого, изучение причин и механизмов конструирования таких образов существенно дополняет и объясняет историю развития того или иного политического объединения. В диссертационной работе автором дана характеристика различных особенностей организации и функционирования информационного пространства на востоке России, находившегося под контролем противников большевиков; проанализирован ряд аспектов, связанных с тем, как в антибольшевистской печати востока России был представлен нарратив о политике стран Антанты и США по «русскому вопросу»; осуществлен анализ репрезентаций конкретных стран-союзников в антибольшевистской периодической печати востока России; на основе междисциплинарного подхода изучен образ «другого» как идеологической конструкции, выраженной также и в символических практиках. В данном случае междисциплинарный подход позволяет глубже понять базовые положения идеологии антибольшевистских режимов, политику в отношении союзников по Антанте и причины их поражения в Гражданской войне. Основные положения диссертационной работы способствуют постановке новых вопросов и приводят к новым выводам в изучении различных аспектов Гражданской войны в России, в частности, идеологии и политики антибольшевистских правительств в отношении своих союзников. Материалы исследования могут быть использованы для подготовки новых исследовательских проектов и учебных курсов по истории Гражданской войны и России в XX столетии.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликованы 22 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ (из них 5 статей в российских научных журналах, входящих в Web of Science или Scopus), в сборниках научных трудов опубликованы 2 работы, в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций и форумов опубликовано 16 работ. Общий объем работ – 10,97 а.л., авторский вклад – 9 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Шевелев Д. Н. Тема «Великой войны» во взаимоотношениях Российского правительства адмирала А. В. Колчака и Центрального Карпаторусского совета (1918–1919 гг.) / Д. Н. Шевелев, **К. А. Конев** // Русин. – 2014. – № 3 (37). – С. 167–181. – DOI: 10.17223/18572685/37/12. – 0,92 / 0,45 а.л.

*Scopus*: Shevelev D. N. The theme of the «Great War» in the interaction of Russian government of admiral A. V. Kolchak and the Central Carpatho-Russian Council (1918–1919) / D. N. Shevelev, **K. A. Konev** // Rusin. – 2014. – Vol. 3. – P. 167–181.

2. **Конев К. А.** Лозунг «великая, единая и неделимая Россия» и формирование образа союзников в официальной и проправительственной печати белой Сибири (июнь 1918 г. – декабрь 1919 г.) / К. А. Конев // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 399. – С. 80–85. – DOI: 10.17223/15617793/399/14. – 0,66 а.л.

*Web of Science*: **Konev K. A.** The slogan «Great, unified and undivided Russia» and the formation of the image of the allies in the official and pro-government (periodical) press of the white Siberia (June 1918 – December 1919) / K. A. Konev // Tomsk state university journal. – 2015. – Vol. 399. – P. 80–85.

3. Шевелев Д. Н. «За Россию и за общее дело славянства»: официальная и проправительственная печать Белой Сибири о формировании на ее территории карпаторусских воинских частей / Д. Н. Шевелев, **К. А. Конев** // Русин. – 2015. – № 4 (42). – С. 143–167. – DOI: 10.17223/18572685/42/11. – 1 / 0,4 а.л.

*Scopus*: Shevelev D. N. «For Russia and for the slavdom»: The official and pro-governmental press of the White Siberia on the formation of Carpatho-Russian military units on its territory // D. N. Shevelev, **K. A. Konev** // Rusin. – 2015. – Vol. 4. – P. 143–167.

4. Шевелев Д. Н. Формы репрезентации национальной идентичности в официальной и проправительственной периодической печати востока России (июнь 1918 – декабрь 1919 гг.) / Д. Н. Шевелев, **К. А. Конев** // Былые годы. – 2015. – Т. 38, вып. 4. – С. 1105–1114. – 1,1 / 0,5 а.л.

*Web of Science*: Shevelev D. N. Forms of Representation of National Identity in the Official and Pro-Government Periodical Press of Eastern Russia (June 1918 – December 1919) / D. N. Shevelev, **K. A. Konev** // *Bylye Gody*. – 2015. – Vol. 38, is. 4. – P. 1105–1114.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы на автореферат представили: 1. **М. В. Шиловский**, д-р ист. наук, проф., заведующий сектором истории второй половины XVI – начала XX вв. Института истории СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями*: предмет исследования требует более основательного обоснования; автореферате не говорится «о ставленниках интервентов поляках и чехах»; в историографическом обзоре отсутствуют ссылки на работы по истории интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке; соискателем не определен уровень репрезентативности выбранной для исследования подборки от общей совокупности издававшихся тогда газет и журналов. 2. **М. М. Стельмак**, канд. ист. наук, главный архивист отдела использования и публикации документов Исторического архива Омской области, г. Омск, *с замечаниями*: в работе не нашел отражения один из важных сюжетов международной политики Российского правительства адмирала А. В. Колчака, связанный с заказом денежных знаков в США. 3. **Д. Л. Шереметьева**, канд. ист. наук, младший научный сотрудник сектора истории общественно-политического развития Института истории СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями*: историографический раздел необоснованно разделен на три части и расставлен в разные места диссертации; нет необходимости посвящать целую главу историографии; из автореферата не ясны критерии, на основании которых в третьей главе произведена группировка образов Великобритании и Франции, США и Японии; не понятны принципы группировки некоторых источников (правительственной и военной периодической печати). 4. **В. Г. Хандорин**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры истории России Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, г. Москва, *с замечаниями*: в историографическом обзоре отсутствуют работы, отражающие восприятие России того времени иностранцами; из обзора источников не ясно, какие именно сводки и информационно-аналитические обзоры были использованы автором; в источниковом обзоре автореферата нет указаний на использование

переписки, а также оценки полноты и критики источников; недостаточно четко указан авторский вклад в описании содержания глав исследования; текст автореферата перегружен словами иностранного происхождения. 5. **А. Ю. Суслов**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры гуманитарных дисциплин Казанского национального исследовательского технологического университета, *с замечаниями*: не вполне понятным выглядит раздел 2 первой главы, посвященный «организации и функционирования информационного пространства востока России в годы Гражданской войны», в то время как глава носит историографический характер; необходимости уделить больше внимания символическим практикам антибольшевистских правительств в плане формирования образа союзников. 6. **С. П. Звягин**, д-р ист. наук, доцент кафедры истории России Кемеровского государственного университета, *с замечаниями*: на обложке автореферата слово «союзники» заключено в кавычки, а в тексте – нет; вызывает вопрос употребление понятий «антибольшевистские правительства», «антибольшевистские силы», «антибольшевистское движение» как тождественных; отнесение сочинений А. П. Будберга к дневникам неправомерно; в автореферате отсутствуют источники личного происхождения, опубликованные в последние годы. 7. **Р. Г. Гагкуев**, д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник Центра военной истории России Института российской истории РАН, г. Москва, *без замечаний*.

В отзывах указывается, что тема диссертационного исследования К. А. Конева актуальна как ввиду возросшего общественного интереса к истории Гражданской войны, особенно в контексте столетнего юбилея событий, так и по причине обострившихся споров о роли держав Антанты в этих событиях. Впервые в отечественной историографии автором сформирован подход к изучению восприятия союзников России по Антанте антибольшевистскими правительствами на Востоке России и роль «образа союзников» в формировании их идеологии; проанализирована сформировавшаяся в годы Гражданской войны в России «идеологическая конструкция» – «нарратив о возрождении России», в рамках которой шло формирование и восприятия «образа союзников» в белой Сибири; в проблемно-хронологической последовательности установлены основные параметры и особенности использования позитивного образа «союзников» (интервентов)

политическими режимами (Временное Сибирское правительство, Директория, Российское правительство А. В. Колчака) с целью собственной легитимизации среди населения. К. А. Конев использует современные подходы, позволяющие проследить специфику процесса конструирования социальной реальности в рамках информационного пространства востока России 1918–1920-х годов, выявить ключевые темы и образы, дать характеристику их эволюции. В качестве основного источника выступает периодическая печать: автором проанализировано свыше 100 периодических изданий Поволжья, Урала, Сибири и Дальнего Востока. В работе проведена детальная реконструкция образа союзников в политических нарративах и символических практиках, показана вся важность демонстраций совместных мероприятий антибольшевистских сил с иностранными союзниками. Диссертационное исследование представляет несомненную ценность постановкой проблемы, глубиной анализа и полученными результатами.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что областью научных интересов **А. В. Сушко** является история сибирского национализма, процессы суверенизации народов Сибири в первой половине XX века, идеология антибольшевистского движения на востоке России в годы Гражданской войны; **В. В. Журавлев** специализируется на изучении истории контрреволюционного движения на востоке России в 1917–1922 гг., идеологической, политической и государственно-бюрократической практики сибирских антибольшевистских правительств, а также изучение истории «белого движения» в антропологической перспективе; **Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)** известен исследованиями истории Революции и Гражданской войны в России (1917–1922 гг.).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*обоснован* вывод о том, что центральное место в идеологии и политической пропаганде антибольшевистского движения на востоке России в годы Гражданской войны занимал нарратив «о возрождении России» – рассказ, объединявший ряд текстов, связанных единой идеей скорого воссоздания «единой, неделимой и великой России» (С. 30, 89–92, 233);



*определен* один из основных элементов данного нарратива – образ иностранных союзников антибольшевистского движения, включавший в себя комплекс представлений о странах Антанты (Великобритания, Франция, Япония) и США (С. 30, 232);

*выявлены* ключевые факторы, оказывавшие влияние на процесс формирования образа союзников в периодической печати. К ним отнесены особенности взаимоотношений между Антантой и США, с одной стороны, и представителями антибольшевистского движения, с другой, а также характер функционирования среды, в которой происходило конструирование образа – то есть информационного пространства востока России (С. 61–64, 88–89, 232);

*установлено*, что позитивный образ союзников в рамках нарратива «о возрождении России» представал в двух качествах – в роли коллективного Помощника – как коалиции дружественных антибольшевистским силам государств, а также в виде эталона общественного и политического устройства (С. 95–96, 144, 174–177, 228–231, 233–234);

*доказано*, что образ союзников в немалой степени являлся проекцией национальных, политических и социальных предпочтений и стереотипов участников антибольшевистского движения на востоке страны (С. 196–197, 227–231);

*сделан вывод о том*, что стремление идеологов антибольшевистских сил представить союзников в качестве эталона общественного и политического устройства является отражением попыток конструирования новой национальной идентичности, призванной обеспечить единство общества как для противоборства с большевиками, так и для воссоздания утратившей былое могущество страны (С. 228–230, 236–238);

*отмечено*, что базовой идеей новой идентичности являлась идея нации, как воображаемого сообщества идеальных граждан-патриотов. Образ гражданина при этом формировался в том числе и на основе характеристик, заимствованных из стереотипных представлений о союзных нациях (С. 228–229, 236–238).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*разработан* подход, интегрирующий традиционные принципы и методы исторического исследования, элементы дискурс-анализа, нарратологии

и имагологии, применимый к исследованию роли интервенций в гражданских войнах и анализу образа интервентов, как значимого «Другого»;

*доказано*, что динамика трансформации образа союзников в периодической печати востока России отражала не только событийную историю военно-политического противостояния «белых» и «красных», но и смену идентификационных моделей участников этого противостояния.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*представленные* в диссертационном исследовании конкретно-исторический материал и теоретические обобщения могут быть применены в рамках дальнейших исследований истории Гражданской войны, в частности, при изучении аспектов, связанных с внутренней и внешней политикой антибольшевистских правительств, иностранной военной интервенцией в России;

*полученные выводы* могут быть применены для расширения проблемного поля с целью исследования сущности антибольшевистских режимов, характерных черт их политической культуры и причин поражения;

*апробированная методика* может использоваться при анализе образов «Других» – как союзников, так и врагов – оказывающих влияние на формирование идеологических установок той или иной политической группировки в условиях локальных и масштабных конфликтов, интервенций и внешнеполитических кризисов.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, собранный и систематизированный материал и разработанная методика исследования могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих работ по отечественной и зарубежной истории, по истории Первой мировой войны, Революции и Гражданской войны в России; применены в рамках общих и специальных лекционных курсов, практических занятий по истории России и истории международных отношений.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*результаты* исследования основаны на корпусе репрезентативных разноплановых источников, включающих материалы периодической печати,

нормативные акты, программные и делопроизводственные документы, источники личного происхождения, кино- и фотодокументы;

*анализ* данных основан на корректном применении методик сбора исходной информации, а также общенаучных, междисциплинарных (имагологический подход, дискурс-анализ) и специальных исторических (историко-системный, сравнительно-исторический и историко-генетический) методов.

**Научная новизна** исследования обусловлена тем, что:

Впервые в отечественной историографии содержание образа стран Антанты и США анализируется в контексте изучения идеологии антибольшевистского движения на востоке России, которая рассматривается как совокупность ряда дискурсов. Будучи неотъемлемой частью официальной правительственной и партийной риторики, образ союзников был тесно связан с ключевыми идеологическими установками, которые транслировались в ходе информационной и пропагандистской деятельности белых. Изучение этих связей позволило проследить роль образа «Другого» (союзника) в процессе конструирования системы ценностей, на которую стремились опереться антибольшевистские лидеры и идеологи.

Особенностью исследования является то, что страны Антанты и США рассматриваются в качестве «Другого», образ которого играл важную роль в попытках конструирования новой идентичности, предпринимаемых идеологами и лидерами антибольшевистского движения с целью сплочения общества в условиях идейной борьбы с большевиками и на фоне кризиса имперской самоидентификации.

Впервые на основе широкого круга источников процесс формирования образа союзников рассматривается в контексте анализа практик символической репрезентации власти – торжеств, ритуалов, коммемораций. Спецификой работы является то, что образ стран Антанты и США реконструируется на основе анализа материалов периодической печати, выходившей на всем пространстве Белого востока – Поволжья, Урала, Восточной и Западной Сибири и Дальнего Востока.

**Личный вклад соискателя состоит в:** участии в постановке исследовательской проблемы, разработке теоретической модели, определении цели и задач, объекта, предмета исследования, разработке его структуры; в самостоятельном поиске, систематизации и обработке широкого круга источников по теме диссертации, анализе архивных материалов, текстов небольшевистской периодической печати, издававшейся на востоке России в 1918–1920 гг., изучении литературы по теме исследования, формулировании основных результатов диссертационного исследования, подготовке серии публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по реконструкции образа союзников (стран Антанты и США) в контексте выявления его роли и места в содержании идеологии антибольшевистского движения на востоке России, имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 05.10.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Коневу К. А.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шевцов Вячеслав Вениаминович

05.10.2018

