

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Конева Кирилла Александровича

**«“Союзники” в политических нарративах и символических практиках
антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 –
январь 1920 гг.)», представленную на соискание учёной степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –
Отечественная история**

Перед современными отечественными историками стоит задача углубленного исследования и осмысления истории революции и Гражданской войны в России. Год столетнего юбилея этих трагических для Отечества событий, является достаточным временным рубежом, позволяющим отказаться от их политически ангажированных «белых» и «красных» оценок и непредвзято изучать роль иностранцев в политическом и военном противоборстве в нашей стране, что крайне важно для современного российского государства. В настоящее время оно пытается для себя определить и построить приемлемую модель отношений с государствами западной цивилизации. В этой связи диссертационное исследование К.А. Конева посвящено актуальной проблеме – отношению печати Белой Сибири к иностранной военной интервенции и, соответственно, внешней политике антибольшевистских правительств востока России.

Диссертация К.А. Конева состоит из введения, трех глав (6 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы (всего 288 с.). Структура диссертации подчинена реализации заявленной цели – осуществлению реконструкции образа союзников в контексте выявления его роли и места в содержании идеологии антибольшевистского движения на востоке России, позволяя решить корректно сформулированные в разделе «Введение» задачи.

Введение содержит все элементы, необходимые для кандидатской диссертации: обоснование актуальности темы исследования; анализ степени изученности темы; формулировки объекта, предмета, цели и задач

исследования; обоснование территориальных и хронологических рамок; характеристики источниковой базы и методологии исследования, его научной новизны; положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость и апробация результатов исследования.

Следует отметить, что историография вопроса в диссертационном сочинении К.А. Конева описана достаточно широко. Некоторое недоумение вызывает историографический раздел введения и связанная с ним первая глава диссертации, посвященная анализу историографии проблемы в достаточно широком историческом контексте. В частности, во введении отсутствует анализ советской историографии, которая подробно анализируется только в первой главе. В общем, разрыв историографии проблемы, когда часть литературы проанализирована во введении, а часть в первой главе, представляется неубедительным. Историографию проблемы следовало изложить последовательно и неразрывно либо во введении, либо в отдельной главе.

Объектом рецензируемого диссертационного исследования К.А. Конева является информационная и пропагандистская деятельность антибольшевистского движения – правительств и политических группировок, существовавших на востоке России с мая 1918 г. по январь 1920 г. Предметом исследования являются представления о странах Антанты (Великобритании, Франции, Японии) и США, являющиеся частью содержания политических дискурсов антибольшевистского движения и реконструируемые по материалам официальной и неправительственной периодики, издававшейся на востоке страны. Формулировки объекта и предмета исследования не вызывают нареканий.

Автор диссертации логично обосновал хронологические и территориальные рамки своего исследования. Следует подчеркнуть, что территориальными границами своего исследования К.А. Конев выбрал огромный регион – Восток России. Он включал Дальний Восток, Сибирь и Урал. В современной исторической науке соискатели ученых степеней кандидата наук очень редко избирают такие большие территории для

проведения исследований. Такой выбор следует поставить К.А. Коневу в заслугу. Широкие территориальные рамки уже обеспечивают научную новизну оппонируемого диссертационного исследования, как в целом, так и по отношению к недавно защищенной в Тюмени по близкой теме кандидатской диссертации М.М. Стельмака. Кроме того, научная новизна диссертационного сочинения К.А. Конева определяется в первую очередь тем, что впервые в отечественной исторической науке сформирован подход к изучению образа «Другого» (союзника), в рамках которого предложена теоретическая модель, позволяющая охарактеризовать роль образа держав Антанты и США в формировании ценностных ориентиров, лежавших в основе идеологии антибольшевистских сил востока России. Авторскую методологию исследования, основанную на подходе Г. Гилла, следует оценить положительно. Она позволила К.А. Коневу провести оригинальное и интересное исследование.

Диссертационное сочинение К.А. Конева выполнено на достаточно репрезентативной источниковой базе, позволяющей решить поставленные в работе задачи. В диссертации использованы следующие группы источников: периодическая печать востока России, нормативно-правовые акты и законы, делопроизводственная документация, источники личного происхождения, кино- и фотодокументы. К сожалению, в диссертации не использовались многочисленные листовки и воззвания антибольшевистского лагеря, которые являются важным источником по проблеме.

Положения, выносимые на защиту, диссертантом хорошо обоснованы и доказаны.

Теоретическую значимость исследования автор видит в возможности применения подхода, разработанного автором в рамках междисциплинарного синтеза, для осуществления реконструкции и объяснения ключевых составляющих образа «Другого» (союзников) в контексте анализа базовых положений идеологии антибольшевистских сил. С таким видением можно согласиться.

Практическое значение исследования К.А. Конева связано с возможностями применения его материалов, положений и выводов для дальнейших исследований истории революции и Гражданской войны в

России. Полученные результаты также можно использовать при создании учебной и научно-методической литературы по специальности «Отечественная история», также они будут полезны представителям органов власти и СМИ при подготовке аналитических материалов.

Глава 1 «Репрезентация образа союзников в антибольшевистской периодической печати востока России: историографический аспект» посвящена анализу историографии отдельных аспектов проблемы. В первом разделе «Особенности взаимоотношений антибольшевистских политических режимов с бывшими союзниками России по антигерманской коалиции в отечественной и зарубежной историографии» представлен обзор отечественной и зарубежной историографии, посвященной изучению взаимоотношений антибольшевистских политических режимов с бывшими союзниками России по антигерманской коалиции. Во втором разделе «Специфика организации и функционирования информационного пространства востока России как фактор репрезентации образа союзников: основные исследовательские подходы» рассматривается специфика организации и функционирования информационного пространства востока России в годы Гражданской войны. Вынужденно возвращаясь к оценке отражения историографии проблемы в оппонируемой диссертации, подчеркнем, что вынос историографии проблемы в отдельную главу работы представляется сомнительным. В качестве достоинства данной главы следует отметить выделение автором особенностей информационного пространства востока России (с. 76–78).

Глава 2 «Образ союзников в политическом нарративе «о возрождении России» посвящена анализу трансформации образа стран Антанты и США в рамочном нарративе «о возрождении России», идеологически и символически объединявшем разнородные политические силы, выступавшие против большевиков. В первом разделе «“Русская политика” Антанты и США и ее репрезентация в периодической печати антибольшевистского движения востока России» дается характеристика структуры рассказа «о возрождении России», рассматриваются его ключевые сюжетные точки и акторы. В

данном разделе работы К.А. Коневым приводится ключевая для его исследования схема, основанная на классической актантной модели, предложенной А. Греймасом (с. 93). В целом предложенная модель продуктивно применена в исследовании К.А. Конева. Однако у нас есть дискуссионное возражение к формулировке объекта в данной схеме. Диссертант рассматривает в качестве объекта «победу белых и союзников в мировой и Гражданской войне. Торжество идей справедливости, законности и демократии». Нам думается, что скорее это не сам объект, а цель, находящаяся в объекте. На наш взгляд, объектом в данной схеме должен быть народ (население), на который и было направлено основное информационное воздействие боровшихся сил. В первом разделе второй главы К.А. Конев аргументированно доказывает, что идея о том, что большевики – союзники немцев, позволяла антибольшевистскому движению трактовать Гражданскую войну как один из фронтов войны мировой. В то же время выступавшие против большевиков силы провозглашали своей целью возрождение единства и величия России. Все это действительно позволяло им конструировать образ союзников как помощников антибольшевистского движения.

Логично и интересно диссертантом выполнен второй раздел второй главы «Образ союзников в практиках символической репрезентации антибольшевистских политических режимов востока России». В нем рассматриваются особенности репрезентации позитивного образа союзников в рамках символических практик (торжеств, ритуалов и символики), осуществлявшихся антибольшевистскими правительствами – Временным Сибирским, Временным Всероссийским и Российским адмирала А.В. Колчака. Данный раздел обогащает имеющиеся знания по истории Белой Сибири и является творческой удачей К.А. Конева.

Глава 3 «Представления о союзниках в процессе политической самоидентификации антибольшевистского движения востока России» посвящена рассмотрению процесса формирования образов основных стран, участвовавших в интервенции в Россию – Великобритании, Франции, США и

Японии – выступавших в рамках нарратива «о возрождении России» в качестве эталонов общественного и политического устройства. Опираясь на данные образы, антибольшевистские силы стремились выстраивать национальную идентичность. Первый раздел третьей главы «“Туманный Альбион” и “Прекрасная Франция” – европейские союзники России как носители позитивных ценностей антибольшевистского движения» посвящен образу Англии и Франции. Во втором разделе третьей главы «Великие державы на берегах “Средиземного моря будущего” – образы США и Японии в периодической печати антибольшевистского движения востока России» рассматриваются особенности конструирования образов США и Японии в пропаганде антибольшевистского движения. Подчеркнем, что К.А. Коневым для исследования выбраны образы крупнейших участников иностранной военной интервенции в Россию. В качестве достоинств этой главы отметим оригинальность самого подхода к ее написанию. К.А. Конев обратил внимание на то, что в антибольшевистской пропаганде союзники служили образцом для построения будущей России. В третьей главе приведено много ранее не встречавшегося нам, интересного и полезного для исследователей фактического материала. Например, со ссылками на архив, К.А. Коневым приводятся интересные факты о численности и встрече англичан и французов в Омске.

Представленные в разделе «Заключение» обобщения и выводы являются обоснованными и напрямую вытекают из основной части диссертации. В целом можно признать, что исследование К.А. Конева вносит весомый вклад в историческую науку. Достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений, так как они базируются на тщательном анализе корпуса источников.

Наряду с достоинствами, в диссертационном исследовании К.А. Конева также необходимо отметить и отдельные дискуссионные моменты и недочёты.

1. Печать антибольшевистского движения в тексте работы многократно подразделяется на «левую» и «либеральную» (с. 134, 135, 139, 174, 178 и др.). В таком разделении отсутствует единый критерий. Если «либеральная», то должна быть «социалистическая» (идеологический критерий); или если «левая», то должна быть «правая» (в этом случае по отношению к какому-то центру, что требует специального пояснения).

2. Спорным представляется следующее суждение К.А. Конева: «Во второй половине 1919 г. белые продолжали рассчитывать на иностранную экономическую и военно-техническую помощь, однако повсеместным стало разочарование в союзниках, выразившееся на страницах газет» (с. 140). Во-первых, разочарование наступило не во второй половине 1919 г., а к концу 1919 г., когда белое движение в Сибири переживало крах. Во-вторых, на наш взгляд, внутри востока России целесообразно выделить два региона. В Западной Сибири, где располагалась столица Белой России – Омск, случаи критики были единичны, в то время как в печати Восточной Сибири критика иностранных союзников была достаточно распространенным явлением.

3. Недостаточным представляется суждение, сделанное К.А. Коневым с опорой на исследователя В.Г. Хандорина, о том, что «характерной чертой идейной эволюции кадетов на востоке России стало выдвигание на первый план идеи сильного государства в противовес лозунгам левых о “народовласти”». Все политические партии, боровшиеся за власть в России, выступали за «сильное государство». Специфика эволюции сибирских кадетов заключалась в том, что они из либералов превращались в национал-либералов. В частности, это проявилось в том, что в их риторике стали доминировать националистические лозунги (см. Сушко А.В. Сибирская кадетская периодика об автономии Сибири и о сибирском областничестве (март 1917 – ноябрь 1918 гг.) // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 297. – С. 136–140). Этот нюанс важен в связи с положениями 5 и 6, выдвигаемыми К.А. Коневым на защиту, в той их части, где говорится о поиске «новой национальной идентичности».

4. Также следует отметить, что в работе не использована значимая для тематики исследования монография С.Э. Зверева (Зверев С.Э. Военная

риторика Новейшего времени. Гражданская война в России / С.Э. Зверев. – СПб.: Алетейя, 2012. – 376 с.).

Высказанные замечания, некоторые из которых дискуссионны, не ставят под сомнение общую высокую оценку диссертационного исследования К.А. Конева и достоверность результатов. В публикациях по теме диссертационного исследования, общих числом 22 (из них 6 в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в том числе статьи в журналах, индексируемых Scopus и Web of Science), отображены основные аспекты диссертационного исследования соискателя. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации в полном объёме. Основные результаты исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научных конференциях.

Содержание диссертации К.А. Конева «“Союзники” в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)» соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 5. История международного положения и внешней политики страны на различных этапах ее развития; 16. История российских революций; 24. Россия в крупнейших международных конфликтах. 25. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация Конева Кирилла Александровича «“Союзники” в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)» соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа

2017 г.), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор кафедры «Отечественная история»

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Омский государственный технический университет»

(644050, г. Омск, пр. Мира, 11;

(3812) 65-34-07; info@omgtu.ru; https://www.omgtu.ru)

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),

профессор

Сушко Алексей Владимирович

27 августа 2018 г.

Рабочий адрес: 644050, г. Омск, пр. Мира, 11;

Рабочий телефон: (3812) 65-23-08; E-mail: alexsushko@rambler.ru

Подпись профессора А.В. Сушко удостоверяю

Ученый секретарь ФГБОУ ВО «Омский государственный

технический университет»



Немилова Анна Федоровна