

## УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»,

доктор технических наук, профессор



А. А. Дьяконов

«\_\_\_\_\_» сентября 2018 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» на диссертацию Конева Кирилла Александровича «"Союзники" в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Актуальность темы диссертации бесспорна и заключается в том, что исследование процесса создания образа «другого» в политической сфере, как часть идеологической конструкции позволяет во многом определить и понять действия властей, поведение их представителей, процессы самоидентификации общества. Помимо этого, изучение причин и механизмов конструирования таких образов существенно дополняет и объясняет историю развития того или иного политического объединения. Данное диссертационное исследование, посвященное формированию образов союзников в антибольшевистском лагере на востоке России, способствует постановке новых вопросов и приводит к новым выводам в изучении идеологии и политической культуры периода Гражданской войны в России.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, каждая из которых включает по два раздела, Заключение, Списка использованных источников и литературы. Объем диссертации составляет 288 страниц, Список источников и литературы содержит 582 наименования.

Во Введении (С. 3–34) автор диссертации убедительно раскрывает актуальность своей работы, степень изученности темы, объект и предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования. Важным разделом Введения является характеристика автором методологических основ диссертации, где перечислены не только научные методы и принципы, но дается обоснование теоретической модели исследования, связанной с имагологией. В данном случае автор уделил большое внимание национальным стереотипам и методам легитимации антибольшевистских режимов с помощью конструирования образа «другого» посредством создания определенных дискурсов, а также способам формирования различных интерпретаций политических событий. Конев применил в своей работе и некоторые теоретические положения, связанные с нарратологией, относительно структурного построения нарративов. При изучении различных символических практик автором диссертации вполне логично был избран подход американского историка Р.С. Уортмана, в свое время предложившего понятие «сценарии власти». Во Введении также имеется развернутая характеристика типов и видов использованных для создания диссертации исторических источников. Основной массив источников представлен периодической печатью (113 газет и 13 журналов), пропагандистскими брошюрами, мемуарами и дневниками, делопроизводственной документацией и законодательными актами. При этом автор диссертации помимо опубликованных источников привлек материалы 8 фондов двух центральных архивов Российской Федерации (ГАРФ и РГВА) и одного регионального архива Томской области (ГАТО), а также архива научной библиотеки Томского государственного университета (НБ ТГУ).

Первая глава диссертации (С. 35–92) содержит обзор отечественной и зарубежной историографии о взаимоотношениях антибольшевистских режимов на востоке России с союзниками по антигерманской коалиции. В этой же главе Конев дает характеристику различных особенностей организации и функционирования информационного пространства на востоке России, находившегося под контролем противников большевиков. В результате автор диссертации пришел к следующим выводам. Характерной чертой внешнеполитического курса антибольшевистских правительств являлось стремление в условиях Гражданской войны получить широкомасштабную помощь от союзников. Успехи и неудачи в данном направлении политики существенно влияли на конструирование образов союзников. По мнению диссертанта, на специфику информационного пространства влияли такие факторы, как техническая база, региональные особенности, господствующая идеология и политические установки различных партий и организаций. Согласно вполне убедительному тезису Конева, в сфере пропагандистской деятельности антибольшевистские режимы востока России создавали символическую конструкцию, которая представляла собой нарратив «о возрождении России». В рамках такого нарратива и выстраивались различные дискурсы, в том числе о союзниках по Антанте.

Во второй главе (С. 93–175) автор диссертации проанализировал ряд аспектов, связанных с тем, как в антибольшевистской печати востока России был представлен нарратив о политике стран Антанты и США по «русскому вопросу». Конев вполне убедительно доказал, что сначала (январь – май 1918 г.) образы союзников в данном ключе были амбивалентными, особенно негативно к иностранной интервенции относились эсеро-меньшевистские круги. После выступления Чехословацкого корпуса, которое помогло свергнуть советскую власть во многих регионах Поволжья, Урала и Сибири, и в дальнейшем, в условиях эскалации и развития Гражданской войны, образы союзников становятся более позитивными, которые расцениваются

как «помощники» в деле борьбы «за возрождение России». Впоследствии, в условиях военных поражений белых, и затягивания вопроса о признании ведущими мировыми державами правительства А.В. Колчака, образы союзников приобретают негативные коннотации. При этом, как правильно заметил диссертант, первоначально конструирование образов союзников неразрывно было связано с дискурсом о «Великой войне» и необходимости совместной победы над Германией и большевиками в России. После окончания Первой мировой войны в антибольшевистской печати усиливается дискурс о цивилизационной угрозе всему миру со стороны большевизма. В данной главе Конев также проанализировал различные символические практики, связанные с конструированием образов союзников. Среди основных символических акций, имевших своей целью осуществления «сценариев власти», диссертант выделил следующие: военные церемонии, официальные заседания и банкеты, торжественные захоронения и создание новой, а также использование старой символики. В данных символических практиках союзникам отводилась роль «помощников» и «учителей» российского антибольшевистского лагеря.

Третья глава диссертации (С. 176–231) включает анализ репрезентаций конкретных стран-союзников в антибольшевистской периодической печати востока России. Изучив значительное количество материалов периодической печати, Конев пришел к выводу, что в образах этих стран проявились национально-религиозные и иные стереотипы, характерные для российской политической культуры. Судя, по политическому нарративу, представленному в прессе, отношение к западным союзникам (Англии, Франции и США) претерпело определенную эволюцию от превосходных характеристик на начальном этапе Гражданской войны до негативных коннотаций в дальнейшем, условиях кризиса Белого движения. В представлениях о Японии наблюдалась обратная трансформация: от опасений и антипатий, к симпатиям и надеждам. Причем, как правило, либеральные и умеренно-социалистические круги во многом позитивно

оценивали роль западных союзников, а консервативные, промонархические группировки питали большие надежды в отношении Японии. Как верно, отметил диссертант, политический нарратив о союзниках был тесно связан с идеей создания нации, выступавшей базовым элементом для конструирования идентичности антибольшевистских режимов. В данном ключе союзники представлялись как «учителя» и «помощники», которые, в конце концов, все же не смогли выполнить свою миссию.

В Заключении (С. 232–238) автор диссертации подводит итоги своего исследования и при этом акцентирует внимание на основных задачах конструирования образов союзников в рамках пропагандистской деятельности антибольшевистских правительств. По мнению Конева, с которым трудно не согласиться, в круг таких задач входили следующие: легитимация политических режимов; получение масштабной и разносторонней помощи из-за рубежа; консолидация и мобилизация населения на борьбу против советской власти.

Стоит отметить, что теоретическая значимость диссертационной работы связана с изучением на основе междисциплинарного подхода образа «другого» как идеологической конструкции, выраженной также и в символических практиках. В данном случае междисциплинарный подход позволяет глубже понять базовые положения идеологии антибольшевистских режимов, политику в отношении союзников по Антанте и причины их поражения в Гражданской войне.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что ее основные положения и выводы открывают новые горизонты для изучения различных аспектов Гражданской войны в России, в частности, идеологии и политики антибольшевистских правительств в отношении своих союзников. Материалы исследования могут быть использованы для подготовки новых исследовательских проектов и учебных курсов по истории Гражданской войны и России в XX столетии.

Тем не менее, по диссертации имеются следующие замечания и рекомендации.

1. В работе практически не представлен анализ визуальных образов союзников на фотографиях и киноплёнке периода Гражданской войны. Автор ограничился лишь фактической констатацией подобных изображений. На наш взгляд, изучение не только вербальных, но и визуальных образов союзников придало бы диссертации репрезентативность с точки зрения представленных материалов, а выводы автора были бы более убедительными.
2. Рассматривая символические практики диссертант, к сожалению, не остановился более подробно на таких важных политических событиях как предварительные совещания в Челябинске (июль – август 1918 г.) и государственное совещание в Уфе (сентябрь 1918 г.). Конев не показал в деталях, как на этих значимых форумах, с точки зрения церемониальной практики, были представлены союзники по Антанте. Разбор подобных аспектов позволил бы диссертанту показать роль союзников в решении вопросов о создании единого антибольшевистского правительства на востоке России.
3. Говоря о мемориалах, связанных с захоронениями солдат и офицеров войск Антанты на востоке России, а также о сооружении им памятных знаков, автор диссертации все-таки не дал полную картину такого культурного явления. На наш взгляд, в данном разделе диссертации необходимо было привести информацию о крупных местах захоронений (например, в Екатеринбурге, Челябинске, Иркутске, Владивостоке и др.), а также проанализировать визуальные образы памятников, погибшим и умершим военным Антанты. Подобный подход к данной проблематике мог дать новую информацию для новых выводов.
4. В диссертации явно не хватает реконструкции образов чехословацких легионеров, которые на протяжении 1918 г. наиболее

тесно сотрудничали с антибольшевистскими режимами на востоке России. Хотя в последующем военные и политические деятели Чехословацкого корпуса активно не поддерживали режим А.В. Колчака, но до эвакуации корпуса осенью 1920 г. из Владивостока, большая масса его военнослужащих находилась на территории Сибири и Дальнего Востока.

5. Видимо, автору диссертации стоило бы представить групповые характеристики правительственных чиновников, политических деятелей различных партий, журналистов, ученых, писателей, то есть тех людей, которые являлись создателями политического нарратива о союзниках. В этом плане можно было попытаться создать коллективный портрет лиц, принимавших активное участие в пропагандистской деятельности и конструированием образов союзников.
6. Хотелось бы также отметить некоторые фактические неточности. Во-первых, А.В. Шмелев, не является российским историком (С. 48–49), хотя защитил свою диссертацию в 1995 г. в Москве. Он всегда был американским ученым, следовательно, его работы следует отнести к зарубежной историографии. Во-вторых, на карте России не было населенного пункта с названием «Уфалей», как указано в диссертации (С. 166). Здесь, видимо, автор имел в виду Верхне-Уфалейский завод на Урале, который стал городом в советский период (1941) и получил название «Верхний Уфалей». Кроме того, существует еще поселок Нижний Уфалей. В-третьих, во Введении, где диссертант дает характеристику таким источникам личного происхождения как мемуары, многотомный исследовательский труд эмигрантского историка и военного теоретика Н.Н. Головина «Российская контрреволюция в 1917 – 1918 гг.» (1937) почему-то оказался в списке мемуарных произведений (С. 27). В-четвертых, использование слова «мятеж» относительно выступления

Чехословацкого корпуса в мае – июне 1918 г. на Урале и в Сибири (С. 15) представляется некорректным, поскольку чехословацкие легионеры не находились на службе у Советской Республики.

В целом данные замечания и рекомендации не влияют на общую положительную оценку выполненной работы. Выводы и основные положения диссертации представлены автором в 22 публикациях, 6 из которых изданы в научных журналах, входящих в список, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией.

Автореферат диссертации аутентично отражает ее содержание, основные положения, выводы и другие ключевые аспекты научно-квалификационной работы.

Таким образом, диссертация Кирилла Александровича Конева «"Союзники" в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблематики, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью. Полученные результаты исследования, безусловно, имеют значение для исторической науки. Данная диссертационная работа соответствует критериям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г.), а ее автор Кирилл Александрович Конев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовил доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры отечественной и зарубежной истории ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Волков Евгений Владимирович.



Диссертация К. А. Конева и отзыв обсуждены на заседании кафедры отечественной и зарубежной истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (протокол № 1 от 31 августа 2018 г.).

Заведующая кафедрой  
отечественной и зарубежной истории  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет (НИУ)»,  
доктор исторических наук,  
доцент



Никонова Ольга Юрьевна

31.08.2018

Сведения о ведущей организации:

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный  
университет (национальный исследовательский университет)»

Почтовый адрес: 454080 г. Челябинск, проспект В. И. Ленина, 76

Тел.: +7 (351) 267-99-00;

Адрес электронной почты: [info@susu.ru](mailto:info@susu.ru);

Официальный веб-сайт: <http://susu.ru>

Кафедра отечественной и зарубежной истории

Телефон: +7 (351) 267-92-15

Адрес электронной почты: [kafedra2008.85@mail.ru](mailto:kafedra2008.85@mail.ru)



Верно  
Ведущий документовед  
О.В. Гришина