

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации К. А. Конева «"Союзники" в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Не вызывает сомнения научная новизна и актуальность диссертационного исследования К. А. Конева. Достаточно подробно и осмысленно для кандидатской диссертации прописаны и использованы методологические подходы и методические приемы. Не вызывает возражения определение объекта изучения, но вот предмет его требует, на мой взгляд более основательного обоснования. Под ним соискатель понимает «представление о странах Антанты... и США», именуемые как союзники антибольшевистских сил на востоке России (с. 8) и одновременно «страны-участницы союзной интервенции в Россию» (с. 9). В представление могут входить разнообразные социально-экономические и политические характеристики Англии, Франции, США, Японии, а могут – конкретные впечатления сибиряков, соприкасавшихся с интервентами в 1918-1920 гг. А их имидж в глазах обывателей постоянно падал. «Невероятно печально наше положение, – сетовал генерал А. П. Будберг в конце 1918 г., – когда жизненные вопросы нашего существования решаются японскими, французскими и иными капиташками...» (Дневник белогвардейца. Новосибирск, 1991, с. 233). С другой стороны, в автореферате ничего не говорится о ставленниках интервентов поляках и чехах.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на обоснование хронологических рамок (май 1918 – январь 1920 гг.). Особенностью изучения Гражданской войны в СССР и РФ является отсутствие четко выверенного временного интервала, колеблющегося по максимуму от октября 1917 до ноября 1922 г. За счет таких «довесков» как юнкерский мятеж в Иркутске в декабре 1917 г., вооруженное выступление Г. М. Семенова в Забайкалье в первой половине 1918 г., серия крестьянских выступлений в 1920-1921 гг., истории ДВР 1920-1922 гг. хронологические рамки российской Гражданской войны существенно расширились, но верхняя и нижняя грани остаются крайне расплывчатыми. К. А. Конев в качестве главного критерия правильно избрал период «существования единой антибольшевистской государственности на востоке России» (с. 9), поскольку гражданскую войну отличает наличие противоборствующих государственных образований, претендующих на власть в масштабах всего государства или его части (сепаратизм), создание ими вооруженных формирований (армий) и соответствующих идеологических постулатов, используемых для привлечения на свою сторону большинства населения.

Историографический обзор дает общее представление о имеющейся по теме литературе, включая публикации, посвященные особенностям восприятия России в Англии, Франции, США, Японии в изучаемый период. Вместе с тем проигнорированы многочисленные сочинения по истории интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке (М. И. Светачев, Б. И. Мухачев, Ю. Н. Ципкин, В. В. Сонин, В. И. Васильевский и др.). Основу источниковой базы диссертационного сочинения составили комплекты 100 наименований повременных изданий, увидевших свет на изучаемой территории в 1918–1920 гг. К сожалению диссертант не определил уровень репрезентативности подборки от общей совокупности издававшихся тогда газет и журналов. Отсутствует в автореферате и общий вывод о степени обеспечения источниками рассматриваемых сюжетов.

Знакомство с авторефератом и большей частью публикаций К. А. Конева позволяет сделать вывод, что он успешно справился с поставленными задачами. В трех главах в проблемно-хронологической последовательности установлены основные параметры и особенности использования позитивного образа «союзников» (интервентов) политическими режимами (Временное Сибирское правительство, Директория, Российское правительство А. В. Колчака) с целью собственной легитимации среди населения. Особенностью информационного пространства в Азиатской России во время Гражданской войны 1918–1920 гг. «стало многообразие дискурсов, в которых выражались ключевые идеологемы политических сил, выступивших против большевиков – либералов, социалистов, правых. Базовой идеей, ставшей интегративным фактором для всех них стала идея «возрождения величия и единства России», понимаемая при этом каждым из течений по-своему» (с. 21).

Отмеченные мной недочеты не меняют общей оценки диссертации. Ее автореферат производит благоприятное впечатление четким, логичным изложением анализируемых вопросов, дает общее представление о полученных результатах. Рецензируемая работа представляет несомненную ценность постановкой проблемы, глубиной анализа и полученными результатами.

Автореферат диссертации Кирилла Александровича Конева «Союзники» в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история отвечает предъявляемым ВАКом требованиям, а ее автор безусловно заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук.

Шиловский Михаил Викторович, доктор исторических наук, профессор, заведующий сектором истории второй половины XVI – начала XX вв. федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории Сибирского отделения Российской Академии наук».

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8.

Р.т.: (383) 330-38-21

Почта: istorik.novosib@gmail.com

Дата: 3 сентября 2018 г.

Контактные данные организации:

(383) 330 13 49

director@history.nsc.ru

<http://www.history.nsc.ru>

