

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 09 июня 2016 года публичной защиты диссертации Лызлова Алексея Ивановича «Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации, квалификации и наказания» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 18 из 22 утверждённых членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета

2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета

3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета

4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09

6. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09

7. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09

8. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03

9. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03

10. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03

11. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08

12. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08

13. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

14. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03

15. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03

16. Тузов Даниил Олегович, доктор юридических наук, 12.00.03

17. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08

18. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.И. Лызлову ученую степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.06.2016 г., № 67

О присуждении **Лызлову Алексею Ивановичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации, квалификации и наказания»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 24.03.2016 г., протокол № 60, диссертационным советом Д **212.267.02** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Лызлов Алексей Иванович**, 1976 года рождения.

В 2000 г. соискатель окончил Омскую академию Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В 2015 г. заочно окончил аспирантуру автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Алтайская академия экономики и права».

Работает в должности заместителя начальника отдела следственной части в Главном следственном управлении Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю; с 29.02.2016 г. на условиях почасовой оплаты работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права

автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Алтайская академия экономики и права».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Алтайская академия экономики и права».

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Плаксина Татьяна Алексеевна**, автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Алтайская академия экономики и права», кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, профессор.

Официальные оппоненты:

Авдеев Вадим Авдеевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, профессор

Бабичев Арсений Георгиевич, кандидат юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации**», г. Омск, в своем положительном заключении, подписанном **Бавсуном Максимом Викторовичем** (доктор юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, начальник кафедры), указала, что неоконченное преступление как уголовно-правовой институт представляет научный интерес в силу наличия многих вопросов теоретического и практического характера, не нашедших однозначного решения ни в законодательстве, ни в доктрине уголовного права; учитывая особую опасность и достаточно высокую распространенность неоконченного убийства, вопросы его уголовно-правовой оценки в условиях противоречивой судебной практики, безусловно, нуждаются в

теоретическом осмыслении, а изучение практики назначения наказания за неоконченное убийство позволяет выявить проблемы в данной сфере, предложить пути их решения, а также сделать вывод об оптимальности существующих законодательных пределов наказуемости приготовления и покушения на убийство. Диссертации присуща научная новизна, которая обусловлена тем, что автор предпринял попытку всесторонне изучить проблемы законодательной регламентации и квалификации неоконченного убийства, которые находятся на стыке нескольких частных уголовно-правовых учений. Исследование содержит самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для российской уголовно-правовой науки, правотворчества и правоприменения. Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые для публичной защиты, носят творческий характер, являются логическим результатом исследования и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. Основные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные по результатам проведенного исследования, могут способствовать повышению эффективности применения норм о неоконченном убийстве.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в сборниках научных трудов – 1, в сборниках материалов международных и всероссийских научно-практических конференций – 6. Общий объём публикаций – 3,17 п.л., авторский вклад – 2,91 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Плаксина Т. А. Вопросы квалификации приготовления к убийству / Т. А. Плаксина, А. И. Лызлов // Уголовное право. – 2010. – № 4. – С. 42–46. – 0,52 / 0,26 п.л.

2. Лызлов А. И. Криминологическое основание установления уголовной ответственности за приготовление к убийству / А. И. Лызлов // Юрист-Правоведь. – 2010. – № 6 (43). – С. 43–46. – 0,4 п.л.

3. Лызлов А. И. Добровольный отказ от доведения убийства до конца на стадии покушения / А. И. Лызлов // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2015. – Вып. 3 (41). – С. 90–93. – 0,44 п.л.

4. Лызлов А. И. Законодательные пределы и практика назначения наказания за покушение на убийство матерью новорожденного ребенка / А. И. Лызлов // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2015. – Вып. 4 (42). – С. 50–52. – 0,31 п.л.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А.Н. Варыгин**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, *с замечаниями*: не приведены сведения о том, чем характеризуется правовое регулирование ответственности за неоконченное убийство в законодательстве других государств; сложно согласиться с тем, что добровольный отказ при приготовлении к убийству возможен только посредством осуществления активных действий.

2. **В.Г. Громов**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного, экологического права и криминологии Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, *с замечаниями*: предлагаемое решение вопроса о криминализации приготовления к убийству, не являющемуся тяжким либо особо тяжким преступлением, путем дополнения соответствующим положением ч. 2 ст. 30 УК РФ приводит к излишней казуистичности уголовного закона; в автореферате не рассмотрен спорный вопрос об отграничении приготовления от покушения на убийство при отравлении.

3. кафедра уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета (отзыв подписала **Т.Г. Черненко**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечанием*: вызывает возражение предложение о снижении минимального размера санкции за покушение на простое убийство посредством установления в ч. 3 ст. 66 УК РФ правила, в соответствии с которым «при назначении наказания за покушение на убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, нижний предел санкции сокращается на одну четверть»; не указано, каково процентное соотношение наказаний, назначенных за покушение на убийство с применением ст. 64 УК РФ, и наказаний, назначенных в пределах санкции статьи, и *с вопросом*: затрагиваются ли в

диссертации вопросы квалификации убийства и покушения на него при фактических ошибках относительно объекта посягательства, свойств личности потерпевшего; о возможности покушения на убийство в состоянии аффекта. 4. кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет), г. Челябинск (отзыв подписала **И.М. Беляева**, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой), *с замечаниями*: спорным представляется предложение о необходимости установления уголовной ответственности за приготовление к убийству и в тех случаях, когда убийство не является тяжким или особо тяжким преступлением; дискуссионной видится мысль о том, что добровольный отказ от доведения убийства до конца на стадии приготовления необходимо связывать только с активными действиями субъекта. 5. **В.И. Плохова**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Новосибирского национального исследовательского государственного университета, *с замечанием*: более детальной аргументации требует вывод о том, что добровольный отказ от доведения убийства до конца на стадии приготовления возможен лишь в активной форме, *и с вопросом*: рассматривал ли автор покушение на убийство при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление? 6. кафедра уголовного права и процесса Тюменского государственного университета (отзыв подписал **Р.Д. Шарапов**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: предлагаемое дополнение ч. 2 ст. 30 УК РФ правилом о том, что ответственность за приготовление к убийству должна наступать и в тех случаях, когда убийство не является тяжким или особо тяжким преступлением, приведет к возрастанию проблем квалификации привилегированных видов убийства; предложение о выделении привилегированного состава умышленного причинения матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка выходит за рамки объекта исследования. 7) **А.П. Козлов**, канд. юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовного права и криминологии Красноярского государственного аграрного университета, *с замечаниями*: не раскрыты понятие и содержание уголовной ответственности; критики заслуживает избранная модель

поиска оптимальной санкции при неоконченном преступлении; возражение вызывает п. 6 положений, выносимых на защиту; не делается различий между приготовлением и покушением как стадиями совершения преступления, с одной стороны, и неоконченным преступлением, с другой; *с вопросами*: готов ли автор диссертации к расширению круга уголовно наказуемых приготовлений к преступлениям, не являющимся тяжкими и особо тяжкими? готов ли автор диссертации к выделению привилегированного состава умышленного причинения матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка? *и с пожеланием* представить очередность квалификации действий иных соучастников при добровольном отказе исполнителя на стадии приготовления.

В отзывах отмечено, что актуальность избранной А.И. Лызловым темы определяется значительной долей неоконченных преступлений среди зарегистрированных убийств; множеством научных и практических проблем квалификации приготовления к убийству и покушения на убийство; необходимостью установления более четких критериев отграничения добровольного отказа от доведения убийства до конца от прерывания преступной деятельности по не зависящим от лица обстоятельствам; отсутствием специальных исследований по вопросам оснований криминализации неоконченного убийства и обоснованности законодательных пределов наказания за него. Автором выявлены основания криминализации приготовления к убийству и покушения на убийство; дана оценка соответствия законодательных пределов наказания за приготовление к убийству и покушения на убийство степени общественной опасности последних; проанализированы проблемы квалификации приготовления к убийству и покушения на убийство и обозначены пути их решения; определены критерии отграничения приготовления к убийству и покушения на убийство от смежных уголовно наказуемых деяний, особенности установления добровольного отказа от доведения убийства до конца; сформулированы предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовного законодательства. Полученные результаты значимы для теории уголовного права и правоприменительной практики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В.А. Авдеев** и **А.Г. Бабичев** являются известными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации** широко известна своими достижениями в науке уголовного права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

развиваются теоретические положения относительно уголовной ответственности за неоконченное убийство (приготовление к убийству и покушение на убийство) в части ее законодательной регламентации и квалификации деяний;

раскрыты специальные основания криминализации приготовления к убийству и покушения на убийство; определены пределы наказуемости приготовления к убийству; дана критическая оценка адекватности отражения в уголовном законе общественной опасности приготовления к убийству и покушения на убийство;

выявлены путем анализа правоприменительной практики формы приготовления к убийству и покушения на убийство; уточнены критерии отграничения приготовления к убийству и покушения на убийство от смежных уголовных деликтов, а также критерии установления добровольного отказа от доведения убийства до конца на стадиях приготовления и покушения;

доказаны путем анализа доктринальных представлений, законодательства и материалов правоприменительной практики обоснованность уголовной ответственности за любые формы приготовления к убийству, а также за негодное покушение на убийство (за исключением покушения с абсолютно негодными средствами); необходимость изменения пределов наказания за приготовление к убийству и покушения на простое убийство;

предложены перспективные направления совершенствования уголовно-правовых норм, среди которых: дополнение ч. 2 ст. 30 УК РФ положением, что уголовная ответственность за приготовление к убийству наступает и в случаях, когда убийство не является тяжким или особо тяжким преступлением; ч. 3 ст. 66 УК РФ положением о снижении нижнего предела наказания за покушение на

простое убийство; выделение привилегированного состава умышленного причинения матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка; изменение верхнего и нижнего предела наказания за приготовление к убийству.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в решение научных проблем, связанных с основаниями криминализации приготовления к убийству и покушения на убийство, пределами ответственности за приготовление к убийству, оценкой адекватности законодательных пределов наказания за приготовление к убийству и покушение на убийство общественной опасности последних;

дополняет теорию уголовного права в части особенностей квалификации приготовления к убийству и покушения на убийство, определения критериев их отграничения от смежных уголовно наказуемых деяний, а также в части аргументации обоснованности установления уголовной ответственности за сговор как одну из форм приготовительной деятельности;

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора (об обоснованности уголовной ответственности за любые формы приготовления к убийству и необходимости криминализации приготовления к убийству, не являющемуся тяжким или особо тяжким преступлением; о несоответствии установленных законом пределов наказания за приготовление к убийству и покушение на простое убийство их степени общественной опасности и необходимости оптимизации указанных пределов; об особенностях добровольного отказа от доведения убийства до конца и др.), значимые для дальнейшего развития научных представлений о криминализации и декриминализации деяний, о неоконченном преступлении, об ответственности за преступления против жизни;

создана система теоретических положений об основаниях криминализации неоконченного преступления вообще и неоконченного убийства в частности, оптимальных пределах наказания за приготовление к убийству и покушение на убийство, особенностях уголовно-правовой оценки неоконченного убийства, критериях отграничения приготовления к убийству и покушения на убийство от смежных уголовно наказуемых деяний, критериях установления добровольного отказа от доведения убийства до конца.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за неоконченное убийство, и правоприменительной практики в части квалификации неоконченного убийства и установления добровольного отказа;

определены перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права, в правоприменительной практике для правильного решения вопросов квалификации неоконченных убийств и установления добровольного отказа от доведения убийства до конца, при преподавании уголовного права и учебных специальных курсов. Сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в УК РФ могут представлять интерес в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного права, соответствующих положениях уголовного законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором; достаточной репрезентативностью эмпирических данных; корректным применением разнообразных научных методов познания; применением апробированного категориального аппарата; научной аргументированностью теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения диссертанта;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, в том числе диалектический, формально-логический, статистический, сравнительно-правовой, историко-правовой и системный методы;

использована обширная эмпирическая база, включающая более 400 судебных актов (приговоров судов различных субъектов РФ, определений Верховного Суда РФ, постановлений Президиума Верховного Суда РФ) из электронных ресурсов и архивов судов; статистические данные о состоянии судимости в РФ; сравнительный анализ данных, полученных автором, и данных по теме исследования, полученных В.А. Хохловым (2011, 2013, 2015), Т.А. Плаксиной (2013), Ю.В. Грачевой (2006), А.И. Ситниковой (2006), с отдельными положениями которых в работе высказано согласие, в отношении других высказана авторская точка зрения, а также *установлено* качественное совпадение отдельных результатов исследования с результатами, представленными в работах указанных авторов.

В диссертации и в автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что работа является специальным теоретическим исследованием современных проблем уголовной ответственности за приготовление к убийству и покушение на убийство, в рамках которого разработана система положений об основаниях криминализации приготовления к убийству и покушения на убийство, оптимальных пределах наказания за приготовление к убийству и покушение на убийство, особенностях уголовно-правовой оценки неоконченного убийства, критериях отграничения приготовления к убийству и покушения на убийство от смежных уголовно наказуемых деяний, критериях установления добровольного отказа от доведения убийства до конца; обоснована необходимость изменения пределов наказания за приготовление к убийству и покушение на простое убийство; доказана обоснованность уголовной ответственности за любые формы приготовления к убийству, а также за негодное покушение на убийство (за исключением покушения с абсолютно негодными средствами); представлены

новые конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании ряда положений, связанных с законодательной регламентацией ответственности за приготовление к убийству и покушение на убийство и их квалификацией, на основе проведенного анализа научной литературы и судебной практики; личном участии в сборе, обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики; подготовке одиннадцати публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует всем критериям, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней для кандидатских диссертаций, и в соответствии с п. 9 указанного Положения является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права в части законодательной регламентации уголовной ответственности за приготовление к убийству и покушение на убийство, их квалификации и наказания за них.

На заседании 09.06.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Лызлову А.И.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

09.06.2016 г.

