

В диссертационный совет Д 212.267.02
на базе федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
634050, г. Томск, проспект Ленина, 36
(учебный корпус № 4, ауд. 111).

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лызлова Алексея Ивановича по теме:
«Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации,
квалификации и наказания», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное
право**

Диссертация А.И. Лызлова выполнена по актуальной теме, касающейся исследования одного из наиболее общественно опасного преступления – убийства.

Содержание автореферата дает основание полагать, что соискатель достаточно подробно изучил уголовно-правовую характеристику неоконченного убийства, проблемы его квалификации и наказания.

Круг вопросов, определивших структуру и логику диссертационного исследования А.И. Лызлова, на сколько позволяет судить об этом автореферат диссертации, исчерпывают тему, а содержание разделов диссертации свидетельствует о полноте и научной основательности их рассмотрения. Можно согласиться с тем, что работа А.И. Лызлова представляет собой результат монографического исследования.

Автором обоснованно предлагается оценку бездействия виновного после нанесения потерпевшему одного или несколько повреждений, свидетельствующих о прямом умысле на убийство, производить следующим образом: если лицо рассчитывает на то, что смерть потерпевшего наступит и без дополнительных повреждений либо полагает, что смерть уже наступила, и продолжать наносить повреждения нет необходимости, содеянное должно быть квалифицировано как покушение на убийство, а не как преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ (с. 9). Указанное правило квалификации поддерживается, так как оно соответствует принципу вины.

Заслуживает одобрения идея автора о необходимости выделения привилегированного состава умышленного причинения матерью тяжкого вреда здоровью новорожденному ребенку (с. 9). Действительно, уголовная ответственность за покушение на убийство матерью новорожденного ребенка в случае, когда ему причинен тяжкий вред здоровью, является менее строгой, чем ситуация, когда мать умышленно причиняет своему новорожденному ребенку тяжкий вред здоровью. Умышленное причинение матерью новорожденному ребенку тяжкого вреда здоровью квалифицируется по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, соответствующая санкция по характеру и размеру наказания не учитывает те смягчающие обстоятельства, которые предусмотрены ст. 106 УК РФ, что вряд ли соответствует принципам справедливости, когда виновным лицом является мать новорожденного.

Спорным представляется предложение автора, о необходимости установления уголовной ответственности за приготовление к убийству в тех случаях, когда убийство не является тяжким или особо тяжким преступлением (с. 8). По-видимому, исследователь имеет в виду установление уголовной ответственности за приготовление к привилегированным видам убийства (ст. ст. 106-108 УК РФ). Во-первых, несмотря на тот факт, что объектом данных составов являются общественные отношения, охраняющие жизнь личности, законодатель обоснованно учитывает те ситуации, обстановки, в которых совершаются указанные преступные деяния, признавая соответствующие составы преступлений в качестве привилегированных. Во-вторых, особенность данных преступлений состоит в том, что в большинстве случаев к ним нельзя заранее подготовиться. Например, лицо не может спрогнозировать свое вхождение в состояние аффекта и подготовиться к совершению убийства, в данном состоянии. Зачастую нападение является внезапным, довольно затруднительно в этом случае защищаемому лицу подготовиться к убийству, совершенному при превышении пределов необходимой обороны.

Дискуссионной видится мысль автора о том, что добровольный отказ от доведения убийства до конца на стадии приготовления необходимо связывать только с активными действиями субъекта, так как при иных обстоятельствах невозможно будет отграничить добровольный отказ от приготовления, прекращенного помимо воли лица (с. 10). Во-первых, данное предложение не соответствует субъективному вменению. Во-вторых, полагаю, что проблемы доказывания преступлений не должны влиять на правила квалификации преступных деяний.

Данная полемика с диссертантом и высказанное замечание по указанному вопросу, авторское решение которого может вызвать споры, имеют своей целью поддержать А.И. Лызлова в его работе по дальнейшему освоению важнейшей в теоретическом и практическом отношении темы. Она не в коей мере не подрывают общего вывода о научной состоятельности подготовленного диссертационного исследования.

Судя по автореферату, диссертация представляет собой интересную авторскую работу, в которой решается актуальная научная задача, — комплексное изучение неоконченного убийства: его законодательной

регламентации, квалификации и наказания. Она выполнена на достаточном теоретическом уровне и соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации Лызлов Алексей Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право, доцентом, доцентом кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) (г. Челябинск) Гарбатовичем Денисом Александровичем. Обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 28.04.2016).

454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, к. 203;

Телефон: (351) 267-91-66, 8-950-72-62-040; E-mail: kupsusu@mail.ru,
garbatovich@mail.ru

Заведующий кафедрой уголовного права, криминологии
и уголовно-исполнительного права

кандидат юридических наук, доцент Беляева И.М.

(Беляева Ирина Михайловна)

28.04.2016 г.

Подпись Беляева удостоверяю
Заместитель начальника УРК
Начальник отдела кадров И.И. Митякова Н.С.

