

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: Лызлов А.И.
Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации, квалификации и наказания.
Томск, 2016. – 23 С.

Убийство является преступлением против самого важного человеческого блага, названного Конституцией России высшей ценностью государства, – жизни человека. Согласно статистическим данным ежегодно от преступных посягательств в России погибает более 30 000 человек. В этой связи данное деяние не случайно занимает одно из центральных мест в уголовно-правовой науке, ведь решение юридических проблем убийства в сочетании с криминологическим, социальным, экономическим, организационным подходами реально позволит реализовать задачи охраны личности, общества и государства.

Работ, посвященных исследованию проблем юридической регламентации, квалификации и ответственности за убийство, достаточно много. С самого зарождения зарубежной и отечественной юридической мысли, вопросы убийства занимали умы ведущих ученых. Вместе с тем, много проблем в настоящее время остались не решенными. Регулярное внесение изменений в Постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 27.01.1999 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» свидетельствует о постоянных попытках судебной власти усовершенствовать правоприменительную практику об этих преступлениях. Однако и здесь полномочия Пленума Верховного суда РФ не безграничны. Для разрешения некоторых вопросов необходимо непосредственное участие законодателя.

Много вопросов, возникающих в правоприменительной деятельности и в правовой науке, связаны с особенностями квалификации неоконченного убийства.

В этой связи представленная к защите работа, безусловно, является актуальной и представляет собой научный труд, направленный на решение особо сложных доктринальных и практических проблем, связанных с уголовно-правовыми аспектами неоконченного убийства.

Содержание автореферата полностью подтверждает научную новизну диссертационного исследования, которая состоит в создании автором

целостного научного представления о неоконченном убийстве как уголовно-правовом явлении и авторских предложениях по усовершенствованию норм уголовного закона.

Большинство предложений, выносимых на защиту, являются обоснованными и заслуживают одобрения.

Вместе с тем, в работе имеются положения, с которыми согласиться нельзя.

1. Автор предлагает дополнить ч. 2 ст. 30 УК РФ правилом о том, что ответственность за приготовление к убийству должна наступать и в тех случаях, когда убийство не является тяжким или особо тяжким преступлением. Действительно, с точки зрения закона ответственность за приготовление возможно только при приготовлении к убийству, предусмотренному ст. 105 УК РФ. Приготовление к убийству, предусмотренному статьями 106, 107 и 108 УК РФ не влечет уголовной ответственности.

Между тем, полагаем, что законодательное закрепление правила, предлагаемого соискателем, приведет лишь к еще большему появлению проблем квалификации привилегированных видов убийства. Дело в том, что субъективная сторона данных преступлений представляет собой внезапно возникший умысел. Например, при убийстве матерью новорожденного ребенка этот умысел обусловлен ненормальным психическим состоянием матери, появляющимся во время родов или сразу же после родов. В этой связи, наличие заранее обдуманного умысла, сформировавшегося еще до родов, на наш взгляд, не может позволить квалифицировать содеянное по ст. 106 УК РФ. То есть, приготовление к ст. 106 УК РФ принципиально невозможно. Содеянное надлежит квалифицировать как приготовление к убийству, предусмотренному ст. 105 УК РФ.

То же самое можно сказать и об убийстве, совершенном в состоянии аффекта, под которым понимается внезапно возникшее сильное душевное волнение. Приготовление к такому убийству исключает квалификацию по ст. 107 УК РФ ввиду появления заранее обдуманного умысла.

В ст. 108 УК РФ речь идет о превышении пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Если обороняющийся до момента посягательства совершал приготовительные действия с целью умышленного причинения смерти посягающему, то здесь могут быть усмотрены признаки спровоцированности посягательства и, как

следствие, квалификация содеянного на общих основаниях, то есть в соответствии со ст. 105 УК РФ.

Таким образом, введение рассматриваемого правила может явиться сигналом правоприменителю о том, что и в рассматриваемых случаях возможно приготовление, хотя это не так.

2. Предложение автора о выделении привилегированного состава умышленного причинения матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка представляется выходящим за рамки объекта исследования, которым автор называет общественные отношения, возникающие в связи с совершением неоконченных убийств. Данное же предложение относится к другому объекту исследования – общественным отношениям, возникающим в связи с причинением тяжкого вреда здоровью.

Сделанные замечания носят частный характер и не препятствуют выводу о том, что диссертация на тему «Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации, квалификации и наказания» является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение важной уголовно-правовой проблемы, отвечает всем требованиям, предъявляемым для кандидатской диссертации, а Лызлов А.И., как ее автор, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и процесса, кандидатом юридических наук Р.В. Мининым и обсужден на заседании кафедры уголовного права «19» апреля 2016 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса
Института государства и права
Тюменского государственного университета
доктор юридических наук, профессор

625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 38
8(3452) 297563
r.d.sharapov@utmn.ru
Роман Дмитриевич Шарапов

Р.Д. Шарапов

