

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Лызлова Алексея Ивановича
«Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации,
квалификации и наказания», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
(Томск, 2016. 23 с.)**

Диссертационное исследование А.И. Лызлова выполнено по актуальной теме, что определяется рядом обстоятельств: повышенной общественной опасностью и значительным объемом посягательств на жизнь человека, что требует усиления борьбы с ними, в том числе и уголовно-правовыми средствами; наличием неоднозначной следственной и судебной практики по квалификации неоконченных убийств, особенно в части, касающейся разграничения неоконченных убийств со смежными уголовно наказуемыми деяниями; наличием проблем при констатации добровольного отказа на определенных этапах развития преступления; дискуссионностью многих высказанных в науке мнений относительно квалификации неоконченных убийств и назначения за них наказания. Обозначенные проблемы требуют дальнейшего теоретического осмысления. Научные исследования в этой области, в том числе и исследование, проведенное А.И. Лызловым, имеют и теоретическое, и практическое значение.

Цель и задачи проведенного А.И. Лызловым исследования отличаются четкостью их постановки, а положения, выносимые на защиту, - новизной. Полученные автором выводы базируются на теоретических положениях, сформулированных в трудах отечественных правоведов. Весьма солидной является эмпирическая база исследования: ее составили 137 судебных актов (приговоров судов различных субъектов РФ, определений Верховного Суда РФ, постановлений Президиума Верховного Суда РФ) по уголовным делам о приготовлении к простому и квалифицированному убийству за период с 2000 г. по 2013 г.; 100 приговоров судов различных субъектов РФ по уголовным делам о покушении на убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, и 62 приговора по делам о покушении на квалифицированное убийство за период с 2010 г. по 2015 г.; 10 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по делам о покушении на убийство матерью новорожденного ребенка, и 7 приговоров по делам о по-

кушении на убийство, совершенное в состоянии аффекта; 50 приговоров по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих обстоятельств (ч. 1 ст. 111 УК РФ); 40 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по делам об угрозе убийством (ст. 119 УК РФ); статистические данные о состоянии судимости в РФ в 2013-2014 гг.; руководящие разъяснения высших судебных органов по вопросам, связанным с темой исследования, отраженные в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и СССР. Все это дает основание говорить о научной обоснованности и достоверности результатов исследования, которые прошли достаточную апробацию, в том числе – в ряде опубликованных работ автора.

Судя по автореферату, работа А.И. Лызлова содержит немало интересных обладающих новизной теоретически значимых выводов, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. Так, стоит согласиться с автором в том, что, исходя из особенностей объекта преступления, заключающихся в особой ценности человеческой жизни как охраняемого блага, приготовление к убийству должно быть уголовно наказуемым вне зависимости от того, к какой категории преступлений относится тот или иной вид убийства (с. 8, 13).

Соискателем доказана необходимость оптимизации и верхнего, и нижнего предела наказания за приготовление к убийству. Было бы целесообразным, как предлагает А.И. Лызлов, ограничить верхний предел наказания за приготовление нижней границей наказания за оконченное преступление, а нижний предел наказания за приготовительные действия установить в размере половины максимального предела наказания за приготовление или не обозначать вообще (с. 8, 16).

Убедительным является обоснование существования уголовной ответственности за негодное покушение (с. 9, 17).

Заслуживают внимания и иные выводы и предложения автора: о критериях разграничения покушения на убийство со смежными уголовно наказуемыми деяниями (с. 9, 17-18); о необходимости выделения привилегированного состава умышленного причинения матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка (с. 9, 20).

Общая положительная оценка работы не исключает возможности обратить внимание на спорные или недостаточно проработанные моменты.

1. Вызывает возражение предложение диссертанта о снижении минимального размера санкции за покушение на простое убийство посредством установления в части 3 ст. 66 УК правила, в соответствии с которым «при назначении наказания за покушение на убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, нижний предел санкции сокращается на одну четверть» (с. 9, 19-20). Санкция статьи конструируется с учетом значимости, ценности объекта, на который посягает определенное преступление. Поскольку жизнь человека является одним из наиболее ценных объектов уголовно-правовой охраны, то представляется вполне обоснованным установление довольно высоких нижних границ наказания за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 105 УК РФ. Смягчение ответственности за покушение на убийство в достаточной мере обеспечивается снижением верхней границы санкции статьи. Автор в обоснование своей позиции ссылается на частое применение ст. 64 УК РФ при назначении наказания за покушение на простое убийство, однако не указывает, каково процентное соотношение наказаний, назначенных за покушение на убийство с применением ст. 64 УК РФ, и наказаний, назначенных в пределах санкции статьи.

2. Из автореферата диссертации не видно, затрагиваются ли в диссертации вопросы квалификации убийства и покушения на него при фактических ошибках относительно объекта посягательства, свойств личности потерпевшего; о возможности покушения на убийство в состоянии аффекта. Эти вопросы неоднозначно рассматриваются в доктрине уголовного права и являются весьма сложными для правоприменителя.

Указанные выше замечания не снижают ценности диссертационного исследования. Его теоретическая и практическая значимость заключается в том, что сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе в юридических вузах.

Кандидатская диссертация А.И. Лызлова «Неоконченное убийство: проблемы законодательной регламентации, квалификации и наказания» является самостоятельным единолично выполненным завершенным исследованием актуальной уголовно-правовой проблемы, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9, 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30 июля 2014 г.), а ее автор – Лызлов Алексей Иванович – за-

служивает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета 19 апреля 2016 года (протокол № 8).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,
доктор юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право, профессор

Тамара Геннадьевна

Черненко

заверяю:

19.04.16 г.



Подпись

канцелярией

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»
650043 г. Кемерово, ул. Красная, 6.
8 (384-2) 58-37-43
e-mail: crim_law@kemsu.ru