

## ОТЗЫВ

на диссертацию Пименова Александра Владимировича «Биоразнообразие сосны обыкновенной *Pinus sylvestris* L. в контрастных экотопах юга Сибири», представленную на соискание степени доктора биологических наук по специальности 03.02.01 – Ботаника

Работа А.В. Пименова является звеном в цепи полувековых исследований, проводимых на Томском стационаре Института леса СО РАН. Этот факт дает соискателю возможность оперировать огромными массивами многолетних наблюдений, но и влечет за собой ответственность продвигать исследования в соответствии с развитием современной науки. Так как стационар был основан во времена парадигмы исправления и улучшения Природы, в т.ч. посредством осушения и мелиорации болот и заболоченных лесов, то актуальность и практическая значимость исследований - нынешних и полувековой давности - могут уже не совпадать, Поэтому **актуальность** работы А.В. Пименова мне также **представляется преувеличенной.**

Замечания по работе:

1. Прежде всего, в работе А.В. Пименова мне хотелось бы отметить **большие проблемы с новизной.** В области **морфогенеза вегетативной сферы сосны** на тех же объектах Томского стационара 30-40 лет назад С.П. Ефремовым была выполнена и опубликована работа «Экологическая обусловленность морфогенеза сосны обыкновенной на болотах» (1980), защищена докторская диссертация, опубликована монография «Пионерные древостои осушенных болот», где уже рассматривались вопросы оценки состояния кроны сосны и всевозможные отклонения форм роста от эталонных на гидроморфных субстратах. Вопросы **морфогенеза генеративной сферы и кариологических особенностей сосны** на гидроморфных почвах были уже рассмотрены в диссертационной работе Т.С. Седелниковой «ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ БОЛОТНЫХ И СУХОДОЛЬНЫХ ПОПУЛЯЦИЙ ВИДОВ СЕМЕЙСТВА *PINACEAE* LINDL. (репродуктивные и кариотипические особенности)», (защищенной в этом же Совете 8 лет назад); и выводы по красноокрашенным и желтоокрашенным микростробилам и особенности мегастробилов сосны из болотных и суходольных местообитаний и кариологические аспекты уже были отражены в ее работе. Чтобы главы 4, 5 и 6 работы А.В. Пименова не воспринимались как расширенная редакция главы 2 диссертации Т.С. Седелниковой, соискателю следовало более четко показать то новое, что было получено им по сравнению с предшественниками. Видимо, в большей степени новым является материал из сухостепных и петрофитных местообитаний Хакасии; его анализу и нужно было отдать предпочтение. Но по объему анализа в работе предпочтение отдается все-таки сосне из гидроморфных местообитаний.

2. Нужно осознавать, что в работе А.В. Пименова под понятием «Биоразнообразие» имеется в виду **биоразнообразие аномалий** – отклонений (в т.ч. возможно вызванных заболеваниями), например, вегетативного облика особей сосны от эталонного, идеального облика сосны, как дерева 1-ой величины и лесообразующей породы. Исходя из этого, А.В. Пименов должен был указать те пороговые значения показателей, разделяющие формы сосны, которые еще являются объектом лесоводства и те, которые уже могут рассматриваться только как объект ботаники, иначе все уверения в практической значимости для лесоведения-лесоводства его исследований остаются беспочвенными. Вряд ли сохранение и размножение девиантных древостоев станет задачей лесного хозяйства на обозримое будущее. В работе А.В. Пименова **не просматривается эволюция подходов к анализу биоразнообразия аномалий.** Как со времен полувековой давности это был субъективный метод описательной ботаники, таким он и остался. Нет никаких количественных оценок степени отклонений от нормы. Нет определителя категорий этих отклонений. Такой подход может привести к тому, что учетной единицей такого биоразнообразия может стать отдельная особь.

3. В главе 7 работы описываются эксперименты по результатам гнездовых посевов сосны, имеющие, на мой взгляд, побочное отношение к цели работы, в то время, как принци-

альные эксперименты проведены не были. Я имею в виду следующее. В 8-ой главе работы А.В. Пименова декларируется микроэволюция сосен в пессимальных условиях местообитаний. Для обоснования этого тезиса и следовало провести эксперименты, подтверждающие преимущества семян болотных экотипов над суходольными **для болотных посадочных участков**, или преимущества семян сухостепных происхождений над лесными **для сухостепных посадочных участков**. А вот этого и не было сделано.

Из мелких замечаний хотелось бы отметить поверхностные рассуждения автора о климатических типах, при этом в списке литературы совсем не упомянуты работы, обосновывающие существование климатических типов с количественной климатической стороны, в т.ч., работы сотрудников Института леса СО РАН (Чебакова Н.М., Рефельдт Дж., Парфенова Е.И. Перераспределение растительных зон и популяций лиственницы сибирской и сосны обыкновенной в Средней Сибири при потеплении климата // Сибирский экологический журнал. 2003), не знаком А.В. Пименов и с Лесосеменным районированием СССР. 1982.


Также считаю бездоказательным утверждение диссертанта о том, что краснопыльничковая форма сосны имеет преимущества над желтопыльничковой в болотных местообитаниях. Я с таким же успехом могу утверждать, что это, никакое не преимущество, а факт, известный в индикационной геоботанике, как окрашивание частей растений в специфические цвета под воздействием химического состава субстрата.

Считаю необходимым отметить также такие качества А.В. Пименова, как исследователя: 1). неприятие даже умеренных замечаний по его работе (высказанных, например, профессором Л.И. Милутиным на обсуждении в организации, где выполнялась работа) и 2). собирание формальных «отзывов» для проведения защиты (см. отзыв чл.-корр. НАН Украины В.А. Кунаха, который просто «отзеркаливает» содержание нескольких абзацев автореферата соискателя, не делая даже декоративных замечаний, что говорит о том, что автор отзыва явно «не в теме», но отзыв пойдет в копилку соискателя).

В заключение хотела бы высказать суждение о том, что, несмотря на объемы данных, использованные в работе А.В. Пименова, которых хватило бы на десяток кандидатских, для докторской работы XXI века не хватает качественного уровня. Соискателю следовало поставить перед собой более существенные задачи: 1. выявить факторы местообитаний, приводящие сосновые деревья к отклонению от своей идеальной формы; 2. выявить причины, создающие в местообитаниях, диаметрально различающихся по экологии – болота и сухие степи – к изоморфным последствиям в вегетативной сфере. (Предположение автора о ведущей роли в этих процессах «физиологической сухости» гидроморфных субстратов для докторской работы требует количественных подтверждений). Тогда работа А.В. Пименова обладала бы и актуальностью, и новизной, и практической значимостью для лесоводства.

По моему мнению, диссертационная работа А.В. Пименова «Биоразнообразие сосны обыкновенной *Pinus sylvestris* L. в контрастных экотопах юга Сибири», в том виде, как она представлена сейчас, не соответствует уровню докторской диссертации и нуждается в кардинальной переработке.

Научный сотрудник лаборатории мониторинга лесов,  
ФГБУН Института леса им. В.Н. Сукачева СО РАН,  
кандидат биологических наук (03.02.08 - Экология),

 Парфенова Елена Ивановна

660036 Красноярск, Академгородок, 50/28

Тел. 89233102661

[lyeti@ksc.krasn.ru](mailto:lyeti@ksc.krasn.ru)

31.05.2016 г.



Подпись:  заверяю  
Зав. канцелярией 