

Отзыв о диссертации

Павлович Кристины Константиновны

«Живописание в книге И.А. Гончарова «Фрегат "Паллада"» (эстетика и поэтика)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
(специальность 10.01.01 – Русская литература)

Актуальность диссертационного исследования Кристины Константиновны Павлович не вызывает сомнений в связи с активной разработкой в современной гуманитарной науке вопросов, связанных с теорией интермедийности. Однако работа, представленная к защите, выходит далеко за рамки традиционных литературоведческих изысканий, в которых предметом изучения является поэтика экфрасиса в творчестве одного или нескольких авторов. В данном случае перед нами масштабное исследование, дающее комплексное представление о системе взглядов, эстетической философии и ключевых художественных принципах И.А. Гончарова. Новизна работы, безусловно, заключается в выборе предмета исследования: расставить новые акценты в изучении творческого наследия писателя позволяет обращение к такому феномену, как живописание: его соискатель трактует как «философско-эстетическую систему» (с. 9 автореферата) Гончарова, его особый «тип художественного воссоздания мира» (с. 7 автореферата) или «художественно-эстетический приём» (с. 21 автореферата). При этом материалом диссертации становится сравнительно мало изученное и даже «второстепенное» на фоне романов писателя произведение – его книга очерков «Фрегат "Паллада"».

Формально-содержательным «ядром» системы живописания Гончарова автор диссертации называет идею синтеза. По сути, именно она определяет и структуру работы: во второй главе Кристина Константиновна указывает на сочетание реалистического метода писателя и романтических традиций в его творчестве; в третьей – на постоянное сопоставление «своего» и «чужого» в изображении национальных образов во «Фрегате "Паллада"»; в четвертой – на синтез «высокого» и «низкого», бытового в эстетике и поэтике книги очерков Гончарова, который стал возможен благодаря обращению к итальянской и фламандской живописи. Идея синтеза, связанная, по словам К.К. Павлович, еще и с «теорией эпизации» (с. 9 автореферата), стремлением Гончарова «изобразить действительность в разноплановости, всеобъятности, эпическом размахе» (с. 7 автореферата) отражается в диссертации и в широчайшем охвате материала. Соискатель обращается здесь и к раннему творчеству писателя, и к его трилогии, особенно часто апеллируя к роману «Обрыв». Одновременно автор исследования скрупулёзно исследует те явления мировой словесной и художественной культуры, которые оказали влияние на Гончарова в процессе становления его творческого метода и эстетических воззрений, и здесь спектр материалов еще шире: от «Энеиды» Вергилия до морских романов Фенимора Купера; от картин Корреджо и Ватто до полотен Айвазовского и Крамского.

Пристальное внимание Кристина Константиновна уделяет и тем знаковым явлениям в философской и эстетической мысли 1830–40-х годов, в контексте которых происходило формирование художественных принципов молодого Гончарова. И конечно, красной нитью через всё исследование проходит сама идея синтеза искусств, которая своеобразно проявляется и в тексте работы: например, на стр. 120 диссертации автор сам пользуется приемом экфрасиса, описывая картину Ватто. Чрезвычайно интересным представляется нам в этой связи и метод сопоставления предмета изобразительного искусства (в данном случае пейзажа Ватто) и словесного пейзажа Гончарова. Не менее любопытным является

сравнительный анализ пейзажей в двух совершенно разнородных текстах – поэме Вергилия и прозаических очерках русского писателя.

Как безусловное достоинство диссертации необходимо отметить опору автора на серьезную теоретическую базу. Практически каждый раздел предваряется обстоятельным обзором научных источников. Это опять же обусловлено масштабностью темы: на наш взгляд, проблемой отдельного диссертационного исследования могла бы стать любая из глав анализируемой работы. Солидная методологическая основа (241 пункт в списке научной литературы) не уменьшает теоретической значимости самой диссертации, которая вносит существенный вклад как в теорию интермедиальности (отметим, например, подробную разработку еще не устоявшегося понятия «косвенный экфрасис»), так и в традиционное гончароведение. Чрезвычайно значимым представляется нам органичное «встраивание» живописания в философско-эстетическую систему И.А. Гончарова: например, в разделе 1.2. Кристина Константиновна показывает, как через принцип живописания реализуется одно из главных убеждений писателя: его мысль о том, что «художнику слова можно работать только с устоявшимся материалом» (с. 38 диссертации). Этот процесс окончательной «отливки» идей в систему художественных образов сам Гончаров в письме называет «процессом установки типов в картины, картин – в надлежащую рамку» (с. 39 диссертации) – то есть пользуется всё тем же приемом живописания.

Помимо внимания к эстетике Гончарова работу отличает и мастерский анализ художественно-публицистического текста «Фрегат "Паллада"». Особенно очевидно это в третьей и четвертой главах исследования, где рассматриваются национальные портреты и традиции фламандского искусства в книге Гончарова. Материалы последней главы о «фламандстве» писателя, помимо бесспорной новизны, обладают еще и практической значимостью: они могли бы, на наш взгляд, лечь в основу отдельной публикации научно-популярного характера. Отметим, что всё исследование Кристины Константиновны отличается ясностью, логичностью, грамотной расстановкой акцентов; при достаточно большом объеме (214 страниц основного текста диссертации) оно легко читается. Подчеркнем и нетривиальный подход соискателя к составлению автореферата, в котором даже перечень обязательных параметров обильно проиллюстрирован примерами из диссертации (таковы, например, разделы, связанные с актуальностью, теоретической значимостью работы); теоретический материал представлен объемно, но при этом автор успевает подчеркнуть и уникальность анализируемого произведения (с. 3–4). Отдельно укажем и на значительное количество публикаций по теме исследования, в том числе в журналах с высоким рейтингом.

Представленная к защите работа не вызывает каких-либо замечаний. Единственный вопрос, возникший при ее чтении, – это то, является ли введение в научный оборот термина «живописание» исключительной заслугой Кристины Константиновны, либо он уже использовался кем-то из литературоведов. В целом же, совершенно очевидно, что столь масштабное исследование с трудом поместилось в узкие рамки кандидатской диссертации (характерно в этом плане обилие содержательных сносок в тексте). Работа выполнена на обширном литературном и культурном материале; отличается комплексностью, полнотой, методологической точностью, глубиной анализа.

Диссертация Павлович Кристины Константиновны на тему «Живописание в книге И.А. Гончарова «Фрегат "Паллада"» (эстетика и поэтика)», представленная к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата

филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Павлович Кристина Константиновна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры общего литературоведения,
издательского дела и редактирования
Национального исследовательского Томского
государственного университета
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, (3822)52-98-52,
rector@tsu.ru; <http://www.tsu.ru>)

07.12.2018

Ирина Федоровна Гнусова

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись И.Ф. Гнусовой удостоверяю

Учёный секретарь Учёного совета ТГУ



Н. А. Сазонтова