




УТВЕРЖДАЮ

ректор федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения «Новосибирский  
государственный педагогический университет»

доктор биологических наук, профессор

 Алексей Дмитриевич Герасёв

«\_3\_» февраля 2020 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» на диссертацию Шестопаловой Анны Сергеевны «Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904–1917 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

*Актуальность диссертационного исследования Анны Сергеевны – как научная, так и общественная – не вызывает сомнений. Офицер – защитник Отечества. Его роль в поддержании обороноспособности страны и ее авторитета традиционно подвергается тщательному изучению в рамках истории армии и участия России в военных кампаниях, является предметом общественной рефлексии. Образ офицера, сконструированный на страницах периодической печати, с одной стороны, являлся отражением изменения статуса офицера, его функций и роли в имперском социуме начала XX в., с другой – оказывал влияние на отношение русского общества к офицерству. Между тем, до настоящего времени существуют только единичные работы, посвященные выявлению образа офицера в периодической печати начала XX столетия.*

*Степень обоснованности, достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.* Работа А. С. Шестопаловой основана на достаточно широком и репрезентативном круге источников, включающем в себя как материалы ведущих периодических изданий, так и законодательные акты и делопроизводственные материалы, касающиеся положения русского офицерства начала XX в., отдельные произведения художественной и мемуарной литературы. Автор опирается на авторитетные исследования по истории русского офицерству изучаемой эпохи и истории периодической печати. Представляется продуктивным обращение автора к исследовательским методам и подходам, в последние годы успешно апробированным в имагологических исследованиях. Наряду с традиционными историко-сравнительным, историко-типологическим, историко-генетическим методами, это, например, элементы критического дискурс-анализа.

В диссертации содержатся теоретические положения и выводы, которые обоснованы фактическим материалом и логической аргументацией автора. К числу таких положений, которые и определяют научное значение рецензируемой диссертации, следует отнести выводы:

- о войнах и революциях начала XX столетия как ключевых факторах, детерминировавших образ офицера в общественном мнении (в том числе и в публицистике, периодической печати) в этот период;
- о составе авторского корпуса публикаций, конструировавших образ офицера в русской периодической печати в изучаемое время;
- о влиянии художественных текстов (на примере повести «Поединок» А. И. Куприна) на актуализацию образа офицера, как в периодической печати, так и в общественном мнении в целом;
- об общих чертах и отличиях в интерпретации «офицерского вопроса» и, как следствие, образа офицера в общественно-политических и специализированных (главным образом военных) периодических изданиях;

– о влиянии «реалий» фронтовой и «революционной» повседневности на динамику образа офицера на протяжении изучаемого в диссертации периода;

– о конкуренции разных версий образа офицера в изданиях разной идеологической ориентации.

В диссертации имеется немало и других интересных и обоснованных, но более частных положений. В то же время некоторые моменты диссертации выглядят недостаточно хорошо продуманными, или неясно сформулированными, или нуждающимися в дополнительных разъяснениях и аргументации.

1. Автор не разводит в тексте «публицистику» и «периодическую печать», не поясняет, чем один вид привлеченных в диссертации источников отличается от другого. При этом на странице 34 диссертации автор совершенно справедливо пишет о том, что периодическая печать – комплексный источник, включающий в себя и публицистику. Библиографические сноски и список источников диссертации наглядно свидетельствуют о том, что подавляющее число привлеченных диссертантом публицистических текстов было опубликовано именно на страницах периодики. Если так, то зачем в названии и в тексте диссертации выделять публицистику из периодической печати? Почему вне сферы внимания автора остались известные публицистические произведения, вышедшие отдельными изданиями, к примеру, «Путь» А. Л. Сулержицкого (1906), «На японской войне» В. В. Вересаева (1907), «Записки кавалериста» Н. С. Гумилева (1915–1916)?

2. Неясен и критерий отбора периодических изданий. Сноски и список источников не дают оснований для утверждения о том, что автором был предпринят сплошной просмотр упомянутых в диссертации изданий за все годы изучаемого периода. Многократные уверения в том, что был осуществлен количественный анализ текстов, тоже не подтверждаются текстом ни диссертации, ни автореферата. В автореферате вообще отсутствует

как источниковедческая характеристика публицистики и периодической печати, так и упоминание о том, какие именно издания были привлечены автором.

3. Спорным представляется деление мобилизованных в диссертации периодических изданий на имеющих четкую партийную принадлежность и беспартийные (в автореферате она отсутствует). Почему автор относит к группе периодических изданий, имеющих четкую партийную принадлежность, либерально-народнический журнал «Русское богатство», журнал «Мир божий» (страница 35), в котором сотрудничали и марксисты, и народники, а либеральные журналы «Вестник Европы» и «Русская мысль» относит к третьей группе беспартийных, умеренно-оппозиционных изданий общеполитического характера, хотя все названные журналы относятся к числу и умеренно-оппозиционных, и общественно-политических?

4. В достаточно объемном историографическом разделе автором проанализированы работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные русскому офицерству изучаемой эпохи и истории периодической печати. В целом соглашаясь с авторским анализом работ по истории отражаемого в периодической печати объекта реальности, не можем не отметить отсутствие упоминания о работах известного исследователя русского офицерства начала XX в. Андрея Владиславовича Ганина, авторитетного историка общественного мнения Бориса Ивановича Колоницкого (особенно: Товарищ Керенский: антимонархическая революция и формирование культа «вождя народа». М., 2017), в которых уделяется внимание и образу офицеров в общественной мнении и массовом сознании населения Российской империи. Особое удивление вызывает отсутствие характеристики работ А. С. Коржова, посвященных образу офицера в русской литературе начала XX в. Его диссертационное исследование «Образ офицера в русской прозе первой трети XX в.» (Тамбов, 2005) посвящено анализу не только художественной литературы, но и публицистики, то есть имеет прямое отношение к теме диссертации. А. С. Коржову принадлежат интересные

выводы о типах русского офицерства в художественной литературе и публицистике, о способах конструирования образа офицера в русской литературе, в том числе и идеала офицера в русском общественном мнении, о том, каким набором качеств и характеристик наделялись «типичные» офицеры.

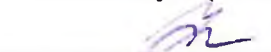
5. Вызывает сомнения и обоснование нижней хронологической границы работы. Автор пишет на страницах 29-30: «Рамки исследования определены в соответствии с этапами изменений представлений российской общественности об офицерах российской армии. Изучение проблемы начинается с 1904 г. – с начала Русско-японской войны. Именно в это время произошли первые серьезные изменения сложившегося образа офицера в представлениях общества». А разве образ офицера в общественном мнении до 1904 г. был предметом специального изучения? Из историографического раздела диссертации это совсем не следует, сам автор тоже этот образ, судя по рецензируемому тексту, не изучал. Тогда как можно говорить о его изменениях именно в это время?

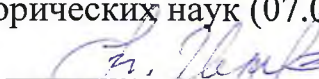
Автореферат диссертации в целом отражает содержание и выводы диссертации Шестопаловой Анны Сергеевны «Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904-1917 гг.)». Основные положения диссертации отражены в шести публикациях автора, три из которых помещены в журнале «Вестник Томского государственного университета. История», входящем в международную базу данных Web of Science.


Диссертационная работа Анны Сергеевны соответствует требованиям пунктов 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 (в редакции от 01.10.2018), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

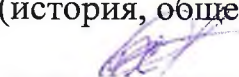
Отзыв подготовлен докторами исторических наук, профессорами кафедры отечественной и всеобщей истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Родигиной Наталией Николаевной, Зверевым Владимиром Александровичем, Катионовым Олегом Николаевичем.

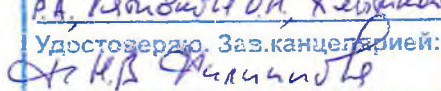
Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры отечественной и всеобщей истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» (НГПУ), протокол № 6 от 27 января 2020 г. (16 – за, против – 1, воздержавшихся нет).

Профессор кафедры отечественной и всеобщей истории  
НГПУ, доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)  
 Родигина Наталия Николаевна

Профессор кафедры отечественной и всеобщей истории  
НГПУ, доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)  
 Зверев Владимир Александрович

Профессор кафедры отечественной и всеобщей истории  
НГПУ, доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)  
 Катионов Олег Николаевич

Заведующая кафедрой отечественной и всеобщей истории  
НГПУ, кандидат педагогических наук (13.00.02 – Теория и методика  
обучения и воспитания (история, обществознание))  
 Хлытина Ольга Михайловна

Подпись Родигиной Н.Н., Зверева  
В.А., Катионова О.Н., Хлытиной О.М.  
Удостоверяю. Зав. канцелярией:  




Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»

Почтовый адрес: Россия, 630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, д. 28.

Телефон: +7 (383) 244-11-61

Адреса электронной почты: [nspu@nspu.ru](mailto:nspu@nspu.ru); [rector@nspu.ru](mailto:rector@nspu.ru)

Официальный веб-сайт: <https://www.nspu.ru>

Кафедра отечественной и всеобщей истории

Телефон: +7(383)244-03-13

Адрес электронной почты: [kafedrar@mail.ru](mailto:kafedrar@mail.ru)