

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 06 марта 2020 года публичной защиты диссертации Шестопаловой Анны Сергеевны «Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904–1917 гг.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 19 из 25 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор, председатель диссертационного совета, | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук, ученый секретарь диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 4. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 5. Кудряшев В. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 6. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 7. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 8. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 9. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 10. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03; |
| 11. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор, | 07.00.09; |
| 12. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 13. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 14. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 15. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 16. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 17. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 18. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет. Диссертационный совет принял решение присудить А. С. Шестопаловой ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06.03.2020 № 4

О присуждении **Шестопаловой Анне Сергеевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904–1917 гг.)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 24.12.2019 (протокол заседания № 43) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Шестопалова Анна Сергеевна**, 1994 года рождения.

В 2017 г. соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

С 01.09.2017 очно обучается в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности администратора управления образовательных программ в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Шевцов Вячеслав Вениаминович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Томский национальный исследовательский государственный университет», кафедра российской истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Гребенкин Игорь Николаевич, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина», кафедра истории России, профессор

Луценко Антон Виленович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», кафедра гуманитарных и социальных наук Северского технологического института – филиала НИЯУ МИФИ, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Новосибирский государственный педагогический университет**», г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном **Родигиной Наталией Николаевной** (доктор исторических наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор), **Зверевым Владимиром Александровичем** (доктор исторических наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор), **Катионовым Олегом Николаевичем** (доктор исторических наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор), **Хлытиной Ольгой Михайловной** (доктор исторических наук, заведующий кафедрой отечественной и всеобщей истории, профессор)

указала, что актуальность диссертационного исследования – как научная, так и общественная не вызывает сомнений. Образ офицера, сконструированный на страницах периодической печати, с одной стороны, являлся отражением изменения статуса офицера, его функций и роли в имперском социуме начала XX в., с другой – оказывал влияние на отношение русского общества к офицерству. А. С. Шестопаловой сформулированы теоретические положения и выводы, обоснованные фактическим материалом и логической аргументацией: о войнах и революциях начала XX в. как ключевых факторах, детерминировавших образ офицера в общественном мнении в этот период; о составе авторского корпуса публикаций, конструировавших образ офицера в русской периодической печати; о влиянии художественных текстов (на примере повести «Поединок» А. И. Куприна) на актуализацию образа офицера в периодической печати, так и в общественном мнении в целом; об общих чертах и отличиях в интерпретации «офицерского вопроса» и, как следствие, образа офицера в общественно-политических и специализированных периодических изданиях; о влиянии «реалий» фронтовой и «революционной» повседневности на динамику образа офицера; о конкуренции разных версий образа офицера в изданиях различной идеологической ориентации.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (в том числе в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликовано 3 работы), в сборниках материалов международной научно-практической конференций и всероссийской научной школы-конференции с международным участием опубликовано 2 работы. Общий объем работ – 2,62 а.л., авторский вклад – 2,32 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Шестопалова А. С.** Публицистическая полемика вокруг повести А. И. Куприна «Поединок» в свете обсуждения «офицерского вопроса» в начале XX в. / А. С. Шестопалова // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2017. – № 3 (15). – С. 271–275. – DOI: 10.25513/2312-1300.2017.3.271-275. – 0, 41 а.л.

2. **Шестопалова А. С.** Образ офицера в сознании российской общественности после свержения самодержавия // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 52. – С. 29–32. – DOI: 10.17223/19988613/52/5 – 0,44 а.л.

Web of Science: Shestopalova A. S. Image of an officer in the minds of the Russian public after the overthrow of autocracy / A. S. Shestopalova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2018. – № 52. – P. 29–32.

3. **Шестопалова А. С.** «Национальный вопрос» в российской армии (по материалам отечественной публицистики) / А. С. Шестопалова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 58. – С. 78–81. – DOI: 10.17223/19988613/58/10 – 0,36 а.л.

Web of Science: Shestopalova A. S. «National issue» in the Russian army (based on domestic journalism materials) / A. S. Shestopalova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2019. – № 58. – P. 78–81.

4. **Шестопалова А. С.** Методологические проблемы реконструкции образа офицера в сознании российской общественности в начале XX в. / А. С. Шестопалова, В. В. Шевцов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 60. – С. 84–89. – DOI: 10.17223/19988613/60/12 – 0,69 /0,39 а.л.

Web of Science: Shestopalova A. S. Methodological problems of reconstructing the image of an officer in the minds of the Russian public at the beginning of the 20th

century / A. S. Shestopalova, V. V. Shevtsov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2019. – № 60. – P. 84–89.

На автореферат поступило 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **В. Л. Агапов**, канд. ист. наук, доцент департамента коммуникаций и медиа Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с замечаниями*: в историографическом обзоре отсутствуют работы С. В. Волкова, отсутствуют работы О. Д. Маркова, Г. В. Жиркова, В. Ф. Блохина, Н. Г. Патрушевой и др.; не указаны названия периодических изданий, авторы источников личного происхождения; роль печати, публицистики в формировании общественного мнения представляется не совсем раскрытой.
2. **В. Ф. Блохин**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой отечественной истории Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, *с замечанием*: в историографическом обзоре не акцентировано внимание на дискуссионных вопросах, касающихся изучаемой проблемы в научном сообществе.
3. **Ю. Ю. Иерусалимский**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, *с замечаниями*: источниковая база представлена 6 группами, но конкретизированы только некоторые из них; не перечислены названия периодических изданий, не указаны наиболее известные публицисты того времени, авторы воспоминаний.
4. **А. В. Сушко**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала «Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулёва» в г. Омске, *с замечаниями*: не был использован метод контент-анализа; формулировку исследуемой проблемы лучше уточнить: не «образ офицера ...», а «образ русского офицера...».
5. **Е. Ю. Семенова**, д-р ист. наук, доц., заведующий кафедрой социологии, политологии и истории Отечества Самарского государственного технического университета, *с замечанием*: характеризуя историографию, было бы уместно представить данные об отражении образа офицера в эмигрантской литературе, и *с вопросами*: можно ли однозначно

распространять каждый из выделенных по материалам периодики и публицистики семи типажей образа русского офицера на аналогичное представление, сложившееся у российского общества в указанный период времени? можно ли по материалам прессы и публицистики наряду с общим образом русского офицера исследуемого периода выделить представления, отражающие различия в восприятии офицера различными политическими и социальными группами?

6. К. А. Конев, канд. ист. наук, ассистент кафедры истории древнего мира, средних веков и методологии истории, заведующий отделом рукописей и книжных памятников Научной библиотеки Национального исследовательского Томского государственного университета, *с замечаниями*: не раскрыты особенности применения историко-сравнительного, историко-типологического и историко-генетического методов в исследовании; отсутствует характеристика источниковой базы исследования; неясно, подвергались ли анализу какие-либо другие художественные произведения кроме повести А. И. Куприна «Поединок».

7. М. В. Шиловский, д-р ист. наук, проф., заведующий сектором истории второй половины XVI – начала XX вв. Института истории СО РАН, *с замечаниями*: в историографическом обзоре даже не перечислены «легальные центральные периодические издания»; непонятно, что автор вкладывает в дефиницию «российская общественность».

В отзывах отмечается, что изучение особенностей восприятия обществом представителей офицерской касты в условиях политизации повседневной жизни, участия страны в тяжелых военных конфликтах, роста значения печатных СМИ в политической борьбе проливает свет на особенности процессов, приведших в итоге к революционным событиям 1905–1907 и 1917 гг. А. С. Шестопаловой выявлены причины критического восприятия офицеров в публицистике и литературе, рассмотрены особенности полемики, в рамках которой в данный образ вносились как негативные, так и позитивные характеристики; рассмотрены особенности формирования образа офицера в условиях крупномасштабных боевых действий и революционных потрясений; охарактеризована борьба различных дискурсов – социалистического, кадетского, дискурса военной печати

за офицерский корпус. Материалы и результаты исследования могут быть использованы при написании истории российского общества периода Первой мировой войны и революции, истории российской армии, в практической работе по налаживанию конструктивных взаимоотношений между обществом и армией в современной России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **И. Н. Гребенкин** – один из ведущих специалистов в области изучения истории российского офицерского корпуса, истории общественной мысли и общественных движений России конца XIX – начала XX в.; **А. В. Луценко** – один из ведущих ученых в области изучения истории отечественной и зарубежной общественно-политической мысли; в **Новосибирском государственном педагогическом университете** на базе Института истории, гуманитарного и социального образования осуществляется изучение истории общественных представлений, отечественной периодики и публицистики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлено, что в начале XX в. ключевыми факторами, оказавшими влияние на содержание образа офицера в отечественной публицистике и периодической печати, являлись поражения в Русско-японской войне и участие офицеров в подавлении революции 1905–1907 гг., следствием чего стало появление в радикально-революционной и либеральной печати значительного количества статей и публикаций, содержащих критику российского офицерства, что свидетельствует о первых изменениях образа офицера в отечественной периодике; на актуализацию образа офицера как в периодической печати, так и в общественном мнении в целом оказывала публикация художественных текстов, в частности повести «Поединок» А. И. Куприна (С. 57–58, 65–68, 74–89);

выявлены общие черты и отличия в содержании образа офицера в общественно-политических и специализированных, прежде всего, военных периодических изданиях, результатом чего стало появление накануне Первой мировой войны дискурса, направленного на формирование положительного образа офицера (С. 91–98);

показано влияние «реалий» фронтовой и революционной повседневности на динамику образа офицера в отечественной публицистике и периодической печати в 1914–1917 гг. Формирование образа офицера в этот период зависело напрямую от нестабильной военно-политической обстановки; так, в начальный период Первой мировой войны на страницах периодики актуализировался образ офицера-героя, защитника, поражения же на фронте и свержение самодержавия способствовали нивелированию образа-героя и замене его на образ некомпетентного военачальника и образ контрреволюционера (С. 107–111, 115–124, 133);

определено, что после свержения самодержавия в изданиях разной идеологической направленности конкурировали различные версии образа офицера; инвариантность образа офицерства, который формировался авторами и изданиями различных партийных ориентаций, находилась в зависимости от требований политического момента; угроза окончательного разгрома русской армии способствовала появлению представлений об офицере как о мученике (С. 133–148);

доказана роль выступления генерала Л. Г. Корнилова как одного из главных факторов закрепления за всем офицерским составом образа контрреволюционера (С. 172–188).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно использован междисциплинарный подход, основанный на синтезе военно-исторической антропологии, сочетающей в себе историко-психологический и историко-антропологический подходы;

изложены результаты, расширяющие научные представления об офицерстве как о социальной группе и профессиональном сообществе;

сделаны выводы, раскрывающие содержание образа офицера российской армии и расширяющие представления о формах межкультурного диалога офицеров с другими социальными группами в условиях военных действий и революционных событий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

введен в научный оборот комплекс архивных документов;

представлены положения, выводы и теоретические обобщения, которые могут быть использованы с целью создания положительного образа офицера современных вооруженных сил Российской Федерации.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.

Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по истории России начала XX в., истории офицерского корпуса, истории общественной мысли.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

использован достаточный для решения исследовательских задач круг источников, включающий в себя, главным образом, материалы отечественной публицистики и периодической печати, законодательные акты, военное делопроизводство, источники личного происхождения (мемуары, воспоминания, дневники), художественную литературу;

анализ источников основан на корректном применении общенаучных методов, специальных исторических методов: историко-сравнительного, историко-типологического, историко-генетического; методов, заимствованных из смежных дисциплин, в частности, дискурс-анализа.

Научная новизна диссертации заключается в том, что:

впервые в отечественной историографии на основе анализа отечественной публицистики и периодической печати выявлены содержание и структура образа офицера российской армии;

впервые выделены и зафиксированы этапы трансформации образа офицера в 1904–1917 гг.;

раскрыты причины изменения образа офицера, выявлены информационные поводы, способствовавшие увеличению числа текстов в периодической печати об офицерах российской армии;

выявлены конкурирующие между собой версии образа российского офицера в изданиях разной идеологической направленности.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в реконструкции содержания образа офицера, сформировавшегося в отечественной публицистике и периодической печати 1904–1917 гг., имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 06.03.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Шестопаловой А. С.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

06.03.2020