

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 06 марта 2020 года публичной защиты диссертации Шестопаловой Анны Сергеевны «Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904–1917 гг.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 19 из 25 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,           | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук,<br>ученый секретарь диссертационного совета,                | 07.00.02; |
| 4. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.09; |
| 5. Кудряшев В. Н., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.02; |
| 6. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02; |
| 7. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.02; |
| 8. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.02; |
| 9. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.03; |
| 10. Савкович Е. В., доктор исторических наук,  | 07.00.03; |
| 11. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор,   | 07.00.09; |
| 12. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.03; |
| 13. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.09; |
| 14. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.03; |
| 15. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.02; |
| 16. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.09; |
| 17. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02; |
| 18. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.02; |
| 19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет. Диссертационный совет принял решение присудить А. С. Шестопаловой ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 06.03.2020 № 4

О присуждении **Шестопаловой Анне Сергеевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904–1917 гг.)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 24.12.2019 (протокол заседания № 43) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Шестопалова Анна Сергеевна**, 1994 года рождения.

В 2017 г. соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

С 01.09.2017 очно обучается в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности администратора управления образовательных программ в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Шевцов Вячеслав Вениаминович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Томский национальный исследовательский государственный университет», кафедра российской истории, профессор.

Официальные оппоненты:

**Гребенкин Игорь Николаевич**, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина», кафедра истории России, профессор

**Луценко Антон Виленович**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», кафедра гуманитарных и социальных наук Северского технологического института – филиала НИЯУ МИФИ, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Новосибирский государственный педагогический университет**», г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном **Родигиной Наталией Николаевной** (доктор исторических наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор), **Зверевым Владимиром Александровичем** (доктор исторических наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор), **Катионовым Олегом Николаевичем** (доктор исторических наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, профессор), **Хлытиной Ольгой Михайловной** (доктор исторических наук, заведующий кафедрой отечественной и всеобщей истории, профессор)

указала, что актуальность диссертационного исследования – как научная, так и общественная не вызывает сомнений. Образ офицера, сконструированный на страницах периодической печати, с одной стороны, являлся отражением изменения статуса офицера, его функций и роли в имперском социуме начала XX в., с другой – оказывал влияние на отношение русского общества к офицерству. А. С. Шестопаловой сформулированы теоретические положения и выводы, обоснованные фактическим материалом и логической аргументацией: о войнах и революциях начала XX в. как ключевых факторах, детерминировавших образ офицера в общественном мнении в этот период; о составе авторского корпуса публикаций, конструировавших образ офицера в русской периодической печати; о влиянии художественных текстов (на примере повести «Поединок» А. И. Куприна) на актуализацию образа офицера в периодической печати, так и в общественном мнении в целом; об общих чертах и отличиях в интерпретации «офицерского вопроса» и, как следствие, образа офицера в общественно-политических и специализированных периодических изданиях; о влиянии «реалий» фронтовой и «революционной» повседневности на динамику образа офицера; о конкуренции разных версий образа офицера в изданиях различной идеологической ориентации.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (в том числе в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликовано 3 работы), в сборниках материалов международной научно-практической конференций и всероссийской научной школы-конференции с международным участием опубликовано 2 работы. Общий объем работ – 2,62 а.л., авторский вклад – 2,32 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Шестопалова А. С.** Публицистическая полемика вокруг повести А. И. Куприна «Поединок» в свете обсуждения «офицерского вопроса» в начале XX в. / А. С. Шестопалова // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2017. – № 3 (15). – С. 271–275. – DOI: 10.25513/2312-1300.2017.3.271-275. – 0, 41 а.л.

2. **Шестопалова А. С.** Образ офицера в сознании российской общественности после свержения самодержавия // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 52. – С. 29–32. – DOI: 10.17223/19988613/52/5 – 0,44 а.л.

*Web of Science: Shestopalova A. S.* Image of an officer in the minds of the Russian public after the overthrow of autocracy / A. S. Shestopalova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2018. – № 52. – P. 29–32.

3. **Шестопалова А. С.** «Национальный вопрос» в российской армии (по материалам отечественной публицистики) / А. С. Шестопалова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 58. – С. 78–81. – DOI: 10.17223/19988613/58/10 – 0,36 а.л.

*Web of Science: Shestopalova A. S.* «National issue» in the Russian army (based on domestic journalism materials) / A. S. Shestopalova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2019. – № 58. – P. 78–81.

4. **Шестопалова А. С.** Методологические проблемы реконструкции образа офицера в сознании российской общественности в начале XX в. / А. С. Шестопалова, В. В. Шевцов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 60. – С. 84–89. – DOI: 10.17223/19988613/60/12 – 0,69 /0,39 а.л.

*Web of Science: Shestopalova A. S.* Methodological problems of reconstructing the image of an officer in the minds of the Russian public at the beginning of the 20th

century / A. S. Shestopalova, V. V. Shevtsov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk state university journal of history. – 2019. – № 60. – P. 84–89.

На автореферат поступило 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **В. Л. Агапов**, канд. ист. наук, доцент департамента коммуникаций и медиа Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с замечаниями*: в историографическом обзоре отсутствуют работы С. В. Волкова, отсутствуют работы О. Д. Маркова, Г. В. Жиркова, В. Ф. Блохина, Н. Г. Патрушевой и др.; не указаны названия периодических изданий, авторы источников личного происхождения; роль печати, публицистики в формировании общественного мнения представляется не совсем раскрытой.
2. **В. Ф. Блохин**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой отечественной истории Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, *с замечанием*: в историографическом обзоре не акцентировано внимание на дискуссионных вопросах, касающихся изучаемой проблемы в научном сообществе.
3. **Ю. Ю. Иерусалимский**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, *с замечаниями*: источниковая база представлена 6 группами, но конкретизированы только некоторые из них; не перечислены названия периодических изданий, не указаны наиболее известные публицисты того времени, авторы воспоминаний.
4. **А. В. Сушко**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала «Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулёва» в г. Омске, *с замечаниями*: не был использован метод контент-анализа; формулировку исследуемой проблемы лучше уточнить: не «образ офицера ...», а «образ русского офицера...».
5. **Е. Ю. Семенова**, д-р ист. наук, доц., заведующий кафедрой социологии, политологии и истории Отечества Самарского государственного технического университета, *с замечанием*: характеризуя историографию, было бы уместно представить данные об отражении образа офицера в эмигрантской литературе, и *с вопросами*: можно ли однозначно

распространять каждый из выделенных по материалам периодики и публицистики семи типажей образа русского офицера на аналогичное представление, сложившееся у российского общества в указанный период времени? можно ли по материалам прессы и публицистики наряду с общим образом русского офицера исследуемого периода выделить представления, отражающие различия в восприятии офицера различными политическими и социальными группами?

**6. К. А. Конев**, канд. ист. наук, ассистент кафедры истории древнего мира, средних веков и методологии истории, заведующий отделом рукописей и книжных памятников Научной библиотеки Национального исследовательского Томского государственного университета, *с замечаниями*: не раскрыты особенности применения историко-сравнительного, историко-типологического и историко-генетического методов в исследовании; отсутствует характеристика источниковой базы исследования; неясно, подвергались ли анализу какие-либо другие художественные произведения кроме повести А. И. Куприна «Поединок».

**7. М. В. Шиловский**, д-р ист. наук, проф., заведующий сектором истории второй половины XVI – начала XX вв. Института истории СО РАН, *с замечаниями*: в историографическом обзоре даже не перечислены «легальные центральные периодические издания»; непонятно, что автор вкладывает в дефиницию «российская общественность».

В отзывах отмечается, что изучение особенностей восприятия обществом представителей офицерской касты в условиях политизации повседневной жизни, участия страны в тяжелых военных конфликтах, роста значения печатных СМИ в политической борьбе проливает свет на особенности процессов, приведших в итоге к революционным событиям 1905–1907 и 1917 гг. А. С. Шестопаловой выявлены причины критического восприятия офицеров в публицистике и литературе, рассмотрены особенности полемики, в рамках которой в данный образ вносились как негативные, так и позитивные характеристики; рассмотрены особенности формирования образа офицера в условиях крупномасштабных боевых действий и революционных потрясений; охарактеризована борьба различных дискурсов – социалистического, кадетского, дискурса военной печати

за офицерский корпус. Материалы и результаты исследования могут быть использованы при написании истории российского общества периода Первой мировой войны и революции, истории российской армии, в практической работе по налаживанию конструктивных взаимоотношений между обществом и армией в современной России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **И. Н. Гребенкин** – один из ведущих специалистов в области изучения истории российского офицерского корпуса, истории общественной мысли и общественных движений России конца XIX – начала XX в.; **А. В. Луценко** – один из ведущих ученых в области изучения истории отечественной и зарубежной общественно-политической мысли; в **Новосибирском государственном педагогическом университете** на базе Института истории, гуманитарного и социального образования осуществляется изучение истории общественных представлений, отечественной периодики и публицистики.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*установлено*, что в начале XX в. ключевыми факторами, оказавшими влияние на содержание образа офицера в отечественной публицистике и периодической печати, являлись поражения в Русско-японской войне и участие офицеров в подавлении революции 1905–1907 гг., следствием чего стало появление в радикально-революционной и либеральной печати значительного количества статей и публикаций, содержащих критику российского офицерства, что свидетельствует о первых изменениях образа офицера в отечественной периодике; на актуализацию образа офицера как в периодической печати, так и в общественном мнении в целом оказывала публикация художественных текстов, в частности повести «Поединок» А. И. Куприна (С. 57–58, 65–68, 74–89);

*выявлены* общие черты и отличия в содержании образа офицера в общественно-политических и специализированных, прежде всего, военных периодических изданиях, результатом чего стало появление накануне Первой мировой войны дискурса, направленного на формирование положительного образа офицера (С. 91–98);

*показано* влияние «реалий» фронтовой и революционной повседневности на динамику образа офицера в отечественной публицистике и периодической печати в 1914–1917 гг. Формирование образа офицера в этот период зависело напрямую от нестабильной военно-политической обстановки; так, в начальный период Первой мировой войны на страницах периодики актуализировался образ офицера-героя, защитника, поражения же на фронте и свержение самодержавия способствовали нивелированию образа-героя и замене его на образ некомпетентного военачальника и образ контрреволюционера (С. 107–111, 115–124, 133);

*определено*, что после свержения самодержавия в изданиях разной идеологической направленности конкурировали различные версии образа офицера; инвариантность образа офицерства, который формировался авторами и изданиями различных партийных ориентаций, находилась в зависимости от требований политического момента; угроза окончательного разгрома русской армии способствовала появлению представлений об офицере как о мученике (С. 133–148);

*доказана* роль выступления генерала Л. Г. Корнилова как одного из главных факторов закрепления за всем офицерским составом образа контрреволюционера (С. 172–188).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*применительно к проблематике диссертации результативно использован* междисциплинарный подход, основанный на синтезе военно-исторической антропологии, сочетающей в себе историко-психологический и историко-антропологический подходы;

*изложены* результаты, расширяющие научные представления об офицерстве как о социальной группе и профессиональном сообществе;

*сделаны выводы*, раскрывающие содержание образа офицера российской армии и расширяющие представления о формах межкультурного диалога офицеров с другими социальными группами в условиях военных действий и революционных событий.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*введен* в научный оборот комплекс архивных документов;

*представлены* положения, выводы и теоретические обобщения, которые могут быть использованы с целью создания положительного образа офицера современных вооруженных сил Российской Федерации.

### **Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.**

Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по истории России начала XX в., истории офицерского корпуса, истории общественной мысли.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*использован* достаточный для решения исследовательских задач круг источников, включающий в себя, главным образом, материалы отечественной публицистики и периодической печати, законодательные акты, военное делопроизводство, источники личного происхождения (мемуары, воспоминания, дневники), художественную литературу;

анализ источников основан на корректном применении общенаучных методов, специальных исторических методов: историко-сравнительного, историко-типологического, историко-генетического; методов, заимствованных из смежных дисциплин, в частности, дискурс-анализа.

#### **Научная новизна диссертации заключается в том, что:**

впервые в отечественной историографии на основе анализа отечественной публицистики и периодической печати выявлены содержание и структура образа офицера российской армии;

впервые выделены и зафиксированы этапы трансформации образа офицера в 1904–1917 гг.;

раскрыты причины изменения образа офицера, выявлены информационные поводы, способствовавшие увеличению числа текстов в периодической печати об офицерах российской армии;

выявлены конкурирующие между собой версии образа российского офицера в изданиях разной идеологической направленности.

**Личный вклад соискателя состоит в:** совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в реконструкции содержания образа офицера, сформировавшегося в отечественной публицистике и периодической печати 1904–1917 гг., имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 06.03.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Шестопаловой А. С.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

06.03.2020