

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анны Сергеевны Шестопаловой «Образ офицера в отечественной публицистике и периодической печати (1904–1917 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование А.С. Шестопаловой написано на стыке социальной истории и истории общественной мысли. С одной стороны, автор обращается к проблеме положения и роли офицерской касты в Российской империи начала XX в., с другой – к образу офицера в периодической печати и публицистике того времени. Это позволяет обосновать актуальность темы через необходимость «изучения и применения механизмов формирования положительного образа офицера в современном российском публичном пространстве, особенно после осложнения внешнеполитической ситуации», через важность диалога между армией и обществом (С. 3).

Историографический обзор построен по традиционному принципу, выделяя советский и постсоветский этапы в изучении темы. При этом вся литература, в соответствии с авторским замыслом, разделена на две группы. Первую из них составляют работы по истории российского офицерства, вторую – по истории отечественной публицистики и периодической печати. Автор демонстрирует хорошее знакомство с исследованиями в той и другой группе, поскольку в сносках этой части работы перечислены 76 научных статей, монографий и диссертаций (С. 4–9).

Объект и предмет исследования сформулированы грамотно. Заявленная цель исследования – «Воссоздание и характеристика образа офицера, сформировавшегося в отечественной публицистике и периодической печати 1904–1917 гг.» (С. 9), – вытекает из формулировки его предмета. Задачи соответствуют поставленной цели и отличаются определённой новизной. Раздел методология исследования (С. 10–12) показывает понимание автором принципов и методов научного исследования в области истории и знание теоретической литературы по своей теме. Следует высоко оценить также использование не только отечественных, но и зарубежных разработок, в том числе на английском языке.

Достаточно широкая источниковая база исследования представлена шестью группами источников: 1) законодательные акты; 2) публицистика; 3) периодическая печать; 4) военное делопроизводство; 5) источники личного происхождения (мемуары, воспоминания, дневники) и 6) художественная литература (С. 12–13).

Структура диссертационной работы выстроена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав (из трёх и четырёх разделов), заключения, списка использованных источников и литературы.

Главы и разделы работы в целом выстроены по хронологическому принципу. Глава 1 посвящена трансформации образа офицера российской армии в отечественной публицистике начала XX в. В качестве причин такой трансформации вполне обоснованно рассматриваются поражение в русско-японской войне 1904–1905 гг., либерализация политического строя России под влиянием революционных событий 1905–1907 гг. и реформирование армии в 1905–1912 гг. В главе показано, что «в эти годы на страницах периодической печати происходит отождествление с офицерством таких характеристик, как защитник

самодержавия, противник реформ, слабый и некомпетентный военачальник» (С. 15), но власти пытались изменить ситуацию через военную публицистику и создание образа «внутреннего врага» (С. 16).

Глава 2 посвящена «воссозданию образа офицера» в отечественной публицистике периода Первой мировой войны и революции 1917 г. Автор показывает, как под влиянием событий происходило дальнейшее падение авторитета офицерского корпуса в глазах российского общества, которое завершилось в дни корниловского мятежа августа 1917 г. «окончательным закреплением за офицерством образа контрреволюционеров», поставившее военачальников в условия невозможности выполнять свои обязанности (С. 19).

В заключении работы подведены итоги сформулированы выводы диссертационного исследования. Выводы вытекают из содержания работы и решают задачи, поставленные во введении.

В целом автореферат диссертации А.С. Шестопаловой производит впечатление самостоятельного системного научного исследования. Из него видно, что автор собрал, систематизировал и проанализировал обширный материал, подготовил интересное, важное с научной и практической точки зрения исследование. Материалы его могут быть использованы при написании трудов по истории российского общества периода Первой мировой войны и революции, истории российской армии, в практической работе по налаживанию конструктивных взаимоотношений между обществом и армией в современной России.

В заключение следует сделать ряд пожеланий и замечаний по содержанию автореферата, которые носят рекомендательный характер.

На наш взгляд, обзор историографии в автореферате, хоть и включает впечатляющее количество опубликованных исследований, но всё же далеко не является исчерпывающим. Так, например, среди исследований по истории российской армии и, в частности, офицерского корпуса, автор упоминает только 3 из многочисленных работ С.В. Волкова и совсем не упоминает монографию О.Д. Маркова «Русская армия 1914–1917 гг.» (СПб., 2001), где положению офицеров в российском обществе того времени уделено достаточно места. В анализе работ по истории печати и цензуры периода Первой мировой войны отсутствуют статьи и монографии Г.В. Жиркова, В.Ф. Блохина, Н.Г. Патрушевой и др. Подобные же пропуски характерны и для обзора источниковой базы исследования. Автор пишет об использовании источников личного происхождения (воспоминаний, дневников, писем участников и современников событий), но ни одного из них не называет. Конечно, при чтении основного текста диссертации эту информацию можно найти в списке источников и литературы, но в автореферате было бы желательно указать хотя бы некоторые из источников. Более важно, что, называя, в соответствии со «спецификой исследования» основным источником «материалы легальных центральных периодических изданий» (С. 12), автор тоже ни здесь, ни в кратком изложении основной части работы не называет ни одной газеты, ни одного журнала, ни одной фамилии публицистов. Из-за этого, с одной стороны, неясно, какая именно точка зрения показана в работе. Ведь средства массовой информации могли быть разных политических направлений: правые, либеральные, левые, – и, как таковые, имеют разное отношение к власти и её институтам, одним из которых является армия. Кроме того, они различаются и аудиторией, способами подачи материала (для богатых и бедных, интеллигенции и

мало образованных масс). С другой стороны, бывает не совсем понятно, в каких местах работы автор показывает образ офицера в журналистике и публицистике, а в каких – в воспоминаниях, дневниках, письмах, архивных документах и пр. Роль печати, публицистики в формировании общественного мнения представляется не совсем раскрытой.

Перечисленные замечания относятся, вероятно, только к содержанию автореферата, и являются следствием всегда довлеющей над автором необходимости сокращения текста, поскольку в тексте самой диссертации это должно быть не так заметно.

Апробация результатов исследования полностью соответствует требованиям, поскольку автором опубликованы 4 статьи в журналах перечня ВАК и 2 доклада в сборниках материалов конференций (международной и с международным участием).

Перечисленные замечания и рекомендации никоим образом не снижают общей положительной оценки самостоятельного и добротного исследования А.С. Шестопаловой, выполненного на должном научном уровне. На основе изучения автореферата можно сделать вывод, что диссертационная работа представляет собой самостоятельное научное исследование, полностью отвечающее требованиям, установленным в п.9–11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018), предъявляемым к кандидатским диссертациям, сам автор, А.С. Шестопалова, достойна присуждения ей искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доцент департамента коммуникаций и медиа  
Дальневосточного федерального университета,  
кандидат исторических наук  
(07.00.02 – Отечественная история)

29 января 2020 г.

Агапов Вадим Львович



Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Адрес: 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, дом 8.

Тел.: +7 (423) 265-24-29; e-mail: rectorat@dvfu.ru; сайт: www.dvfu.ru