

## **ОТЗЫВ**

**кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО  
«Алтайский государственный университет»**

**на автореферат диссертации Филипповой Олеси Сергеевны  
«Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству  
Российской Федерации», представленной к защите в совете  
Д 212. 267.02, созданном на базе федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный  
университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.03 -гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право**

Крупные сделки возвратились в российское гражданское законодательство относительно недавно, но имеют большое значение при оценке деятельности корпоративной организации, особенно в случае её банкротства. Тем не менее, как справедливо отмечает автор работы О.С. Филиппова, в доктрине недостаточно уделяется внимания анализу крупных сделок, совершаемых хозяйственными обществами. Значимость исследования крупных сделок возросла в связи с обновлением гражданского законодательства, которым предусмотрены правила об установлении ответственности органа управления юридического лица, если он действовал неразумно и недобросовестно. Неразумно и недобросовестно можно действовать, в том числе и при заключении крупных сделок. В связи с этим тема диссертационной работы Филипповой Олеси Сергеевны «Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации», безусловно, актуальна. Работа представляет собой достаточно полное и всестороннее теоретическое исследование по вопросам крупных сделок, совершаемых хозяйственными обществами. В нем рассмотрены практические проблемы одобрения и заключения крупных сделок, защиты прав участников хозяйственных обществ, если такие сделки совершены с нарушением закона.

Все положения, выносимые на защиту, логически выверены и аргументированы, поэтому многие из них заслуживают одобрения и поддержки. Автор предлагает своевременные изменения и дополнения

законодательства об обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах. Так, исследуя крупные сделки, совершаемые обществом с ограниченной ответственностью, в работе предложено установление императивного правила о получении разрешения соответствующего органа управления общества на совершение крупных сделок. Речь идет об изменении п. 6 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», который предусматривает возможность закрепления в уставе общества положения о возможности совершения крупных сделок без их одобрения. Такое правило применимо только при единственном учредителе (участнике) общества, выполняющего функции его единоличного органа. В остальных случаях участникам общества может быть причинен вред совершением крупной сделки без одобрения, поэтому не должно быть исключения из правила об одобрении крупной сделки.

Правильным представляется использование единого термина «активы» при оценке сделки на крупность, а не «имущества», поскольку малоценного имущества может быть много, а активов мало. Интересным является анализ взаимосвязанных сделок, договора и дополнительного соглашения как крупных сделок. На практике такие случаи встречаются, когда заключается договор, а затем дополнительное соглашение к нему, которые по отдельности не относятся к крупным сделкам, поэтому совершаются без одобрения. В совокупности же они представляют крупную сделку, в связи с этим такую взаимосвязь необходимо учитывать. Поскольку в автореферате нет обоснования мирового соглашения как крупной сделки, то возникает вопрос, при каких условиях мировое соглашение следует считать крупной сделкой, и может ли суд утвердить такое мировое соглашение.

Однако, несмотря на актуальность работы и её, несомненно, положительную оценку, некоторые выводы автора являются спорными и нуждаются в дополнительном обосновании.

Так, спорным является предложение автора о необходимости одобрения всех кредитных, заёмных и обеспечительных сделок. В автореферате не указано, о каких обеспечительных сделках идет речь. Такие сделки хозяйственными обществами совершаются в рамках обычной хозяйственной деятельности. Можно предположить, что речь идет о поручительстве. Однако при заключении кредитных договоров в качестве

обеспечения используется еще и залог. В таком случае поручитель рискует меньше, поскольку имеется заложенное имущество, за счет которого можно погасить большую часть долга по кредиту. Если установить одобрение кредитов, займов, обеспечительных сделок во всех случаях, то это может парализовать деятельность общества и его органов, так как во многих обществах нет совета директоров и наблюдательных советов, поэтому придется каждый раз созывать внеочередные общие собрания участников, проведение которых требует больших временных затрат.

Едва ли правильным является предложение о распространении положений о крупных сделках на оплату труда руководителя общества и членов его коллегиальных органов. Во-первых, оплата труда руководителя хозяйственного общества и членов его коллегиального органа не является сделкой. Во-вторых, чтобы сделать такое предложение необходимо доказать, что в большинстве обществ зарплата названных органов устанавливается на уровне крупной сделки. В автореферате такие сведения не приведены. В-третьих, данное предложение является запоздалым. Федеральным законом от 02.04.2014 N 56-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников» внесены изменения в нормы, предусматривающие оплату труда, в частности руководящего персонала юридических лиц.

По мнению диссертантки, поскольку закон не содержит требований к форме решений собраний, проводимых с целью одобрения крупных сделок, то это нарушает права участников общества. На самом деле это не так. Существует определенная процедура проведения собраний, которая предопределяет его содержание и форму. В настоящее время в часть первую ГК РФ включена глава 9.1, называемая «Решения собраний». В ст.181.2 подробнейшим образом расписано содержание протокола собрания, а поскольку решение принимается на основании протокола, поэтому должно содержать общие данные, отраженные в протоколе собрания.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод о том, что работа выполнена на высоком

