

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

На правах рукописи



Филиппова Олеся Сергеевна

**КРУПНЫЕ СДЕЛКИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ ПО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право,  
семейное право, международное частное право

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
профессор Невзгодина Елена Львовна

Омск – 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КРУПНЫХ СДЕЛОК В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	19
§ 1. Ограничение полномочий исполнительных органов корпораций в дореволюционный, советский и современный периоды развития России .....	19
§ 2. Императивные и диспозитивные начала регулирования крупных сделок хозяйственных обществ в современном российском законодательстве.....	36
§ 3. Институт крупных сделок в корпоративном законодательстве стран англо- саксонской и романо-германской правовых систем .....	43
Глава 2. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ КРУПНЫХ СДЕЛОК ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ.....	52
§ 1. Общие положения об институте крупных сделок. Критерии отграничения крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок других юридических лиц .....	52
§ 2. О соотношении понятий «имущество» и «активы» в целях оценки сделки на крупность.....	65
§ 3. Понятие и признаки крупных сделок хозяйственных обществ .....	74
§ 4. Классификация крупных сделок хозяйственных обществ.....	89
§ 5. Крупные сделки хозяйственных обществ, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности и иные крупные сделки, не требующие одобрения .....	110
§ 6. Взаимосвязанные сделки, договор и дополнительное соглашение, мировое соглашение как крупные сделки.....	124

Глава 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ КРУПНЫХ СДЕЛОК ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОБЩЕСТВОМ.....	142
§ 1. Порядок принятия и оформления решений об одобрении крупных сделок хозяйственных обществ.....	142
§ 2. Недействительность крупных сделок и ее последствия .....	169
§ 3. Ответственность органов управления хозяйственным обществом за нарушения порядка заключения крупных сделок.....	187
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	 202
 БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	 207

Приложения:

1. Приложение № 1 (Таблица) «Отграничение крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок юридических лиц других организационно-правовых форм»;
2. Приложение № 2 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»»;
3. Приложение № 3 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»»;
4. Приложение № 4 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Трудовой кодекс РФ»»;
5. Приложение № 5 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Гражданский кодекс РФ»».

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы исследования.**

Развитие рыночных отношений требует решений, направленных на минимизацию правовых рисков, возникающих в отношениях между хозяйствующими субъектами, диктует целесообразность создания безопасных условий заключения и исполнения сделок для добросовестных субъектов, в том числе с учетом соблюдения имущественных интересов участников корпорации.

Целью правового регулирования крупных сделок в разные периоды существования корпораций было недопущение вывода значительных активов корпорации без согласия общего собрания участников или иного коллегиального органа.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>1</sup> и ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>2</sup>) крупные сделки, совершенные хозяйственным обществом с нарушением порядка их одобрения, являются оспоримыми<sup>3</sup>. К хозяйственным обществам (п. 4 ст. 66, ст. 97 Гражданского кодекса РФ)<sup>4</sup> относятся общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, в том числе публичные, а до 1 сентября 2014 года<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. №1. Ст.1. Далее по тексту - ФЗ Об АО.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) [10.11.2011]. Далее по тексту – ФЗ Об ООО.

<sup>3</sup> Все нормативные правовые акты, на которые ссылается автор по тексту диссертации, приводятся в действующей редакции.

<sup>4</sup> Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 32. Ст. 3301. Далее по тексту – ГК РФ.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»//Российская газета. 2014. № 101.

относились еще и общества с дополнительной ответственностью<sup>6</sup>, а также закрытые акционерные общества<sup>7</sup>.

Судебная практика свидетельствует о том, что число корпоративных споров о признании недействительными договоров в связи с нарушением порядка одобрения крупных сделок остается высоким. Вместе с тем, несмотря на значительные изменения, внесенные в ФЗ Об ООО и ФЗ Об АО с даты вступления в силу указанных законов и по настоящее время<sup>8</sup>, законодательство о крупных сделках хозяйственных обществ содержит противоречия и пробелы.

В акционерных обществах крупность сделки определяется через активы общества, а в обществах с ограниченной ответственностью - через имущество. При этом остается неясным, что следует понимать под «имуществом» в целях оценки сделки на крупность при ее заключении в обществе с ограниченной ответственностью, чем «имущество» по своему содержанию отличается от «активов».

Действующее законодательство, закрепляющее обязанность удостоверить решения общих собраний хозяйственного общества либо нотариально, либо лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии, не охватывает всех случаев принятия решения об одобрении крупной сделки. Это касается принятия решения об одобрении крупной сделки единственным участником, не являющимся одновременно директором, и советом директоров, в полномочия которого входит одобрение крупных сделок стоимостью отчуждаемого имущества от 25 до 50 процентов балансовой стоимости чистых активов хозяйственного общества.

Требует пересмотра перечень существенных условий решения об одобрении крупных сделок в связи с тем, что с момента принятия решения об одобрении

---

<sup>6</sup> Далее по тексту – ООО, предполагающее как общества с ограниченной ответственностью (ООО), так и общества с дополнительной ответственностью (ОДО).

<sup>7</sup> Далее по тексту - АО, предполагающее как открытые акционерные общества (ОАО), так и закрытые акционерные общества (ЗАО).

<sup>8</sup> В Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» вносились изменения в 1998, 2002, 2004, 2006, 2008-2012 годах, в Федеральный закон «Об акционерных обществах» - в 1996, 1999 годах, ежегодно с 2002 по 2013 год.

крупной сделки и до момента ее заключения может пройти значительный промежуток времени.

В судебной практике вразрез с действующим законодательством сформировался подход, в соответствии с которым значительная часть кредитных, заемных и обеспечительных сделок («сопутствующие сделки»), обеспечивающих основную деятельность общества, относятся к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Представляется сомнительной целесообразность существования самого института крупных сделок с теми признаками, которые на сегодняшний день определяют крупную сделку. Это, прежде всего, касается балансовой стоимости активов, включающих долги хозяйственного общества.

Институт крупных сделок является универсальным для гражданского законодательства и актуальным для юридических лиц разных организационно-правовых форм. В настоящее время правила о крупных сделках содержатся в девяти законах. В данной работе рассматриваются крупные сделки хозяйственных обществ. Указанный выбор объясняется следующим. Согласно статистическим данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ<sup>9</sup>, по состоянию на 1 января 2009 года в Едином государственном реестре юридических лиц (далее по тексту – ЕГРЮЛ) России содержалась информация по 3 575 858 коммерческим юридическим лицам. Из этого количества на долю хозяйственных обществ приходилось 95,2%. Уже на 1 января 2010 года количество зарегистрированных хозяйственных обществ составило 96,2%. К 1 января 2011 года доля хозяйственных обществ от числа коммерческих юридических лиц увеличилась до 96,7 %, по состоянию на 1 января 2012 года – до 97, 4%, а к 1 января 2013 года достигла 99,6 %<sup>10</sup>. Представленная статистика свидетельствует не только о существенном преобладании хозяйственных обществ над другими организационно-правовыми формами

---

<sup>9</sup> Статистическая информация о юридических лицах, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц // URL: [http://www.nalog.ru/gosreg/reg\\_ul/reg\\_ur\\_lic/1.html?c=&t=&m=48&y=48](http://www.nalog.ru/gosreg/reg_ul/reg_ur_lic/1.html?c=&t=&m=48&y=48) [24.05.2012].

<sup>10</sup> Статистическая информация о юридических лицах, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц // URL: [http://www.nalog.ru/nal\\_statistik/forms\\_stat/otchet\\_svod/4161934](http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/otchet_svod/4161934) [15.07.2013].

юридических лиц, но и демонстрирует тенденцию к их увеличению. Таким образом, практически целесообразно изучение института крупных сделок именно хозяйственных обществ.

**Степень научной разработанности темы.** Несмотря на наличие нескольких монографий и значительного количества статей, посвященных деятельности хозяйственных обществ, вопросы, связанные с правовым регулированием крупных сделок хозяйственных обществ, изучены явно недостаточно. Указанное направление в сфере корпоративного права должным образом не разработано, отсутствует комплексное представление о существующих в данной области проблемах, в том числе связанных с эффективностью института крупных сделок в целом, оптимальных способах достижения тех целей, которые преследовал законодатель при введении института крупных сделок.

Автором были рассмотрены диссертационные работы, касающиеся крупных сделок хозяйственных обществ, - О.В. Федосовой «Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью»<sup>11</sup>, И.П. Пушкарева «Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»<sup>12</sup>, а также авторефераты диссертаций, касающиеся крупных сделок, недействительных сделок, ответственности исполнительных органов хозяйственных обществ, следующих авторов: А.Г. Желтянникова «Ограничения совершения крупных сделок в хозяйственных обществах»<sup>13</sup>, С.А. Бурлакова «Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц»<sup>14</sup>, Л.О. Кондратенко «Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами»<sup>15</sup>, Данилова И.А. «Вопросы

---

<sup>11</sup> Федосова О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: дисс...к.ю.н. М., 2008. 200 с.

<sup>12</sup> Пушкарев И.П. Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: дисс. к.ю.н. Челябинск, 2008. 209 с.

<sup>13</sup> Желтянников А.Г. Ограничения совершения крупных сделок в хозяйственных обществах: автореф. дисс. к.ю.н. СПб, 2005. 19 с.

<sup>14</sup> Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореф. дисс... к.ю.н. М., 2010. 22 с.

<sup>15</sup> Кондратенко Л.О. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами: автореф. дисс... к.ю.н. – Иркутск, 2007. 21 с.

совершенствования гражданского законодательства, регулирующего отношения в сфере недействительных сделок»<sup>16</sup>, Долинской В.В. «Акционерное право России: история, современное состояние, проблемы»<sup>17</sup>, Иванова И. Л. «Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в управлении акционерным обществом, в праве России и Германии»<sup>18</sup>, Мордасова Е.В. «Общие и специальные основания недействительности сделок хозяйственных обществ»<sup>19</sup>, Мындра Д.И. «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам»<sup>20</sup>, Тузова Д.О «Общие учения теории недействительности сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике»<sup>21</sup>, Хныкина В.П. «Гражданско-правовая ответственность органов управления акционерных обществ по законодательству РФ»<sup>22</sup>. Однако ряд проблем, выявленных автором (разграничение понятий «имущество» и «активы» в целях оценки сделки на крупность, понятие «латентных» крупных сделок, эффективность норм о крупных сделках, форма решения об одобрении крупной сделки, существенные условия решения об одобрении крупной сделки, трудовой договор как крупная сделка) не находят отражения ни в одной из этих работ.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с одобрением и заключением хозяйственными обществами крупных сделок.

**Предметом исследования** являются нормы гражданского законодательства и иных правовых актов, регулирующие крупные сделки хозяйственных обществ, и судебная практика по соответствующей категории споров.

---

<sup>16</sup> Данилов И.А. Вопросы совершенствования гражданского законодательства, регулирующего отношения в сфере недействительных сделок: автореф. дисс...к.ю.н. М., 2006. 26 с.

<sup>17</sup> Долинская В.В. Акционерное право России: история, современное состояние, проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 32 с.

<sup>18</sup> Иванов И. Л. Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в управлении акционерным обществом, в праве России и Германии: автореф. дисс...к.ю.н. М., 1999. 23 с.

<sup>19</sup> Мордасова Е.В. Общие и специальные основания недействительности сделок хозяйственных обществ : автореф. дисс... к.ю.н. М., 2004. 26 с.

<sup>20</sup> Мындра Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам : автореф. дисс...к.ю.н. Екатеринбург, 2003. 26 с.

<sup>21</sup> Тузов Д.О. Общие учения теории недействительности сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике . Автор. дисс... д.ю.н. Томск, 2006. 64 с.

<sup>22</sup> Хныкин В.П. Гражданско-правовая ответственность органов управления акционерных обществ по законодательству Российской Федерации: автореф. дисс...к.ю.н. М., 2005. 19 с.

**Целями настоящего диссертационного исследования** являются выявление теоретических и практических проблем, возникающих при заключении хозяйственными обществами крупных сделок, и выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в исследуемой области.

Указанные цели достигаются посредством решения **следующих задач**:

- определить место крупных сделок в системе гражданско-правовых сделок;
- выявить критерии отграничения крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок других юридических лиц;
- выявить признаки и виды крупных сделок хозяйственных обществ;
- оценить эффективность института крупных сделок через признаки, закрепленные в действующем законодательстве;
- проанализировать порядок одобрения и заключения крупных сделок;
- определить основания признания крупных сделок недействительными и последствия признания их таковыми;
- проанализировать действующее законодательство, правоприменительную практику, изучить эволюцию гражданско-правового регулирования института крупных сделок и разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой области отношений.

В целях настоящего исследования широко использовались выработанные наукой общенаучные **методы познания** - диалектической и формальной логики, метод анализа и синтеза, индукции и дедукции, системный метод. Также использовались и частно-научные методы познания, формально-юридический метод, методы грамматического, логического, исторического и систематического толкования правовых норм, сравнительно-правовой метод, историко-правовой метод.

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых-юристов, обращавшихся к проблемам предпринимательского права, деятельности юридических лиц, в том числе хозяйственных обществ, и исследовавших вопросы заключения ими сделок и последствий таковых, в дореволюционный

период - Г.В. Бертгольда, В.И. Белинского, П.Н. Гуссаковского, Ю.С. Гамбарова, А.И. Горбачева, А.И. Каминки, А. Квачевского, И. Лурье, Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, И.Т. Тарасова, И.М. Тютрюмова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, в советский и современный период - В.А. Белова, В.А. Болдырева, С.Н. Братуся, С.А. Бурлакова, А.Б. Габова, В.А. Гуреева, О.В. Гутникова, В.И. Добровольского, В.В. Долинской, И.А. Еремичева, А.Г. Желтянникова, О.Р. Зайцева, Т.В. Кашаниной, В.В. Кваниной, О.А. Красавчикова, Н.В. Козловой, Д.В. Кондратенко, Т.В. Летуты, Д.В. Ломакина, О.Г. Ломидзе, Э.Ю. Ломидзе, О.А. Макаровой, А.В. Майфата, А.А. Маковской, С.Д. Могилевского, Л.А. Новоселовой, Ю.С. Поварова, И.П. Пушкарева, В.А. Рясенцева, О.Н. Садикова, Е.А. Суханова, Ю.А. Тарасенко, М.В. Телюкиной, М.Ю. Тихомирова, Д.О. Тузова, К.И. Скловского, Д.И. Степанова, П.В. Степанова, Б.Б. Черепахина, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной, О.В. Федосовой, В.В. Яркова.

Ряд вопросов, в частности, связанных с правовой природой актов органов управления хозяйственных обществ как юридических фактов, реализацией правовых норм о крупных сделках хозяйственных обществ, автор рассматривает, опираясь на труды ученых в области теории права, - С.С. Алексеева, А.С. Пашкова, Д.М. Чечота, В.А. Козлова.

С учетом темы исследования использовались труды специалистов по бухгалтерскому учету – Ю.А. Бабаева, Р.П. Кондракова, Р.З. Тумасяна.

Кроме того, исследовались работы германских цивилистов Георга фон Безелера, Отто фон Гирке - на предмет наличия «воли» юридического лица, современного немецкого ученого доктора Ханса-Йоахима-Шрамма, белорусского ученого Л.Г. Русака - на предмет ограничения полномочий исполнительных органов хозяйственного общества.

**Нормативно-правовой базой** диссертации являются Конституция РФ, ГК РФ, ФЗ Об АО, ФЗ Об ООО, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты.

**Эмпирической основой** исследования являются данные, полученные в результате обобщения практики по гражданским делам, рассмотренным на территории России Федеральными арбитражными судами округов, Высшим Арбитражным Судом РФ.

**Научная новизна** настоящей работы состоит в том, что автором впервые на монографическом уровне комплексно проанализированы проблемы, возникающие при определении, одобрении, заключении и оспаривании крупных сделок хозяйственных обществ. В ходе работы был выявлен ряд теоретических и практических правовых проблем и предложены решения, которые должны способствовать более эффективному применению норм о крупных сделках хозяйственных обществ, в частности, предложено систематизировать все крупные сделки по определенным классификационным основаниям, изменить признаки крупных сделок, добавить в решение об одобрении крупных сделок условие о сроке, в течение которого должна быть заключена крупная сделка после ее одобрения, ввести новые требования к форме решения об одобрении крупных сделок, считать тождественными понятия «имущество» и «активы» в целях оценки сделки на крупность, исключить возможность считать крупные кредитные, заемные и обеспечительные сделки совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, закрепить на законодательном уровне императивный порядок одобрения крупных сделок для обществ с ограниченной ответственностью, одобрять трудовой договор как крупную сделку, если он содержит условие о возможном отчуждении имущества, соответствующего размеру крупной сделки.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту.

Сделанные в ходе диссертационного исследования выводы позволили сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Одобрение крупных сделок для АО является обязательным правилом, в том время как для ООО определяется волей его участников, их усмотрением. Такой подход законодателя к регулированию одобрения крупных сделок

хозяйственными обществами не способствует одинаковой правовой защищенности ООО и его участников и АО и его акционеров от возможного произвола исполнительного органа. Основываясь на сходстве таких корпораций, как АО и ООО, учитывая наибольшую распространенность ООО как формы предпринимательской корпорации, целесообразно на законодательном уровне закрепить обязательность одобрения крупных сделок и для обществ с ограниченной ответственностью.

2. Несмотря на общую цель регулирования совершения крупных сделок, существуют определенные отличия в критериях определения крупных сделок применительно к юридическим лицам различных организационно-правовых форм. Такими критериями выступают:

- способ определения крупной сделки,
- имущественная база крупной сделки,
- пороговая величина крупной сделки.

Способ определения крупной сделки может выражаться в процентном соотношении отчуждаемого имущества с имущественной базой общества - активами, уставным фондом, или в фиксированном размере, как, например, применительно к государственным и муниципальным предприятиям.

Имущественная база крупной сделки - определенный законом имущественный эквивалент, которая соотносится со стоимостью отчуждаемого или потенциально отчуждаемого имущества.

Пороговая величина крупной сделки - это определенный законом и уставом юридического лица количественный уровень, по достижении или превышении которого сделка становится крупной.

Критерии отграничения крупных сделок одних юридических лиц от других позволяют выявить признаки крупных сделок хозяйственных обществ.

К признакам крупной сделки хозяйственных обществ следует отнести:

- процентное соотношение отчуждаемого имущества с имущественной базой общества;

- зависимость размера сделки от балансовой стоимости чистых активов общества

- императивно-диспозитивную пороговую величину, которая составляет 25% и более балансовой стоимости чистых активов общества, если более высокий порог не предусмотрен уставом общества.

Крупной сделкой хозяйственного общества считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

3. В АО крупность сделки определяется через активы общества (ст. 78 ФЗ Об АО), а в ООО - через имущество (ст. 46 ФЗ Об ООО). В судебной практике и юридической литературе указанным понятиям придается разное значение, что не способствует единому пониманию и применению ст. 46 ФЗ Об ООО. Наполнение понятий «активы» и «имущество» различным содержанием влияет на правильное определение размера сделки, ее действительность.

В целях оценки сделки на крупность понятия «имущество и «активы» следует считать тождественными, как включающими одни и те же элементы. Учитывая, что основным документом для оценки сделки на крупность выступает бухгалтерский баланс, целесообразно использовать единый термин «активы» и для АО, и для ООО.

Определено, что имущественной базой хозяйственного общества должна выступать балансовая стоимость **чистых активов**, т.е. разница между балансовой стоимостью активов и обязательствами общества, поскольку балансовая стоимость **активов** (ст. 78 ФЗ Об АО, ст. 46 ФЗ Об ООО) включает и обязательства общества, а значит не дает точного представления об имуществе общества, не обремененном долгами.

Расчет крупной сделки от чистых активов позволит в большей степени обеспечить защиту интересов хозяйственного общества и его участников при отчуждении значительных активов хозяйственного общества.

4. Крупные сделки предложено классифицировать по различным основаниям. В зависимости:

- от правовой природы сделки (вида договора), которая напрямую влияет на базу крупности сделки: крупные кредитные, заемные, залоговые сделки, договор поручительства, договор аренды, договор уступки права требования и перевода долга, и другие;

- от положений о крупных сделках, предусмотренных уставом общества: крупные сделки, закрепленные в уставе, дублирующем положения ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, и крупные сделки, заключаемые по правилам, установленным хозяйственным обществом и предусматривающим более высокий в сравнении с предложенным в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО порог сделки;

- от необходимости одобрения: крупные сделки, требующие одобрения уполномоченным органом (общим собранием акционеров (участников), советом директоров, единственным участником) и не требующие такового одобрения;

- от возможности выявить сделки при первичном анализе: явные крупные сделки и неявные (латентные) крупные сделки.

5. Латентной крупной сделкой следует считать сделку, связанную с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки, являющаяся вторичной (производной) по отношению к предшествующей сделке (сделкам) и/или оцениваемую в совокупности с первоначальной сделкой.

6. Поскольку институт сделок является межотраслевым законодательство о крупных сделках хозяйственных обществ следует распространять и на трудовые

соглашения. Трудовой договор, содержащий условие об отчуждении значительной части имущества общества в пользу лица, с которым такой договор заключен, необходимо одобрять как крупную сделку до его заключения. В случае отсутствия такого одобрения трудовой договор может быть признан недействительным по иску общества или акционера (участника).

7. В связи с тем, что сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности, связанные с размещением обыкновенных акций общества, эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, опционов эмитента на приобретение обыкновенных акций, сделки, совершение которых обязательно для общества (*авт.: «крупные сделки-исключения»*), не отнесенные законом (ст. 46 ФЗ Об ООО, ст. 78 ФЗ Об АО) к крупным, все же отвечают признакам, установленным для крупных сделок, их целесообразно с позиций юридической техники включить в статьи об одобрении крупных сделок<sup>23</sup>, указав, что положения об одобрении крупных сделок к указанным сделкам не применяются<sup>24</sup>.

Устав хозяйственного общества не может содержать в качестве видов деятельности «получение кредитов, займов», «предоставление залогов» или «заключение договоров поручительства»<sup>25</sup>. В связи с этим, не могут относиться к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, кредитные, заемные и обеспечительные сделки («сопутствующие» сделки), обеспечивающие основную деятельность общества.

8. В целях обеспечения защиты интересов участников хозяйственного общества решение об одобрении крупной сделки должно быть выражено в письменной форме и нотариально удостоверено.

---

<sup>23</sup> Соответственно, из п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО, ст. 78 ФЗ Об АО «крупные сделки-исключения», где они указываются как не относящиеся к крупным, исключить.

<sup>24</sup> (Пункт 9 ст. 46 Проекта Федерального закона «О внесении изменений в ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» Приложения № 1 к диссертации и п. 7 ст. 79 Проекта Федерального закона «О внесении изменений в статьи 78 и 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» Приложения № 2 к диссертации).

<sup>25</sup> К сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, следует относить сделки, которые *соответствуют видам указанной в уставе деятельности* и одновременно систематически заключаются обществом в процессе его экономической деятельности.

Дату заключения крупной сделки, либо период времени, в течение которого такая сделка должна быть заключена после ее одобрения, следует считать существенным условием и отражать его в решении об одобрении сделки.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства, практики его применения, при дальнейшем научном исследовании проблем крупных сделок хозяйственных обществ, а также при проведении учебных занятий по гражданскому, предпринимательскому, корпоративному, акционерному праву и другим смежным дисциплинам.

В целях совершенствования действующего законодательства предложено следующее:

- п. 6 из ст. 46 ФЗ Об ООО, разрешающий включать в устав общества условие о том, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества, исключить;

- в п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО и п. 1 ст. 46 ФЗ Об АО после слов «балансовой стоимости» указать «чистых активов общества»;

- ст. 40 ФЗ Об ООО следует дополнить п. 5: «на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона». Статью 279 ТК РФ следует дополнить п. 2 следующего содержания: «В случае, если условие о компенсации отвечает признакам крупной сделки или сделки с заинтересованностью, оно должно быть одобрено уполномоченным органом в порядке, предусмотренном законодательством»;

- абз. 2 из п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО исключить;

- абз. 5 п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО и абз. 3 п. 7 ст. 79 ФЗ Об АО необходимо изложить в следующей редакции: «к сделкам, совершаемым в процессе обычной

хозяйственной деятельности, за исключением кредитных, заемных и обеспечительных сделок»;

- п. 4 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 4 ст. 46 ФЗ Об ООО целесообразно дополнить абзацами следующего содержания: «Решение об одобрении крупной сделки должно быть выражено в письменной форме и нотариально удостоверено»;

- пункт 3 ст. 67.1 ГК РФ следовало бы дополнить абзацем 4, в соответствии с которым «принятие решения иным коллегиальным исполнительным органом и единственным участником хозяйственного общества подтверждаются путем нотариального удостоверения в случаях, указанных в законе»;

- п. 4 ст. 79 ФЗ Об АО и абз. 2 п. 3 ст. 46 ФЗ Об ООО целесообразно изложить в следующей редакции: «В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки, дата или период времени заключения сделки после ее одобрения и иные ее существенные условия».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре гражданского права юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, там же прошли её рецензирование и обсуждение. Основные положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в научных статьях, в том числе на английском и украинском языках, изложены в виде докладов на научно-практических конференциях, в том числе имеющих статус международных, использованы при чтении лекций по лекций по дисциплинам «Корпоративное право» - на юридическом факультете АНО ВПО «Омский экономический институт», «Предпринимательское право», «Коммерческое право» - на юридическом факультете Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

**Структура работы** определяется целью и задачами проведённого исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, библиографического списка, Приложения № 1 (Таблица)

«Отграничение крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок юридических лиц других организационно-правовых форм», Приложения № 2 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Приложения № 3 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах», Приложения № 4 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Трудовой кодекс РФ, Приложения № 5 «Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Гражданский кодекс РФ», содержащих предложенные автором изменения в ст. 40, ст. 46 ФЗ Об ООО, ст. 78, 79 ФЗ Об АО, ст. 279 ТК РФ, 67.1 ГК РФ.

# **ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КРУПНЫХ СДЕЛОК В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

В данной главе исследуются вопросы о том, существовали ли нормы о крупных сделках в первых источниках, регулирующих деятельность хозяйственных обществ, и в каком виде они были представлены, какова была цель введения института крупных сделок, когда возникла необходимость регламентировать сделки с существенным имуществом юридических лиц и защищать интересы различных субъектов корпоративных отношений. В связи с тем, что институт крупных сделок не существует вне корпораций, рассматриваются вопросы о содержании понятия «корпорация» и о возникновении первых корпораций в России и за рубежом. Развитие института крупных сделок представлено преимущественно через эволюцию современного законодательства о крупных сделках хозяйственных обществ.

## **§ 1. Ограничение полномочий исполнительных органов корпораций в дореволюционный, советский и современный периоды развития России**

Поскольку исследование вопроса об ограничении полномочий исполнительных органов невозможно без обращения к понятию «корпорация» представляется целесообразным остановиться на его рассмотрении. Термин «корпорация» имеет иностранное происхождение и с позднелатинского

переводится как объединение, сообщество,<sup>26</sup> обозначающее права юридической личности в Римской империи в императорский период (начиная с 160-х годов н.э.)<sup>27</sup>.

На протяжении долгого времени термин «корпорация» являлся синонимом термина «юридическое лицо»<sup>28</sup>. К существенным признакам юридического лица относились: имущественная обособленность, самостоятельная ответственность по своим долгам, возможность для корпорации вступать в правоотношения со своими участниками, а также выступать в качестве истца и ответчика в суде.<sup>29</sup>

Только после того, как германский юрист Штифтунг ввел в цивилистику понятие «учреждение», корпорацию стали понимать как юридическое лицо, основанное на членстве, участии<sup>30</sup>.

Анализируя мнения российских цивилистов, С.Д. Могилевский заключает, что в российской доктрине XIX века термин «корпорация», подобно германским концепциям, использовался как родовое понятие для группы юридических лиц, внутри которой выделялись два вида корпораций: публичные и частные. Частные корпорации в российском праве именовались торговыми товариществами<sup>31</sup>.

Современное понимание «корпорации» различными учеными трактуется неоднозначно.

По мнению Н.В. Козловой, к числу корпораций относятся все хозяйственные товарищества и общества, кооперативы, общественные и религиозные организации, некоммерческие партнерства, объединения юридических лиц и другие юридические лица, основанные на корпоративных началах (принципах членства, участия)<sup>32</sup>.

---

<sup>26</sup> Словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1982. С. 255.

<sup>27</sup> Хвостов В.М. Система римского права. М., 1996. С.114.

<sup>28</sup> Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947. С. 49.

<sup>29</sup> Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. М., 2000.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>30</sup> Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице. СПб., 1888. С. 18-24.

<sup>31</sup> Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. М., 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>32</sup> Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. М., 2003. С. 215.

И.С. Шиткина к корпорациям относит как коммерческие организации - хозяйственные общества, кооперативы, так и некоммерческие - ассоциации (союзы), некоммерческие партнерства, потребительские кооперативы<sup>33</sup>.

Т.В. Кашанина также выделяет коммерческие и некоммерческие корпорации, но к коммерческим, в отличие от И.С. Шиткиной, не относит кооперативы. Таким образом, к коммерческим (предпринимательским) корпорациям, по мнению Т.В. Кашаниной, относятся общества с ограниченной и дополнительной ответственностью, акционерные общества и объединения корпораций<sup>34</sup>.

Указанный выше подход к понятию «корпорация», разделяемый Н.В. Козловой, И.С. Шиткиной, Т.В. Кашаниной именуется в доктрине корпоративного права широким. Этот подход нашел отражение в ГК РФ. Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ (далее по тексту ФЗ от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ)<sup>35</sup> в ГК РФ включена статья 65.1, в соответствии с которой юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган (общее собрание участников), являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Бесспорно то, что членство является признаком, свойственным корпорации. Однако одного только этого признака недостаточно, чтобы организация стала корпорацией. В связи с этим, представляется верным выделение собственно

---

<sup>33</sup> Корпоративное право (отв. ред. И.С. Шиткина). М., 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>34</sup> Кашанина Т.В. Корпоративное право, учебник. М., 2010. С.184-213.

<sup>35</sup> Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»//Российская газета. 2014. № 101.

корпораций и организаций «корпоративного типа», основанных на принципе членства участников (П.В. Степанов<sup>36</sup>, Н.Г. Фроловский<sup>37</sup>).

Далее рассмотрим узкий подход к понятию «корпорация».

С.Д. Могилевский и И.А. Самойлов приходят к выводу о том, что корпорации – это коммерческие организации в форме хозяйственных обществ<sup>38</sup>. Данная точка зрения разделяется еще рядом авторов: В.А. Потаповым<sup>39</sup>, О.А. Макаровой<sup>40</sup>, Т.В. Летутой<sup>41</sup>, И.П. Пушкаревым<sup>42</sup>.

Следует согласиться с тем, что корпорации – это только коммерческие организации. Некоммерческие организации лишены сущностных начал, свойственных корпорациям. Как справедливо отмечает Т.В. Летута, корпорация должна состоять из равноправных участников, делегировавших часть своих полномочий на управление определенным органам. Эта система управления неизбежно порождает некие разногласия<sup>43</sup> в интересах различных участников корпорации (их различных групп) и управленцев. Все их стремления должны сводиться к оптимальности деятельности общества с целью получения стабильно высокого дохода. Данные противоречия и составляют сердцевину корпоративного управления. Некоммерческие юридические лица предполагают либо полное отстранение учредителей от участия в управлении организацией, либо такие условия взаимоотношений между участниками и самой организацией, которые не вписываются в традиционное понимание корпоративных отношений. В связи с этим, Т.В. Летута приходит к выводу о том, что к корпорациям относятся только хозяйственные общества<sup>44</sup>.

---

<sup>36</sup> См.: Степанов П.В. Практический журнал для руководителей и юристов «Законодательство». 1999. № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>37</sup> См.: Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (правовой аспект): автореф. дисс.к.ю.н. Белгород, 2004. С. 14-15.

<sup>38</sup> Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Указ. соч.

<sup>39</sup> См.: Потапов В.А. Корпоративные нормативные акты как вид локальных актов. Автореф. дисс.к.ю.н. М., 2008. С. 16.

<sup>40</sup> См.: Макарова О.А. Корпоративное право: Учебник. М., 2005. С. 4.

<sup>41</sup> См.: Летута Т.В. Корпорации в России: проблемы единообразного правопонимания // Научные труды МГЮА. 2007. №1. С. 99.

<sup>42</sup> См.: Пушкарев И.П. Указ. соч. С. 11.

<sup>43</sup> Разногласия могут касаться любых вопросов, в том числе выплачивать дивиденды или вложить их в развитие общества, заключать ту или иную сделку или нет, одобрять сделку с «конфликтом интересов» или нет и т.д.

<sup>44</sup> Летута Т.В. Указ. соч. С. 99.

И.П. Пушкарев отмечает, что между юридическими лицами, основанными на членстве, существуют серьезные отличия. Так, особо среди них выделяются хозяйственные общества, в частности, в силу совокупности только им присущих черт (наличие особой системы органов управления; реализация права членом общества на управление делами юридического лица путем участия в работе общего собрания участников общества; возможность концентрации голосов на общем собрании одним или несколькими участниками). Данные особенности позволяют говорить о хозяйственных обществах как о юридических лицах, в которых наиболее рельефно представлены и внешние, и внутренние корпоративные отношения. При этом, под внешними корпоративными отношениями понимаются отношения членства, а внутренние корпоративные отношения предполагают отношения с участием органов юридического лица<sup>45</sup>.

То, что корпоративное начало проявляется наиболее ярко именно в хозяйственных обществах, признает А.Г. Желтянников, отмечая, что «в качестве комплексного корпоративного субъекта коммерческой деятельности следует рассматривать хозяйственное общество»<sup>46</sup>.

Некоторые ученые относят к корпорациям только акционерные общества<sup>47</sup>.

Думается, что такой подход неоправданно сужает понятие «корпорация». Отличие между такими формами юридических лиц, как, например, ООО и ЗАО, только одно – возможность ЗАО выпускать акций. Во всем остальном указанные формы юридических лиц по существу между собой не отличаются, хотя бесспорно то, что наиболее крупные корпорации являются акционерными обществами<sup>48</sup>. В то же время возможность создания крупной корпорации в форме ООО имеется. Например, согласно ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г.

---

<sup>45</sup> И.П. Пушкарев Указ. соч. С. 23.

<sup>46</sup> Желтянников А.Г. Указ. соч. С. 6.

<sup>47</sup> Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов//Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 6. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Шабунова И. Юридическая природа и содержание права участника акционерного общества на управление и информацию // Хозяйство и право. 2003. № 4. С. 106.

<sup>48</sup> С 1 сентября 2014 года ЗАО как организационно-правовая форма юридического лица упразднена. (ФЗ от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ).

№ 395-І «О банках и банковской деятельности» кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество<sup>49</sup>.

В ст. 7.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»<sup>50</sup> дано понятие государственной корпорации: не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Такой подход законодателя, с выделением государственной корпорации и отсутствие закрепления на законодательном уровне частных корпораций<sup>51</sup>, не соответствует реальной действительности и не вписывается ни в одно из существующих представлений о корпорации.

Разделяя узкий подход к понятию «корпорация», сформулируем определение корпорации. Корпорация – это основанное на членстве коммерческое юридическое лицо, в котором управление делами осуществляется через возможность концентрации голосов на общем собрании одним или несколькими участниками<sup>52</sup>. Иными словами, корпорация – это коммерческое юридическое лицо, созданное в форме хозяйственного общества.

В целях настоящего диссертационного исследования термины «акционерные компании», «акционерные товарищества», «товарищества с ограниченной ответственностью», «акционерные общества», «общества с ограниченной ответственностью» будут пониматься, как корпорации, а под «корпоративным законодательством» будут пониматься федеральные законы, регулирующие деятельность юридических лиц, созданных в форме корпораций.

Управление в корпорациях в дореволюционный период имело свои особенности. Законодательной базой, закрепляющей правила управления в

---

<sup>49</sup> Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990 г. № 27. Ст. 357.

<sup>50</sup> Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Российская газета от 24 января 1996. № 14.

<sup>51</sup> Имеется в виду, что термин «корпорация» в действующем законодательстве используется только применительно к государственной корпорации. Ни ГК РФ, ни ФЗ Об АО, ни ФЗ Об ООО не содержат понятия «корпорация».

<sup>52</sup> Отметим, что согласно п. 2 ст. 71 ГК РФ и п. 4 ст. 110 ГК РФ в товариществе и в кооперативе один участник имеет один голос.

корпорациях, выступало Положение о компаниях на акциях от 6 декабря 1836 года (далее по тексту – Положение о компаниях на акциях, Положение), вошедшее в т. X ч. 1 Свода законов Российской империи под названием «О товариществах по участкам, или компаниях на акциях»<sup>53</sup>. Но по мере развития акционерного дела в России<sup>54</sup> данный закон показал свою несостоятельность. Так, К.П. Победоносцев писал: «Наш закон не всегда различает с ясностью один случай от другого, так что трудно в нем отличить, что безусловно обязательно для всех компаний<sup>55</sup> и что предоставляется каждой определять в своем уставе. Оттого

---

<sup>53</sup>Высочайше утвержденное положение о компании на акциях 1836 г. // URL: [forum.yurclub.ru/index.php?app=downloads&showfile=1263](http://forum.yurclub.ru/index.php?app=downloads&showfile=1263) [12.06.2011]. Так, в Германии, например, общий акционерный закон появился только в 1843 году. Во Франции вопрос о необходимости разработки для акционерных компаний общего закона встал только после Великой французской революции, в то время как реально учреждение акционерных обществ было упорядочено (путем введения концессионной системы) только декретом от 16 января 1808 года. В большинстве своем законодательные инициативы были вызваны скорее не осознанным стремлением регламентировать акционерное дело, а необходимостью смягчить негативное воздействие акционерных компаний на общественную жизнь, желанием вылечить людей от «акционерной горячки».

<sup>54</sup> Развитие акционерного дела в России связывают с появлением Указа Петра I от 27 октября 1699 г. «О составлении купцами торговых компаний». Этот документ содержал в себе следующее веление: «Московского государства и городовым всяких чинов купецким людям торговать так же, как торгуют в иных государствах торговые люди, компаниями, иметь о том всем купецким людям меж собою с общего совета установления, которые пристойно было бы к распространению торгов их, от чего надлежит быть в сборе к его Великому Государю казны пополнению компаниями» (Полное собрание законов Российской Империи. Т. III. 1689—1699 гг. СПб., 1830. С. 653. Некоммерческая электронная библиотека «ImWerden» // URL: [imwerden.de/cat/modules.php?name=books&pa=showbook&pid](http://imwerden.de/cat/modules.php?name=books&pa=showbook&pid)). [15.07.2010]. Однако, следует отметить, что Россия не была лидером в развитии акционерного дела. В одном из дореволюционных источников, посвященных вопросам акционерного права, приводится точка зрения, согласно которой первоначальное возникновение акционерных товариществ относится к XII столетию. В нем указывается, что первая акционерная форма товариществ применялась во Франции для эксплуатации мельниц (Гуссаковский П.Н. Вопросы акционерного права (из журнала Министерства Юстиции, октябрь, ноябрь, декабрь 1915 г.). Петроград., 1915. С. 1). Другие ученые считали, что первые крупные компании, построенные на акционерных принципах, появились в Голландии и Англии в конце XVI века. (Каминка А.И. «Акционерные компании». Т.1. СПб 1902 С. 152, Писемский П. «Акционерные компании с точки зрения гражданского права» М. 1876. С. 11).

<sup>55</sup> Для дореволюционной России характерно было универсальное, широкое использование термина «товарищество». В ст. 2125 Свода законов гражданских помещено общее определение: товарищества состояются из лиц, соединенных в один состав и действующих в оном под одним общим именем. В ст. 2129 употреблено иное выражение: «общим именем всех», имеющее другой оттенок юридического значения (Законы гражданские. Том X, часть 1 Свода законов Российской империи со всеми новейшими дополнениями и изменениями. СПб., 1895. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»). К.П. Победоносцев отмечал: «Как бы то ни было, во всех этих статьях предполагается предметом товарищества предприятие по торговле, по застрахованию, по перевозкам и вообще по промышленности, и притом предприятие, действующее одним именем. Сюда отнесены исключительно поименованные в законе три вида: товарищество полное, товарищество на вере и компания на акциях. Последней, по всем признакам, присвоена юридическая личность; первые два - объединяются внешним образом в фирме, составляющей то общее имя, под которым они действуют» (Победоносцев К. П. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»). Использовался ли термин «общество» в дореволюционной России? В работе В.А. Белова и Е.В. Пестеровой высказано мнение о том, что «термин «общество» тогда не употреблялся» (Белов В.А., Пестерова Е.В. Хозяйственные общества. М., 2002. С. 13). Однако в учебнике торгового права Г.Ф. Шершеневича обществом признается соединение нескольких лиц, которые, не имея задачей получение для себя прибыли от ведения какого либо предприятия, избрали предметом своей совокупной деятельности определенную цель (т. XIV, Устава благочиния и безопасности, изд. 1916 г. ст. 218, (Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное). М., Московское научное издательство, 1919. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»). Далее в этом же учебнике при характеристике акционерных товариществ в зависимости от

в настоящее время ослабело и как бы утратилось законное значение самого положения 1836 года: в частных уставах, с того времени изданных и утвержденных правительством, явилось множество разнообразных, несогласных с законом, постановлений по тем самым предметам, которые определяются статьями закона»<sup>56</sup>.

П. Писемский, характеризуя Положение о компаниях на акциях, отмечал, что оно страдает отсутствием систематичности, некоторые статьи по своей сути должны размещаться в других разделах, не имея никакой внутренней связи с институтом. При этом в качестве самого важного недостатка акционерного законодательства П. Писемский выделял отсутствие важнейших постановлений. В частности, исследователь подчеркивал, что краткие правила, касающиеся отношений управителей компании к общему собранию, их ответственности и полномочиям, очевидно, недостаточны для решения наиболее сложных вопросов<sup>57</sup>.

В Положении о компаниях на акциях порядку внутреннего управления акционерной компанией посвящены статьи с 35 по 44. Согласно ст. 35 каждая компания управляется сперва её учредителями, а потом Правлением компании. В ст. 36 сказано, что общее собрание акционеров назначает по собственному выбору членов Правления или Директоров, в число коих могут быть избираемы и

---

цели создания Г.Ф. Шершеневич указывал: «... акционерные товарищества следует отличать от акционерных обществ, преследующих цели научные, художественные, благотворительные». Терминология законодательства дореволюционной России в отношении акционерных товариществ не отличалась единообразием. Так, например, в вышеупомянутом учебнике торгового права Г.Ф. Шершеневича проведен анализ законодательства по этому вопросу: «Законодательство называет акционерные товарищества товариществами (Устав Торговый ст.55; т.Х, ч.1, ст.2128), обществами (Уст. Торг. ст.77), компаниями (Уст. Торг. ст.58; т.Х, ч.1, ст.2139), с присоединением выражений: на акциях (т.Х, ч.1, ст.2139), по участкам (т.Х, ч.1, ст.2131), на паях (Уст. Торг. ст.55)». Как было отмечено выше, в дореволюционной России существовало три формы товариществ: полное, на вере и акционерное товарищество или компания на акциях, что в сущности одно и то же.

<sup>56</sup> Победоносцев К. П. Курс гражданского права. С.-Петербург, Синодальная типография, 1896.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>57</sup> Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 1998. С. 130-131. Комитет министров, высшее административное учреждение Российской империи (законосовещательный орган), 27 ноября 1859 года поручил министру финансов разработать проект положения об акционерных компаниях, что и было сделано в 1861 году. Однако за разработкой последовал длительный период обсуждения и дополнения проекта с участием различных министерств и ведомств. Новый вариант проекта был представлен только 11 апреля 1867 г. Затем проект был вновь переделан, учитывая замечания министра юстиции. Под руководством А.И. Бутовского была создана комиссия, призванная усовершенствовать проект, приступившая к своим обязанностям в конце ноября 1871 года (См.: Тарасов И.Т. Указ. соч. С. 129-130). Несмотря на попытки усовершенствовать акционерное законодательство, новое положение об акционерных компаниях так и не получило законодательного закрепления.

первоначальные учредители. Состав Правления, равно как сроки и порядок выбора его членов, определяются в частных уставах.

Правление – выборный и сменяемый орган. Как писал Г.В. Бертгольдт, ссылаясь на ст. 2178 Свода законов Российской империи, «никакому лицу, хотя бы то было в качестве изобретателя предприятия, первоначального учредителя и прочее, не может быть присвоено право на всегдашнее и бессменное управление делами компании»<sup>58</sup>.

Интересно то, что еще дореволюционные цивилисты указывали на недопустимость смешивания органа корпорации, как представляющего ее во внешних сношениях, и собственно представительства. А.И. Каминка, размышляя о корпоративной воле, по этому поводу отмечал: «В области организации корпоративной воли перед нами совершенно новое правовое понятие, не имеющее аналогии в области индивидуальных отношений. Это прежде всего относится к понятию органа корпорации, которого нельзя смешивать с представительством в области индивидуальных отношений: в органе совокупная личность... часть самой себя»<sup>59</sup>.

В.Е. Белинский, комментируя ст. 36 Положения, указывает: «Правление акционерной компании может состоять из одного (директора) или нескольких лиц, получающих за свой труд вознаграждение или исполняющих свои обязанности безвозмездно»<sup>60</sup>.

Данный вывод вступает в противоречие с положением ст. 2178 Свода законов, в соответствии с которым Правление распоряжается делами и капиталами компании не иначе, как на основании ее устава, в коем.... должно быть определено, до какой именно суммы Правление, без созыва общего собрания акционеров, уполномочивается производить расходы по предприятию. Требования сумм, внесенных в кредитные установления, удовлетворяются тогда

---

<sup>58</sup>Бертгольдт Г.В. Акционерные общества и товарищества на паях. По решениям Кассационного департамента Правительствующего Сената. М., 1900. С. 70.

<sup>59</sup> Каминка А.И. Акционерные компании. С.-Петербург, 1902. С. 476.

<sup>60</sup> Белинский В.И. Органы управления акционерны компаний. Варшава, 1891. С. 21.

только, когда они подписаны по крайней мере тремя членами Правления. «Установление» в Российской империи означало «учреждение»<sup>61</sup>.

Абсолютно идентичное правило о распоряжении Правлением делами компании содержалось в ст. 38 Положения о компаниях на акциях.

Таким образом, один или даже два директора не могли распорядиться какой-либо суммой денежных средств из кредитного учреждения. Состав Правления, учитывая приведенную норму Свода законов, не мог состоять менее, чем из трех человек. Такое положение дел в корне отличается от современного принципа управления хозяйственным обществом, где управленческие функции выполняет преимущественно единоличный исполнительный орган – директор, генеральный директор, президент, а правление, как коллегиальный исполнительный орган, существует не всегда, и чаще встречается в крупных корпорациях.

Вместе с тем в «Проектах уставов товариществ на паях и акционерных обществ» И. Лурье мы встречаем следующее: «Для ближайшего заведывания делами общества, правление, с утверждения общего собрания акционеров, может избрать из среды своей или же из сторонних лиц особого директора-распорядителя...»<sup>62</sup>.

Правило, сформулированное в ст. 2178 Свода законов, ограничивающее Правление в распоряжении делами и капиталами компании, выступает неким прообразом современного института крупных сделок. В ст. 2179 Свода законов сформулировано отступление от этого правила, которое проявлялось в следующем: в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, Правлению может быть предоставлено право решать дела своею властью и свыше суммы, в уставе предназначенной, чтобы за необходимость и последствия таких решений члены Правления сами уже и ответствовали перед общим собранием акционеров.

---

<sup>61</sup> Юридический словарь «Академик» // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19065> [10.06.2011].

<sup>62</sup> Лурье И. Проект уставов товариществ на паях и акционерных обществ Изд. 2-е – Спб., 1903. С. 13.

В ст. же 2191 Свода законов, наоборот, предусматривалась возможность товарищества или компании внести дополнительные нормы, ограничивающие полномочия правления.

Интересное толкование нормы «о крупных сделках» получили в вышеупомянутом «Проекте уставов товариществ на паях и акционерных обществ» И. Лурье. В соответствии с параграфом 30 Проекта Правление производит расходы по сметам, ежегодно утверждаемым общим собранием акционеров. Собранию предоставляется определить, до какой суммы правление может расходовать сверх сметного назначения, в случаях, не терпящих отлагательства, с ответственностью перед общим собранием акционеров за необходимость и последствия сего расхода: о каждом таком расходе должно быть представляемо на усмотрение ближайшего общего собрания<sup>63</sup>.

Таким образом, согласно представленному толкованию все решения о размере расходования имущества общества принимает общее собрание акционеров. Как исключение из общего правила, Правление может принять такое решение при наличии одновременного соблюдения трех условий: если случай подпадает под критерий «не терпящий отлагательства»,<sup>64</sup> если требуется совершить расход, превышающий указанный в смете, если расход не превышает суммы, заранее определенной для таких случаев общим собранием акционеров.

Нормы о «крупных сделках» получали закрепление в уставах конкретных обществ<sup>65</sup>.

В современном законодательстве о хозяйственных обществах<sup>66</sup> в императивной форме сформулировано свыше какой суммы сделка должна быть одобрена советом директоров либо общим собранием акционеров, участников общества. Никаких исключений, когда бы исполнительный орган мог расходовать самостоятельно сверх определенной суммы, не предусмотрено.

---

<sup>63</sup> Лурье И. Указ. соч. С. 12.

<sup>64</sup> Ни в Своде законов, ни в уставах мы не нашли хотя бы примерного перечня таких случаев.

<sup>65</sup> См.: Устав акционерного общества «СИБИРЬЦЕМЕНТ». Томск., 1919. С. 16.

<sup>66</sup> В ст. 78 ФЗ от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 46 ФЗ от 08.02. 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, можно прийти к выводу, что нормы, ограничивающие полномочия исполнительного органа в дореволюционный период, отличались большей диспозитивностью, что проявлялось в возможности обществ самостоятельно определить предельный размер средств, которые общество могло разрешить к расходованию правлением, и наличии «правила-исключения», когда правление могло расходовать суммы, превышающие размер, заранее определенный общим собранием акционеров компании. Следует также отметить, что в дореволюционный период не было понятия «крупная сделка». Вместе с тем можно с уверенностью сказать, что нормы Свода законов, уставов конкретных обществ, ограничивающие полномочия правления, – это тот правовой материал, который вырос и оформился впоследствии в самостоятельный институт крупных сделок.

Все вышеизложенное об ограничении полномочий исполнительных органов корпораций в дореволюционной России относилось к акционерным обществам (товариществам, компаниям на акциях). Что касается обществ с ограниченной ответственностью<sup>67</sup>, то исходя из анализа дореволюционного российского законодательства такой организационно-правовой формы юридического лица закреплено не было. Однако цивилисты того времени задавались вопросом о возможном ее существовании. Так, К.П. Победоносцев в своем «Курсе гражданского права» писал: «Возможно ли у нас, в настоящем состоянии закона, -

---

<sup>67</sup> Законодательство об обществах и товариществах с ограниченной ответственностью имеет более чем двухсотлетнюю историю. По утверждению Томаса Хайдеманна, такая организационно-правовая форма, как общество с ограниченной ответственностью, впервые была образована в Германии (По работе Ломакина Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., 2005.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»). Его правовой статус был подробно определен Законом от 20 апреля 1892 года «Об обществах с ограниченной ответственностью», претерпевшим с момента принятия незначительные изменения (Закон об обществах с ограниченной ответственностью 20 апреля 1892 г. Германское право. Ч. II, М., 1996 // URL: <http://constitutionallaw.ru/?p=1106>). [10.06.2012]. С тех пор эта организационно-правовая форма получила признание в законодательствах более чем 90 стран мира. Широкому распространению обществ с ограниченной ответственностью способствовало то обстоятельство, что они позволяли совмещать отсутствие ответственности участников общества по его обязательствам - отличительная черта акционерных обществ - с их стабильным составом. Общество с ограниченной ответственностью получило распространение в России относительно поздно по сравнению с иными организационно-правовыми формами, в частности, акционерным обществом и полным товариществом. Возникновение российской конструкции ООО обязано развитию торговых связей со странами континентального права, в первую очередь с Францией и Германией.

вне формы акционерной и товарищества на вере, в коем предполагается хотя одно лицо, неограниченно ответственное, - товарищество простых вкладчиков или пайщиков с ответственностью, ограниченной лишь вкладом каждого лица?»<sup>68</sup>. Ответ дореволюционных правоприменителей на этот вопрос был отрицательным. Так, в деле Калинина-Шушляева (1 Общее Собрание Сената 30 марта 1873 г.) была предпринята попытка определить юридическое значение товарищества на паях, в коем каждый из товарищей обязывался ежегодным взносом и каждый уполномочивал отдельно доверенностью общего управляющего делами; требовалось определить: должен ли каждый из товарищей отвечать солидарно за долги компании или отвечать лишь в мере своего вклада и паев своих. Сенат признавал, что из трех видов, означенных в 2128 ст. Законов Гражданских, договор не отвечает ни товариществу на вере, ни товариществу по участкам, следовательно, должен быть причислен к полному товариществу»<sup>69</sup>.

О том, что уже в дореволюционной России назрела необходимость законодательно закрепить существование такой формы корпорации, которая бы позволяла сочетать лучшее из товарищества и акционерной компании, сомнений не вызывает. Как отмечал дореволюционный цивилист И.А. Горбачев, - «каждый, кому приходилось в значительном количестве знакомиться в русскими товарищескими договорами, в особенности составленными не в столицах, хорошо знает, какая масса договоров об образовании торговых домов, порой со значительными капиталами и широким полем деятельности, не подходит ни под один из типов товариществ, предусмотренных законом. Но, если внимательно в них всмотреться и поглубже вдуматься, то вывод должен быть иной. Через огромное количество всех этих договоров красной нитью проходит одна общая идея: стремление ограничить ответственность если не всех участников, то во всяком случае некоторых из принимающих активное участие в ведение дела, что

---

<sup>68</sup> Победоносцев К.П. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>69</sup> Победоносцев К.П. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

немыслимо в полных товариществах и к чему именно и стремятся законодатели введением товарищества с ограниченной ответственностью»<sup>70</sup>.

Такие товарищества с ограниченной ответственностью, которые так и не получили закрепления в дореволюционном российском законодательстве, могли стать прообразом современных обществ с ограниченной ответственностью.

Уставы указанных товариществ могли содержать положения об ограничении полномочий исполнительных органов, однако такие положения, как было уже отмечено, не опирались на закон.

В советский период нормы об акционерных обществах (паевых товариществах) содержались в ГК РСФСР 1922 года<sup>71</sup> и в Положении об акционерных обществах 1927 года<sup>72</sup>. Положение регулировало деятельность как государственных, так и частных акционерных обществ. Согласно п. 87 указанного Положения Правление заведовало всеми делами и имуществом общества, совершая от его имени все сделки и операции, входящие в круг его ведения, и вообще являлось представителем общества как на суде, так и в сношениях со всеми другими учреждениями и лицами. Точное определение обязанностей и полномочий Правления устанавливалось в уставе общества. Каких либо норм, ограничивающих полномочия Правления в Положении не было. ГК РСФСР 1964 года норм о частных юридических лицах уже не содержал<sup>73</sup>.

Что касается ООО, то ГК РСФСР 1922 года такой формы юридического лица не содержал, однако закреплял правовой статус товариществ с ограниченной ответственностью. Последние рассматривались как товарищества, по обязательствам которых их участники отвечают «личным имуществом в одинаковом для всех товарищей кратном (напр., трехкратном, пятикратном, десятикратном) отношении к сумме вклада каждого товарища» (ст. 318). Эта модель товариществ с ограниченной ответственностью была заимствована

---

<sup>70</sup> Горбачев И.А. Товарищества. Закон и практика с сенатскими разъяснениями. М., 1910. С. 419.

<sup>71</sup> Гражданский Кодекс РСФСР 1922 года // СУ РСФСР. 1922. № 12. Ст. 145. Далее по тексту - ГК РСФСР 1922 г.

<sup>72</sup> Положение об акционерных обществах, утвержденное ЦИК и СНК СССР 17 августа 1927 г. // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1927. № 49. Ст. 500.

<sup>73</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 18 июня 1964 г. № 24. Ст. 406. Далее по тексту – ГК РСФСР 1964 г.

Россией из Франции. Немецким товариществам с ограниченной ответственностью не разрешали открывать отделения в России, так как ответственность участников в них ограничивалась размером внесенного вклада. Именно отсюда, как верно отметил С.Н. Ландкоф, и проистекала путаница в отношении «товарищества с ограниченной ответственностью», так как этот термин употреблялся французским законодательством совсем не в том смысле, в котором им пользовался германский закон<sup>74</sup>.

В современном отечественном праве акционерные общества получили закрепление в статьях 11 (акционерные общества закрытого типа) и 12 (акционерные общества открытого типа) Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (далее по тексту - Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»)<sup>75</sup>. В указанном законе акционерное общество закрытого типа неправомерно отождествлялось с товариществом с ограниченной ответственностью. Указанные организационно-правовые формы юридических лиц, современные ООО и ЗАО, несомненно, имеют много общих черт. Однако их отождествление невозможно по той простой причине, что каждое из названных юридических лиц представляло и сейчас представляет собой совершенно самостоятельную организационно-правовую форму: акционерное общество и товарищество (общество) с ограниченной ответственностью, отличающиеся возможностью для АО выпускать акции.

В Законе РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности в РСФСР» (далее по тексту – Закон РСФСР «О собственности в РСФСР»)<sup>76</sup> об акционерных обществах упоминалось в двух статьях, 14 и 26. В ст. 14 было указано, что акционерные общества наделены правом собственности на имущество, полученное им от продажи акций, а также на имущество, полученное в результате своей предпринимательской деятельности и приобретенное по иным

---

<sup>74</sup> Ландкоф С.Н. Товарищества с ограниченной ответственностью на Западе и в СССР. М., 1924. С. 39.

<sup>75</sup> Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 г. № 445-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР от 27 декабря 1990 г. № 30. Ст. 418.

<sup>76</sup> Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР от 27 декабря 1990 г. № 30. Ст. 416.

основаниям, допускаемым законом. Статья 26 предполагала возможность создания совместного предприятия с участием советских юридических лиц и граждан и иностранных юридических лиц и граждан, в том числе в форме акционерных обществ.

В Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года (далее по тексту – Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик)<sup>77</sup> были заложены нормы, определяющие понятие и статус акционерного общества. В соответствии с п. 6 ст. 19 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик акционерным обществом признавалось общество, уставный фонд которого разделен на определенное число акций равной номинальной стоимости, несущее ответственность по обязательствам только своим имуществом. Более полно правовой статус акционерных обществ был определен в Гражданском кодексе РФ 1994 г. и затем в Федеральном законе от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>78</sup>.

Основной закон, «О предприятиях и предпринимательской деятельности» 1990 года, в котором предусматривались общие положения о товариществе с ограниченной ответственностью и акционерном обществе открытого типа, об органах управления и об ограничении их полномочий в названных организационно-правовых формах «предприятий» умалчивал. Тем более эти нормы отсутствовали в других указанных выше нормативных правовых актах.

Вместе с тем в Положении об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденным Постановлением Совета Министров от 19 июня 1990 года № 590<sup>79</sup>, ограничение полномочий исполнительных органов акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью<sup>80</sup> прослеживается через исключительные полномочия общего

<sup>77</sup> Основы Гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. // Ведомости ВС СССР от 1991. № 26. Ст. 733.

<sup>78</sup> Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

<sup>79</sup> Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью от 19 июня 1990 № 590 // СП СССР, 1990. № 15. Ст. 82.

<sup>80</sup> Возрождение хозяйственных товариществ (обществ) пришлось на 90-е годы прошлого столетия. Однако первые законодательные акты, призванные заложить базу для развития хозяйственных обществ (товариществ), были не только недостаточно юридически проработаны, но и в ряде случаев противоречили друг другу. Одним из таких существенных противоречий было то, что общество с ограниченной ответственностью, неправомерно именуемое в

собрания акционеров, участников хозяйственного общества. Так, в подп. «л» п. 49 сказано, что к исключительной компетенции общего собрания акционеров относится утверждение договоров, заключенных на сумму свыше указанной в уставе общества. Такая же норма закреплена в отношении общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью в п. 75 указанного Положения.

Закрепление в представленном виде ограничений исполнительных органов не позволяет говорить о наличии в перестроечный период сформировавшегося института крупных сделок хозяйственных обществ. Однако в ФЗ Об АО и в ФЗ Об ООО, принятых в 1995 и 1998 году соответственно, институт крупных сделок получает закрепление в ст. 46 ФЗ Об ООО и ст. 78,79 ФЗ Об АО.

Завершая настоящий параграф, можно сделать следующие выводы:

1. Нормы об ограничении полномочий исполнительных органов корпораций («крупных сделках») получали закрепление не в законодательстве, а в уставах конкретных обществ.

2. В дореволюционной России Правление корпорации могло расходовать сверх сметного назначения при наличии одновременного соблюдения трех

---

Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» «товариществом с ограниченной ответственностью», определялось как объединение граждан и (или) юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности. Таким образом, закладывалась правовая база для понимания этой организационно-правовой формы только как «объединения лиц», а это, в свою очередь, вызывало неправильное понимание сути данного вида юридического лица и, соответственно, нарушение прав его участников. Ведь «объединение лиц» означает, что товарищество может быть создано не менее чем двумя лицами, члены товарищества должны лично участвовать в его деятельности и, следовательно, могут быть участниками только одного товарищества. Вместе с тем по сути своей «товарищество с ограниченной ответственностью» в редакции названного закона - это не что иное, как хозяйственное общество - правовая форма объединения не лиц, а капиталов, где его участники объединяют только имущество, поэтому могут одновременно участвовать имущественными взносами в нескольких обществах. Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» было установлено, что имущество товарищества с ограниченной ответственностью формируется за счет вкладов участников, полученных доходов и других законных источников и принадлежит его участникам на праве общей долевой собственности (ст. 11 Закона). Вместе с тем этот вопрос иначе решался в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР». Согласно ст. 14 этого Закона хозяйственное общество, товарищество обладают правом собственности на имущество, переданное им в форме вкладов и других взносов их участниками, а также на имущество, которое получено в результате своей предпринимательской деятельности и приобретено по иным основаниям, допускаемым законом. Следовательно, субъектом права собственности на имущество товарищества является само товарищество как юридическое лицо. При этом и арбитражная практика исходила из того, что имущество акционерного и иного хозяйственного общества, товарищества принадлежит им на праве собственности (П. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 1992 г. № 13 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о собственности» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1993. № 1. Приложение к Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2001. № 1). В Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик были заложены нормы, определяющие понятие и статус общества с ограниченной ответственностью, которые выгодно отличались от норм Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

условий: если случай подпадал под критерий «не терпящий отлагательства», если требовалось совершить расход, превышающий указанный в смете, если расход не превышал суммы, заранее определенной для таких случаев общим собранием корпорации.

3. Положении об акционерных обществах 1927 года не содержало каких либо норм, ограничивающих полномочия Правления. Точное определение обязанностей и полномочий Правления устанавливалось в уставе общества.

4. В Положении об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденным Постановлением Совета Министров от 19 июня 1990 года № 590, ограничение полномочий исполнительных органов акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью прослеживалось через исключительные полномочия общего собрания акционеров, участников хозяйственного общества, в соответствии с которыми к исключительной компетенции общего собрания акционеров относилось утверждение договоров, заключенных на сумму свыше указанной в уставе общества.

5. Впервые нормы о крупных сделках появились только в современном законодательстве, в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО.

## **§ 2. Императивные и диспозитивные начала в регулировании крупных сделок хозяйственных обществ в современном российском законодательстве**

Целью существования института крупных сделок, как уже было отмечено ранее, является защита интересов как самого общества, так и его участников при отчуждении обществом значительной части активов общества. В связи с этим законодатель предъявляет особые требования к порядку совершения крупных

сделок. Подписанию сделки единоличным исполнительным органом предшествует процедура одобрения сделки уполномоченным органом.

В законах о хозяйственных обществах сформулированы схожие правила одобрения крупных сделок. Вместе с тем имеются и отличия.

В ФЗ Об АО порядку одобрения крупных сделок посвящена отдельная статья: в соответствии с п. 1 ст. 79 крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров. Данная норма является императивной и предполагает буквальное толкование.

Согласно же п. 3 ст. 46 ФЗ Об ООО решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. Указанная норма требует расширительного толкования, так как из п. 4 ст. 46 ФЗ Об ООО следует, что в случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений об одобрении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета). Более того, в силу п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения ни общего собрания участников общества, ни совета директоров (наблюдательного совета) общества. Таким образом, законодатель в отношении ООО ввел диспозитивную норму, предоставив право самим участникам общества решать вопрос о том, следует ли применять процедуру одобрения крупных сделок<sup>81</sup>.

---

<sup>81</sup> О том, что статус хозяйственных обществ должен определяться законом императивно, отметили в своей резолюции участники общероссийской научно-практической конференции «Проблемы модернизации гражданского права: реформа законодательства о юридических лицах», проходившей в апреле 2012 года в г. Новосибирске и организованной Исследовательским центром частного права при Президенте Российской Федерации совместно с юридическим факультетом Новосибирского государственного университета при содействии Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в СФО и Правительства Новосибирской области (в рамках общественного обсуждения проекта федерального закона, разработанного в соответствии с Указом Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Следовательно, одобрение крупных сделок для АО является обязательным правилом, в то время как для ООО определяется волей его участников, их усмотрением. Думается, что такой подход законодателя к регулированию одобрения крупных сделок хозяйственными обществами не способствует одинаковой правовой защищенности ООО и его участников и АО и его акционеров от возможного произвола исполнительного органа.

Проанализируем положения абз. 3, 7 п. 5 ст. 46 ФЗ Об АО и абз. 3, 7 п. 6 ст. 79 ФЗ Об ООО. Нормы в обоих законах сформулированы одинаково: суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных ФЗ Об АО, ФЗ Об ООО требований к ней, недействительной, если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней.

Сторона по сделке, действительно, может не знать о том, что совершенная крупная сделка требовала одобрения в определенном порядке. Но вопрос о том, должна ли была она знать об этом, учитывая действующее законодательство, должен решаться по-разному в АО и ООО.

Презумпция знания закона является общеправовой презумпцией, применявшейся еще в римском праве. Римляне говорили, что незнание закона, знание которого предполагается, не служит извинением для лица, нарушившего закон (*ignorantia juris, quod quisque tenetur scire non excusat*); другими словами, никто не может отговариваться незнанием закона (*nemo ignorantia juris resucare potest*). Эта презумпция широко используется в российском праве<sup>82</sup>.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, оспорима, если закон не устанавливает, что такая сделка ничтожна, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Положения абз. 3,7 ст. 79 ФЗ Об АО не могут быть применены судом при вынесении решения об отказе в признании крупной сделки недействительной, за исключением случая, когда стороне-контрагенту были предоставлены не

---

<sup>82</sup> Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. М.: Городец, 1997. С. 112-114.

соответствующие действительности решение об одобрении сделки, бухгалтерский баланс, либо иные документы (справки), подтверждающие, например, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности<sup>83</sup>.

В обществах с ограниченной ответственностью аналогичное правило может значительно чаще применяться судом, так как только из учредительных документов общества с ограниченной ответственностью сторона-контрагент по сделке может узнать о порядке одобрения крупных сделок в данном обществе. Вследствие того, что правило о порядке одобрения крупных сделок для обществ с ограниченной ответственностью не является императивным (что следует из п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО), можно при определенных условиях допустить, что сторона не знала и должна была знать о совершении сделки с нарушением ст. 46 ФЗ Об ООО. Например, это возможно, если при создании общества отказалось от порядка одобрения крупных сделок, предложенного законодателем, по причине полного доверия исполнительному органу общества, а потом были внесены изменения в устав, согласно которым требовалось одобрение крупных сделок общим собранием участников или советом директоров общества, и исполнительный орган не сообщил об этом стороне-контрагенту по договору, с которым общество заключало сделки до внесения изменений в устав. Очевидно, что сторона-контрагент не знала и не могла знать об изменившихся условиях одобрения крупных сделок, произошедших в обществе. Изучение учредительных и иных документов, по нашему мнению, должно оставаться правом стороны-контрагента, но не обязанностью<sup>84</sup>. В данном случае решение об отказе в признании сделки недействительной будет нарушать права участников общества, которые, отметим, предприняли меры для защиты своих интересов, предложенные законодателем.

---

<sup>83</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 июля 2013 г. № Ф09-6840/13 по делу № А50-25135/2012.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>84</sup> Предполагается, что стороны при заключении договора, действуют в отношении друг друга добросовестно. Сторона, отчуждающая имущество, должна сама предоставить все необходимые документы для проверки другой стороной сделки на крупность. В то же время сторона-контрагент, проводя тщательную правовую экспертизу до заключения сделки, может дойти в этом деле до абсурда, например, проводить почерковедческую экспертизу лиц, подписавших устав или протокол об одобрении сделки, пригласить независимого эксперта для оценки подлинности печати на уставе, запросить заключение независимого бухгалтера, подтверждающего точный расчет крупной сделки и т.д.

Насколько оправдан различный подход законодателя к институту крупных сделок, в частности, различная степень защиты интересов участников в АО и ООО при их совершении? Для ответа на указанный вопрос представляется необходимым выявить существенные отличия между АО и ООО.

До вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты (далее по тексту - ФЗ от 30.12.2008 года № 312-ФЗ)<sup>85</sup> в качестве одного из различий между АО и ООО рассматривался разный состав их учредительных документов: ООО действовало на основании учредительного договора и устава (п. 1 ст. 89 ГК РФ), а для АО единственным учредительным документом являлся устав (п. 3 ст. 98 ГК РФ). В настоящее время это отличие стерто, устав является единственным учредительным документом для АО и ООО. Если сравнивать ЗАО и ООО, то так или иначе обуславливающей все остальные особенности этих организаций является возможность выпуска ЗАО эмиссионных ценных бумаг, названных акциями.

Сравнивая в этом контексте акции открытого и закрытого акционерного общества, Д.В. Ломакин справедливо отмечает следующее: «Акции закрытого акционерного общества имеют лишь номинальное сходство с классическими акциями. Основное предназначение акций изначально заключалось в том, что они благодаря повышенной оборотоспособности обеспечивали возможность быстрого притока значительных капиталов от множества различных инвесторов и их последующего перераспределения. Акции закрытых обществ являются совершенно не подходящим средством для достижения этих целей, поскольку они не могут быть размещены среди неограниченного круга лиц...»<sup>86</sup>. Следует согласиться и с тем, что удостоверить членство в обществе с небольшим по

---

<sup>85</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ от 5 января 2009. № 1. Ст. 20.

<sup>86</sup> Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. [Электронный ресурс]. М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

количеству участников и постоянным по составу могла бы не обязательно акция, а паевое свидетельство, например, или любая другая ценная бумага<sup>87</sup>.

Существенным же отличием ЗАО от ОАО выступает не только и не столько сама возможность выпуска акций, сколько возможность АО (открытого типа) размещать эти акции посредством открытой подписки, чем обеспечивается большой приток капитала и что предполагает больший по количеству состав участников в акционерном обществе по сравнению с обществом с ограниченной ответственностью. Именно к этому сводится основное отличие акционерной формы хозяйственной общества от общества с ограниченной ответственностью.

Следует отметить, что в обоих вариантах Проекта изменений ГК РФ (Проект изменений ГК РФ № 1, Проект изменений ГК РФ № 2) было предложено упразднить закрытые акционерные общества как рудиментную форму предпринимательских корпораций, с чем, безусловно, следует согласиться. Указанное предложение нашло отражение в ГК РФ; федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ закрытое акционерное общество как организационно-правовая форма юридического лица исключено<sup>88</sup>.

Кроме того, как уже было отмечено, ООО является самой распространенной организационно-правовой формой предпринимательской деятельности. Однако законодатель в большей степени при заключении крупных сделок защищает права акционеров и акционерных обществ, составляющих лишь несколько процентов от общего числа коммерческих организаций.

Таким образом, в связи со сходством АО и ООО, особенно ЗАО и ООО, а также популярностью ООО как формы предпринимательской деятельности, необходимо единообразно определять статус хозяйственных обществ, целесообразно на законодательном уровне закрепить императивный порядок одобрения крупных сделок и для ООО, в связи с чем п. 6 ст. 46 ФЗ Об ООО исключить.

---

<sup>87</sup> Ломакин Д.В. Указ. соч. [Электронный ресурс]. М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>88</sup> федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» закрытые акционерные общества исключены //Российская газета. 2014. № 101.

Завершая настоящий параграф, можно сделать следующие выводы:

1. Одобрение крупных сделок для АО является обязательным правилом, в то время как для ООО определяется волей юридического лица, его усмотрением. Думается, что такой подход законодателя к регулированию одобрения крупных сделок хозяйственными обществами не способствует одинаковой правовой защищенности ООО и его участников и АО и акционеров от возможного произвола исполнительного органа.

2. Положения абз. 3,7 п. 6 ст. 79 ФЗ Об АО не могут быть применены судом при вынесении решения об отказе в признании крупной сделки недействительной, за исключением случая, когда стороне-контрагенту были предоставлены не соответствующие действительности решение об одобрении сделки или бухгалтерский баланс.

3. Вследствие того, что правило о порядке одобрения крупных сделок для обществ с ограниченной ответственностью не является императивным, что следует из п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО, можно при определенных условиях допустить, что сторона не знала и должна была знать о совершении сделки с нарушением ст. 46 ФЗ Об ООО.

4. Имея в виду сходство таких корпораций, как АО и ООО, а также наибольшую распространенность ООО как формы предпринимательской корпорации, целесообразно на законодательном уровне закрепить императивный порядок одобрения крупных сделок и для ООО, в связи с чем исключить п. 6 из ст. 46 ФЗ Об ООО, в соответствии с которым уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

### **§ 3. Институт крупных сделок в корпоративном законодательстве стран англо-саксонской и романо-германской правовых систем**

В законодательстве Англии и США крупные сделки входят в более широкое понятие «необычные сделки»<sup>89</sup>, т.е. сделки, требующие особого порядка одобрения (extraordinary transactions, major transactions)<sup>90</sup>. Вследствие того, что одни из первых крупных компаний, основанные на акционерных принципах, появились в Англии<sup>91</sup>, есть основания полагать, что институт крупных сделок впервые появился в корпоративном законодательстве именно англо-саксонских стран. К такому же выводу приходит С.А. Бурлаков, указывая, что нормы о крупных сделках появились в зарубежном законодательстве, прежде всего в Англии и США<sup>92</sup>.

В США образование и деятельность предпринимательских корпораций регулируется в основном на уровне штатов. В основе законодательства о предпринимательских корпорациях большинства штатов лежит Примерный закон о предпринимательских корпорациях 1969 года (Model Business Corporation Act), принятый Американской ассоциацией юристов. Новая редакция Примерного закона (Revised (пересмотренный) Model Business Corporations Act – RMBCA) была одобрена Американской ассоциацией юристов в 1984 году и затем в нее были внесены некоторые изменения. Более половины государств используют некоторые формы типового Business Corporation Act или MBCA. По своей сути MBCA является шаблоном, используемым многими государствами при составлении своих собственных уставов. В настоящее время в США действует Revised Model Business Corporation Act (RMBCA), который содержит положения

---

<sup>89</sup> Необычные сделки включают в себя и сделки с заинтересованностью.

<sup>90</sup> См.: Макарова О.А. Указ соч. С. 125.

<sup>91</sup> См.: Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ, 2004. // URL: <http://ex-jure.ru.php?newsid=217>. /law/news [ 25.07.2011].

<sup>92</sup> Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореф. дисс... к.ю.н. М., 2010. С. 13-14.

относительно «Conflict of interest transactions» (сделок с конфликтом интереса или сделок с заинтересованностью)<sup>93</sup>. Институт крупных сделок в отличие от института сделок с заинтересованностью самостоятельно не урегулирован. Однако в силу того, что в США велика роль законодательства штатов, RMBCA носит рекомендательный характер. Законодательство отдельных штатов может содержать нормы о крупных сделках.

В Англии до 2006 года действовал Акт о компаниях 1985 года<sup>94</sup>. Этот акт содержал положения о сделках, требующих одобрения со стороны уполномоченного органа. Такие сделки могли быть признаны недействительными по просьбе компании. Однако в Акте описывался институт сделок с заинтересованностью, как впрочем и в RMBCA. Новый английский закон Companies Act от 2006 (CA 2006) содержит положение «requirement of members' approval» (требование одобрения участниками), куда входят институты «related party transactions» (сделок с заинтересованностью) и «major transactions» (крупных сделок).

Западный наблюдатель доктор Ханс-Йоахим-Шрамм отмечает следующее: «За так называемыми крупными сделками стоит вопрос о распределении полномочий между различными органами какого-либо общества. Здесь речь идет о проблеме, какой орган уполномочен принимать решение по определенному вопросу»<sup>95</sup>.

По англо-саксонской концепции, наблюдательный Совет - это тот орган управления, который определяет основные направления политики предприятия. В такой конструкции возникает вопрос разграничения полномочий между Советом директоров и Исполнительным органом. Корпоративное право федеральных штатов США и британский закон Companies Act предоставляют акционерам или компаньонам большую свободу в этом отношении и они могут самостоятельно

---

<sup>93</sup>§§ 8.60 ss RMBCA //MODEL BUSINESS CORPORATION ACT 3rdEdition // URL: <http://www.abanet.org/buslaw/library/onlinepublications/mbca2002.pdf> [ 25.07.2011].

<sup>94</sup> SS 320, 322A, UNITED KINGDOM COMPANIES ACT 1985 // URL:[www.materialotzakharova.narod.ru](http://www.materialotzakharova.narod.ru) [ 25.07.2010].

<sup>95</sup> Д-р Ханс-Йоахим-Шрамм. Нормы, регулирующие крупные сделки и сделки с заинтересованностью в западных странах. Бременский университет 2007 // URL: [www.cac-civillaw.org/publikationen/schramm.regelung.grossvertrag.ru.rtf](http://www.cac-civillaw.org/publikationen/schramm.regelung.grossvertrag.ru.rtf) [30.01.2011].

урегулировать эти вопросы в Уставе. Англо-американские корпорации всегда имеют два органа управления. В то время как исполнительный орган уполномочен исполнять решения Board of Directors (Совета директоров) и осуществлять обычные сделки, задачей Board'a (Совета) является стратегическое управление предприятием. Отсюда вытекает проблема разграничения полномочий этих двух органов.

В корпоративном законодательстве России данная проблема частично решается через концепцию крупных сделок. В соответствии с ней Совет директоров имеет право принятия решения по сделке, если объем сделки превышает определенную величину. Эта величина связывается со стоимостью активов либо имущества общества. На практике это влечет за собой множество проблем, так как балансовые показатели, как правило, являются весьма неточными.

Что касается Германии, то доктор Ханс-Йоахим-Шрамм отмечает: «В Законе Германии об акционерных обществах положений с заголовками «Conflict of interest transactions», «related party transactions» и «major transactions» нет, и во французский Code de Commerce лишь в 2001 г. были внесены некоторые положениями с аналогичным содержанием»<sup>96</sup>.

В.И. Добровольский, отмечая об отсутствии в Законе Германии<sup>97</sup> понятия «крупная сделка», полагает, что данное обстоятельство свидетельствует о высокой степени доверия к исполнительным органам акционерного общества, заключающим сделки. «Презюмируется, что они должны действовать разумно и добросовестно по отношению к обществу»<sup>98</sup>.

Думается, что основная причина отсутствия института крупных сделок в Германии кроется не в «высокой степени доверия», а в отношениях между

---

<sup>96</sup> Д-р Ханс-Йоахим-Шрамм. Нормы, регулирующие крупные сделки и сделки с заинтересованностью в западных странах. Бременский университет 2007 // URL: [www.cac-civillaw.org/publikationen/schramm.regelung\\_grossvertrag\\_ru.rtf](http://www.cac-civillaw.org/publikationen/schramm.regelung_grossvertrag_ru.rtf) [30.01.2011].

<sup>97</sup> Закон об акционерных обществах Германии от 06.09.1965 года // Торговое уложение Германии. Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах. М., 2009.

<sup>98</sup> Добровольский В.И. Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. М., 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Наблюдательным советом и Правлением. Задача Наблюдательного совета по закону «Об акционерных обществах» Германии - контролировать Правление во всем, что оно делает. В этих целях Наблюдательный совет принципиально может подвергнуть проверке любую юридическую сделку Правления и, если сочтет целесообразным, потребовать внести в Совет соответствующую сделку для получения его разрешения. Это означает, что в Германии Наблюдательный совет сам решает, какие решения Правления должны быть внесены в Наблюдательный совет для получения разрешения. Такое решение имеет то преимущество, что вместо общих количественных критериев могут быть установлены специальные критерии, учитывающие специфику конкретного общества. Правда, такое решение таит в себе опасность того, что Наблюдательный совет не будет осуществлять достаточный контроль за деятельностью Правления. Однако в таких случаях члены Наблюдательного совета несут личную материальную ответственность за нарушение своих обязанностей.

Таким образом, можно заметить, что в странах англо-саксонской системы законодатель предоставляет определенную свободу органам корпораций в части распределения полномочий по управлению обществом, это, в частности, касается и распределения полномочий между исполнительными и контролирующими органами при совершении крупных сделок. На законодательном уровне определяются общие правила о совершении крупных сделок, детальное же регулирование порядка совершения крупных сделок осуществляется на уровне уставов обществ.

Проанализируем законодательство о крупных сделках некоторых стран-участниц СНГ.

Закон Республики Беларусь «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью»<sup>99</sup> в первоначальной редакции не содержал института крупных сделок. К моменту рассмотрения проекта Закона «О внесении изменений и

---

<sup>99</sup> Закон Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. №2020-XII «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью». Утратил силу с 02.08.2006 // URL: <http://pravo.kulichki.com/zak2007/bz60/dcm60456.htm> [20.06.2012].

дополнений в Закон Республики Беларусь «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью»<sup>100</sup> потребность в регулировании крупных сделок с имуществом уже существовала. Л.Г. Русак отмечает: «Я знаю случай, когда генеральный директор, воспользовавшись неконкретными и расплывчатыми положениями устава, продавал большую часть имущества предприятия, даже не уведомив об этом участников, не говоря уже о том, чтобы получить согласие последних. Когда участники хозяйственного общества, узнав об этом, обращались в суд с требованием о признании сделки недействительной, им отвечали, что для директора надо было устанавливать ограничения по сумме сделки в уставе. Если же таких ограничений в учредительных документах не существует, то и нет оснований признавать сделку недействительной»<sup>101</sup>.

Следует отметить, что положения, касающиеся регулирования крупных сделок, заимствованы из российских законов. Вместе с тем белорусский Закон не дословно заимствовал соответствующие положения. Например, крупность сделки по белорусскому закону всегда определяется в сопоставлении с балансовой стоимостью активов общества. В российском же законодательстве в отношении акционерных обществ крупность сделки согласно п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО определяется в сопоставлении с балансовой стоимостью активов общества, а в отношении обществ с ограниченной ответственностью согласно п. 1 ст. ФЗ Об ООО – с балансовой стоимостью имущества общества.

Согласно ст. 68 Закона Республики Казахстан от 13.05.2003 № 415-III «Об акционерных обществах»<sup>102</sup> крупной сделкой признается сделка или совокупность взаимосвязанных между собой сделок, в результате которой (которых) обществом приобретает или отчуждается (может быть приобретено или отчуждено) имущество, стоимость которого составляет двадцать пять и более

---

<sup>100</sup> О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью» от 10 января 2006 г. № 100-3 // URL: <http://prime.tut.by> [20.06.2012].

<sup>101</sup> Русак Л.Г. О «крупной» сделке в проекте Закона Республики Беларусь. Проблемы управления. Минск. 2003. № 4. С. 77-81.

<sup>102</sup> Закон Республики Казахстан от 13.05.2003 г. № 415-III «Об акционерных обществах» // URL: [www.pavlodar.com/zakon/?dok=02807&uro=08073](http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=02807&uro=08073) [15.06.2012].

процентов от общего размера стоимости активов общества. Также крупной сделкой признается сделка или совокупность взаимосвязанных между собой сделок, в результате которой (которых) обществом могут быть выкуплены его размещенные ценные бумаги или проданы выкупленные им ценные бумаги общества в количестве двадцати пяти и более процентов от общего количества размещенных ценных бумаг одного вида. Уставом может быть предусмотрено отнесение иных сделок к крупным сделкам.

Все решения по крупным сделкам согласно ст. 69 указанного закона принимает Совет директоров. В целях информирования кредиторов и акционеров общество обязано в течение пяти рабочих дней после принятия советом директоров решения о заключении обществом крупной сделки опубликовать на государственном и других языках в средствах массовой информации сообщение о сделке. В случае несогласия с решением Совета директоров по крупной сделке акционер может потребовать выкупа у него акций обществом.

Уставом общества может быть определен перечень крупных сделок, решения о заключении которых принимаются общим собранием акционеров, а также порядок их совершения. Несоблюдение требований, предусмотренных законом при совершении крупной сделки и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, влечет за собой признание данных сделок недействительными в судебном порядке по иску заинтересованных лиц.

Порядок регулирования крупных сделок товариществ с ограниченной ответственностью, которые по своему правовому положению соответствует российскому обществу с ограниченной ответственностью, в законе «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» не урегулирован<sup>103</sup>.

В корпоративном законодательстве России и Казахстана, регулирующем крупные сделки, много общего, но есть и существенные отличия. В законодательстве Казахстана в отличие от российского законодательства

---

<sup>103</sup> Закон Республики Казахстан от 22 апреля 1998 г. № 220 «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // URL: // <http://www.dpp.kz/exdpp/too.php> [15.06.2012].

отсутствуют «крупные сделки-исключения» из общего правила о крупных сделках, например, сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности общества (п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО, п. 1 ст. 78 ФЗ Об ОА), сделки, связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, сделки, связанные с размещением эмиссионных ценных бумаг (п. 1 ст. 78 ФЗ Об ОА). Порядок одобрения крупных сделок также различается. В казахстанском законодательстве установлено, что обжалование возможно любыми заинтересованными лицами, по российскому же законодательству обжаловать крупные сделки могут общество или акционеры (участники).

Согласно Закону Украины от 17 сентября 2008 года № 514-VI «Об акционерных обществах» (далее по тексту – Закон Украины)<sup>104</sup> крупные сделки именуются «значительными сделками». Им в Законе Украины посвящена всего одна статья 66, в соответствии с которой решение о совершении значительной сделки в случае, когда рыночная стоимость имущества или услуг, что является ее предметом, составляет от 10 до 25 процентов стоимости активов по данным последней годовой финансовой отчетности общества, принимается наблюдательным советом. В случае непринятия наблюдательным советом решения о совершении значительной сделки, вопрос о совершении такой сделки может выноситься на рассмотрение общим собранием. В случае, когда рыночная стоимость имущества или услуг, которые являются предметом значительной сделки, превышает 25 процентов стоимости активов по данным последней годовой финансовой отчетности общества, решение о совершении такой сделки принимается общим собранием по обращению наблюдательного совета.

Если на дату проведения общего собрания невозможно определить, какие значительные сделки будут совершаться обществом в ходе текущей хозяйственной деятельности, общее собрание может принять решение о предварительном одобрении значительных сделок, которые могут им совершаться

---

<sup>104</sup>Закон Украины от 17 сентября 2008 года №514-VI «Об акционерных обществах»  
// URL:<http://www.advisers.ru/statistics/article3456.html> [15.07.2012].

в течение не более одного года, с указанием характера сделки и их предельной стоимости.

В Законе Украины предусмотрен более высокий по сравнению с российским законодательством порог крупных сделок – 10 % от активов общества. Кроме того, за основу для определения крупной сделки берется стоимость активов по данным последней годовой финансовой отчетности общества. На наш взгляд, год - это слишком большой срок для общества, которое активно развивается или, наоборот, испытывает трудности в развитии. Ситуация с активами общества за год может измениться настолько, что не будет отражать реальной «картины» деятельности общества.

Представляет интерес положение о предварительном одобрении крупных сделок общим собранием на ближайший год. Однако не совсем понятно, каким образом можно определить, какие сделки в ближайшем году общество будет совершать. Например, по российскому законодательству в решении об одобрении сделки должны указываться цена сделки, предмет и иные существенные условия конкретной сделки, что, зачастую, не представляется возможным отразить заблаговременно.

В Законе Украины совсем ничего не сказано про последствия заключения крупной сделки с нарушением закона. Отсутствует какая-либо ясность относительно того, ничтожной или оспоримой будет являться такая сделка.

Несмотря на общие корни истории развития корпоративного законодательства государств-членов СНГ и схожесть правил правового регулирования крупных сделок, определенные отличия в регулировании последних все же имеются. Прежде всего они сводятся к определению крупной сделки и порядку одобрения крупной сделки. Особенностью российского корпоративного законодательства о крупных сделках является более детальная по сравнению с законодательством других стран проработка отдельных положений, касающихся, например, последствий несоблюдения требований законодательства о крупных сделках с учетом соблюдения интересов контрагента.

С учетом изложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Нормы о крупных сделках появились впервые в законодательстве об акционерных обществах Англии и США.

2. Действующее законодательство Англии и США содержит общие правила о крупных сделках, закрепляя существование данного института. Детальное регулирование вопросов ограничения полномочий исполнительных органов осуществляется на уровне уставов.

3. Несмотря на наличие некоторых общих правил правового регулирования крупных сделок в корпоративном законодательстве России и стран-участниц СНГ, законодательство России отличается более детальной проработкой ряда положений о крупных сделках, в связи с чем является более полным.

## **Глава 2. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ КРУПНЫХ СДЕЛОК ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

Сущность института крупных сделок, их многообразие, проблемы правоприменения норм о крупных сделках исследуются в работе через призму крупных сделок хозяйственных обществ: формулируется их понятие, определяется, какие сделки, являясь крупными, не требуют одобрения, выявляются признаки и виды крупных сделок. Определенные проблемы в правоприменении возникают в связи с разграничением крупных сделок и сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также в связи с отсутствием признаков взаимосвязанных крупных сделок. Практически целесообразным является выяснение того, насколько эффективны нормы о крупных сделках и способствуют ли они в действительности достижению той цели, которую преследовал законодатель, создавая указанные нормы, – защита прав участников хозяйственного общества. В связи с этим предстоит выяснить, с чем в действительности необходимо соотносить «базу крупности» сделки, какими должны быть признаки крупных сделок. Ответить на поставленные вопросы попытаемся во второй главе диссертации.

### **§ 1. Общие положения об институте крупных сделок.**

#### **Критерии отграничения крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок других юридических лиц**

Крупные сделки в литературе часто рассматриваются одновременно со сделками с заинтересованностью, несмотря на то, что в ФЗ Об АО, например, институтам крупных сделок и сделок с заинтересованностью посвящены

самостоятельные главы, X и XI, соответственно. В ФЗ Об ООО нормы о крупных сделках и сделках с заинтересованностью находятся в главе VI закона, посвященной управлению в обществе.

Объединяет указанные институты только одно – требование одобрения сделок в особом порядке. При этом цели существования институтов и порядок одобрения сделок различаются. Целью существования института крупных сделок является недопустимость «вывода» крупных активов общества, а сделок с заинтересованностью – недопущение получения необоснованной выгоды заинтересованным лицом в сделке в ущерб интересам общества и его участников. Порядок одобрения крупных сделок сводится к тому, что такие сделки заранее одобряются либо советом директоров, либо общим собранием акционеров, участников общества. Основным правилом одобрения сделок с заинтересованностью является исключение из процедуры голосования тех лиц, которые заинтересованы в сделке. То, что крупная сделка одновременно может выступать и сделкой с заинтересованностью, никак не влияет на правовую природу каждого из институтов<sup>105</sup>.

Таким образом, институты крупных сделок и сделок с заинтересованностью вполне самостоятельны и каждый из них требует отдельного исследования.

Впервые сформировавшийся институт крупных сделок появился в российском законодательстве сначала в ФЗ Об АО в 1995 году, затем в ФЗ Об ООО в 1998 году. Однако рассматриваемый институт в целом не охватывается только двумя названными законами. Крупным сделкам посвящены статьи 14, 15 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее по тексту – ФЗ «Об автономных учреждениях»)<sup>106</sup>, статья 23 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее по тексту ФЗ «О

---

<sup>105</sup> Вместе с тем, в соответствии с п. 8 ст. 46 ФЗ Об ООО в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой крупной сделки применяются правила об одобрении сделок с заинтересованностью, за исключением случая, если в совершении сделки заинтересованы все участники общества. В случае, если в совершении крупной сделки заинтересованы все участники общества, к порядку ее одобрения применяются положения ст. 46 ФЗ Об ООО. Аналогичное правило содержится в п. 5 ст. 79 ФЗ Об АО.

<sup>106</sup> ФЗ от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // СЗ РФ. 2006. № 45. Ст. 4626.

государственных и муниципальных унитарных предприятиях»<sup>107</sup>, статья 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее по тексту – ФЗ «О некоммерческих организациях»)<sup>108</sup>, статья 15 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»<sup>109</sup>, статьи 24, 25 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги»<sup>110</sup>, абз. 16 п. 1 статьи 39 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»<sup>111</sup>, абз. 14 п. 5 ст. 18.1 Федерального закона от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии»<sup>112</sup>.

Институт крупных сделок распространяется и на отношения, возникающие в связи с банкротством юридических лиц. Так, в соответствии со ст. 101 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») <sup>113</sup> крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено указанным законом. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2013 г. был признан недействительным договор подряда (крупная сделка), заключенный между ООО «Содружество Плюс» и ООО «Оптима Плюс». Временный управляющий ООО «Содружество Плюс» заключил договор строительного подряда на сумму 1 770 000 рублей, несмотря на то, что участники

---

<sup>107</sup> ФЗ от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

<sup>108</sup> ФЗ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ 1996. № 3. Ст. 145.

<sup>109</sup> ФЗ от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3611.

<sup>110</sup> ФЗ от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3582.

<sup>111</sup> ФЗ от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // СЗ РФ 2007. № 49. Ст. 6078.

<sup>112</sup> ФЗ от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии» // СЗ РФ 2007. № 48 (часть II). Ст. 5814.

<sup>113</sup> ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ 2002. № 43. Ст. 4190.

общества единогласно постановили не одобрять оспариваемую сделку, являющуюся для него крупной, в связи с отсутствием денежных средств для оплаты строительных работ<sup>114</sup>.

Таким образом, институт крупных сделок применяется для различных организационно-правовых форм юридических лиц, как корпоративных, так и унитарных, находящихся, в том числе, и в процедуре банкротства.

Следует отметить, что в законодательстве отсутствует общее понятие крупной сделки, каждый нормативный акт содержит свое определение и по-своему регулирует порядок совершения таких сделок.

В соответствии со ст. 78 ФЗ Об АО крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, и сделок, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Уставом общества могут быть установлены также иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный ФЗ Об АО.

---

<sup>114</sup> Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2013 г. № 20АП-3819/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Такое же определение крупных сделок, за исключением перечня сделок, не относящихся к крупным, и имущественной базы, с которой соотносится стоимость отчуждаемого имущества, дано в ст. 46 ФЗ Об ООО.

Отметим, что до внесения изменений в ФЗ Об ООО от 30.12.2008 года<sup>115</sup> критерий крупной сделки ООО был иной: крупными считались сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляла более 25 процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок. Таким образом, порог крупной сделки в АО был ниже, чем в ООО. Думается, что такое расхождение в нормах о крупных сделках было не более чем технической ошибкой законодателя.

В соответствии с п. 6 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных ст. 78, 79 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника (акционера). Отметим, что последствия совершения крупной сделки без надлежащего одобрения государственными или муниципальными унитарными предприятиями жестче – такие сделки признаются ничтожными, если совершены без согласия собственника, что следует из ст. 23 вышеупомянутого ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Впервые общее определение крупных сделок, объединяющее различные организационно-правовые формы юридических лиц, предложил С.А. Бурлаков: «Крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом имущества, стоимость которого составляет определенную часть балансовой стоимости активов юридического лица, определенной по данным его

---

<sup>115</sup>Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ « О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 20.

бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую одобрению крупной сделки, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности»<sup>116</sup>.

Приведенное определение, по нашему мнению, требует критического осмысления. Согласно ст. 23 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда (далее по тексту – МРОТ).

Таким образом, применительно к унитарным предприятиям отчуждаемое или потенциально отчуждаемое имущество соотносится с уставным фондом унитарного предприятия, а не с балансовой стоимостью активов, а также может соотноситься с определенной суммой, превышающей в 50 тысяч раз МРОТ, т.е. исходя из «базового» размера 5 000 000 рублей<sup>117</sup>. Как следует из п. 3 ст. 14 ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» размер уставного фонда государственного предприятия должен составлять не менее чем пять тысяч минимальных размеров оплаты труда, а размер уставного фонда муниципального предприятия должен составлять не менее чем одну тысячу минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на дату государственной регистрации муниципального предприятия. Ввиду этого любая сделка, когда отчуждается или может быть отчуждено имущество, стоимость которого для государственного предприятия более, чем 50 тыс. рублей, а для муниципального предприятия – более, чем 10 тыс. рублей, должна одобряться как крупная сделка. Кроме того, размер уставного фонда государственного (муниципального) предприятия не является постоянной величиной, он может

---

<sup>116</sup> Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореф. дисс... к.ю.н. М., 2010. С. 7.

<sup>117</sup> ФЗ от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»//СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

быть увеличен либо уменьшен (ст.ст. 14, 15 указанного закона), в связи с чем размер крупной сделки, совершаемой государственными (муниципальными) предприятиями, также может изменяться в зависимости от размера уставного фонда.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что общее определение, предложенное С.А. Бурлаковым, не охватывает крупные сделки государственных и муниципальных предприятий, в связи с чем не может считаться универсальным.

Кроме того, автор ошибочно исключил из определения крупной сделки уточнение «прямо» или «косвенно». Прямое отчуждение имущества встречается, разумеется, в практике чаще и предполагает отчуждение имущества, например, по договору купли-продажи, кредитному договору. Косвенное же отчуждение имущества тоже возможно, например, по договору аренды<sup>118</sup>. В этом случае имущество не отчуждается, а передается во временное владение и пользование. Однако, если основной актив организации, например, здание, в котором ведется производство, передается в аренду на 50 лет, это не что иное как завуалированный вывод активов организации.

Ряд авторов в своих работах, посвященных крупным сделкам, задавались вопросом о том, какое имущество необходимо оценивать на крупность при заключении сделок – то, которое отчуждается, или то, которое приобретается<sup>119</sup>. Совершая сделку, юридическое лицо всегда какое-то имущество отчуждает (деньги, товар, недвижимость) и одновременно какое-то имущество приобретает (деньги, товар, недвижимость). Иного и быть не может в силу возмездного характера договоров, которые распространены в предпринимательской сфере. Целью существования института крупных сделок является защита интересов участников общества именно от «вывода» активов как следствия действий исполнительного органа, т.е. именно отчуждения имущества общества, а не приобретения. Поэтому представляется целесообразным исключить из понятия

---

<sup>118</sup> Подробнее о том, что договор аренды может выступать крупной сделкой см. параграф 4 главы 2.

<sup>119</sup> См.: Бурлаков С.А. Указ. соч. С. 7; Маковская Л.А. Указ. соч. С. 40.; Кондратенко Л.,О. Указ. соч. С. 15; Курмаев Р., Гончарук Ю. Признание договора лизинга крупной сделкой. Защита интересов лизингодателя // Хозяйство и право. 2010. № 9. 2010. С.76.

крупной сделки термин «приобретение» и тем самым снять вопрос о том, стоимость какого именно имущества необходимо сопоставлять с балансовой стоимостью активов хозяйственного общества, на что уже справедливо обращалось внимание в литературе<sup>120</sup>. В дальнейшем изложении применительно к крупным сделкам имеется в виду отчуждаемое или потенциально отчуждаемое имущество.

Таким образом, крупной сделкой следует считать сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет определенную часть балансовой стоимости активов юридического лица, установленной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую одобрению крупной сделки, или определенную часть уставного фонда юридического лица, или стоимость которого превышает определенную законом величину.

В литературе вопрос о критериях отграничения крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок других юридических лиц не рассматривался. Вместе с тем, поскольку крупные сделки, как уже было отмечено ранее, могут заключаться разными юридическими лицами, необходимо выявить указанные критерии, что в дальнейшем поможет сформулировать признаки, свойственные крупным сделкам именно хозяйственных обществ.

В целях анализа различного подхода законодателя к формулированию критериев крупных сделок для разных видов юридических лиц автором в приведенной таблице (Приложение № 1)<sup>121</sup> представлены определения крупных сделок через призму основных критериев.

К первому критерию отграничения крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок юридических лиц других организационно-правовых форм следует отнести **способ определения крупной сделки**. Способ определения

---

<sup>120</sup> См.: Кондратенко Л.О. Указ соч. С.7; Бурлаков С.А. Указ. соч. С.6.

<sup>121</sup> Крупные сделки таких государственных корпораций, как «Росатом» и «Ростехнологии», не нашли отражения в таблице, так как Федеральный закон от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии», так же, как и Федеральный закон от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии», не раскрывают понятия «крупная сделка» для указанных юридических лиц.

крупной сделки может выражаться в процентном соотношении отчуждаемого имущества с имущественной базой общества - активами, уставным фондом, или в фиксированном размере, как, например, применительно к государственным и муниципальным предприятиям. Что касается хозяйственных обществ, то крупная сделка определяется процентным соотношением отчуждаемого имущества с имущественной базой общества.

Следующим критерием выступает имущественная база крупной сделки, - **определенный законом имущественный эквивалент, с которым соотносится стоимость отчуждаемого или потенциально отчуждаемого имущества.** Для хозяйственных обществ, учитывая положения действующего законодательства (ст. 78 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО), имущественной базой для АО выступают активы, а для ООО – имущество (авт. – активы). Для государственных и муниципальных унитарных предприятий такой имущественной базой выступает уставный фонд. Что касается бюджетных и автономных учреждений, то согласно действующему законодательству для этих организаций имущественной базой в целях оценки сделки на крупность является балансовая стоимость активов<sup>122</sup>.

**Пороговая величина крупной сделки** также выступает критерием отграничения крупной сделки хозяйственного общества от крупных сделок других юридических лиц. Для хозяйственных обществ пороговая величина крупной сделки составляет 25% балансовой стоимости активов общества. Следует отметить, что указанный порог не является самым высоким по сравнению с другими юридическими лицами<sup>123</sup>.

---

<sup>122</sup> Законодатель нивелировал риски для этих организаций за счет увеличения порога одобрения сделки до 10% балансовой стоимости активов, что следует из ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях» и ст. 9 ФЗ «О некоммерческих организациях». Однако, по нашему мнению, данной меры недостаточно для защиты имущества автономных и бюджетных организаций. Указанные организации создаются Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, следовательно последствия совершения крупной сделки с государственными муниципальным имуществом должны быть аналогичными последствиям, указанным в п. 3 ст. 23 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», в соответствии с которым крупная сделка, заключенная без согласия собственника имущества унитарного предприятия является ничтожной.

<sup>123</sup> Для автономных учреждений – более 10% стоимости активов, для государственных и муниципальных унитарных предприятий – более 10% уставного фонда, для бюджетных учреждений – более 10% балансовой стоимости активов. Указанные высокие пороги крупных сделок, предполагают, что большее количество сделок требует одобрения уполномоченным органом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в организациях, где собственником имущества является РФ, субъект РФ или муниципальное образование, количественный критерий крупной сделки более высокий по сравнению с корпорациями, основанными на частной форме собственности - хозяйственными обществами. Следует отдельно отметить, что в государственных и муниципальных предприятиях крупная сделка может сопоставляться и с определенной денежной суммой, императивно закрепленной в законе<sup>124</sup>, что не свойственно для других форм юридических лиц. Представленные отличия обусловлены бóльшим контролем со стороны государства за имуществом РФ, субъектов и муниципальных образований, с одной стороны, и бóльшей степенью свободы, предоставляемой частным корпорациям, - с другой.

Таким образом, несмотря на общую цель регулирования совершения крупных сделок различными юридическими лицами, существуют определенные отличия в критериях определения крупных сделок применительно к организациям различных организационно-правовых форм.

Практическая целесообразность выявления таких различий сводится к тому, что в одном случае сделка будет являться крупной и требовать одобрения уполномоченного органа, в других случаях при тех же условиях сделка крупной являться не будет, и ее заключение без одобрения уполномоченным органом никак не отразится на ее действительности и интересах участников общества.

Небезынтересным представляется вопрос о пределах распространения института крупных сделок хозяйственных обществ: является ли он институтом исключительного гражданского права или его действие шире и он выступает межотраслевым институтом? В трудовом и гражданском праве в последнее время широко обсуждается тема «золотых парашютов» (компенсаций директору при досрочном прекращении трудового договора). Максимальный предел такой

---

<sup>124</sup> Ст. 23 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

компенсации в ст. 279 Трудового кодекса РФ (далее по тексту – ТК РФ)<sup>125</sup> не оговорен, а значит, ее размер может подпадать под размер крупной сделки<sup>126</sup>.

Но насколько корректно трудовой договор считать сделкой? На этапе зарождения трудового права как самостоятельной отрасли ученые активно и свободно оперировали понятием «сделка»<sup>127</sup>. По мнению Д.В. Агашева, «связано это было не только с тем, что исследователи того периода преимущественно являлись цивилистами и стремились отграничить договоры трудовые от гражданских, но, думается, с тем, что категория сделки представляет собой интегральное, общеправовое явление. Общая структура сделки (трудовой, гражданской, международной или любой другой) не может изменяться в зависимости от отрасли права и используемых ей иных юридических средств»<sup>128</sup>.

Содержание понятие «договор» наиболее точно обосновывал проф. О.А. Красавчиков: «Договор как правовой феномен приобретает известные специфические черты, которые отражаются и юридически закрепляются в нормах различных отраслей права, определяющих соответствующие компоненты договора, модели, его содержание, формы, порядок заключения, правовые последствия и т.д.»<sup>129</sup>.

С.С. Алексеев также отмечал, что теория договоров (сделок) – это общетеоретическая проблема: «Да, действительно, так сложилась история научной разработки этой проблемы, что ею занимались основательно и весьма успешно цивилисты. Когда же договоры стали реальностью в других отраслях права, с этого времени оставление разработки теории договоров на откуп цивилистам стало обеднять эту проблему, поскольку в исследовании договоров,

<sup>125</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ от 7 января 2002 г. № 1. (часть I) Ст. 3.

<sup>126</sup> Более подробно о трудовом договоре как крупной сделке рассмотрено в параграфе 5 главы 2 настоящей работы «Классификация крупных сделок».

<sup>127</sup> См.: Таль Л.С. Трудовой договор: Цивилистическое исследование. Ч. 1: Общие учения, Ярославль: Тип. Губ. правл., 1913 // URL: <http://www.twirpx.com/file/442326/> [16.12.2012].

<sup>128</sup> Агашев Д.В. О проблеме формирования института сделок в трудовом праве России // Вестник ТГУ. Право. Проблемы частного права. 2012. № 2(4). С. 55.

<sup>129</sup> Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание, функции // Гражданско-правовой договор и его функции. Свердловск: УрГУ, 1980. С. 8.

сделок они объективно не могли идти дальше целей и задач гражданского права»<sup>130</sup>.

О сделках в трудовом праве писали В.М. Лебедев<sup>131</sup>, А.М. Лушников, М.В. Лушникова<sup>132</sup>, Н.И. Дивеева<sup>133</sup>.

Следует согласиться с тем, что несмотря на особенности трудовых сделок<sup>134</sup>, они все же являются сделками, следовательно, институт сделок – это межотраслевой институт и нормы о крупных сделках хозяйственных обществ могут непосредственно влиять на действительность не только гражданско-правовых, но и трудовых договоров, в том числе на размер так называемых «золотых парашютов»<sup>135</sup>.

Подводя итог изложенному в настоящем параграфе, следует отметить следующее:

1. Институт крупных сделок и институт сделок с заинтересованностью – это разные правовые институты. Они должны рассматриваться самостоятельно, отдельно друг от друга.
2. Институт крупных сделок применяется для различных организационно-правовых форм юридических лиц, как корпоративных, так и унитарных.
3. Крупной сделкой следует считать сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет определенную часть балансовой стоимости активов юридического лица, установленной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую одобрению крупной сделки, или определенную часть

<sup>130</sup> Алексеев С.С. Проблемы теории права. 1972. Т.1. С. 352.

<sup>131</sup> См.: Лебедев В.М. сформулировал понятие трудовой сделки: трудовая сделка – это юридически значимое, мотивированное выражение взаимосогласованной воли субъектами трудового права, непосредственно направленное на установление, изменение или прекращение правовых отношений в сфере зависимого, неединоличного труда. Лебедев В.М. Трудовое право: проблемы общей части // URL: [www.lib.ua-ru.net/content/6049.html](http://www.lib.ua-ru.net/content/6049.html) [16.12.2012].

<sup>132</sup> См.: Лушников А.М., Лушникова М.В., Тарусина Н.Н. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения. Ярославль, 2008. С. 166.

<sup>133</sup> Дивеева Н.И. Договорные основы трудового права России. Барнаул, 1999. С. 60,70.

<sup>134</sup> Например, законодатель не оперирует понятием «недействительность» трудового договора.

<sup>135</sup> Более подробно тема «золотых парашютов» рассмотрена на стр. 92-98.

уставного фонда юридического лица, или стоимость которого превышает определенную законом величину.

4. Несмотря на общую цель регулирования совершения крупных сделок, существуют определенные отличия в критериях определения крупных сделок юридическими лицами различных организационно-правовых форм. Критериями отграничения крупных сделок хозяйственных обществ от крупных сделок других юридических лиц выступают:
  - способ определения крупной сделки,
  - имущественная база крупной сделки,
  - пороговая величина крупной сделки.
5. Последствия совершения крупной сделки без надлежащего одобрения в различных по своим организационно-правовым формам юридических лицах различные: применительно к государственным и муниципальным предприятиям такие сделки являются ничтожными, во всех других случаях – оспоримыми.
6. Институт сделок – это межотраслевой институт и нормы о крупных сделках хозяйственных обществ могут непосредственно влиять на действительность не только гражданско-правовых, но и трудовых договоров.

## **§ 2. О соотношении понятий «имущество» и «активы» в целях оценки сделки на крупность**

До внесения изменений в ст. 78 ФЗ Об ОА и ст. 46 ФЗ Об ООО законом от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» (далее по тексту – ФЗ от 30 декабря 2008 г. № 312 – ФЗ)<sup>136</sup>, различия в определениях крупных сделок в указанных законах можно было провести по двум основаниям:

- пороговой величине крупной сделки;
- имущественной базе крупной сделки, с которой соотносится отчуждаемое имущество (активы, имущество).

Пунктом 30 ст. 3 ФЗ от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ п.1 ст. 46 ФЗ Об ООО приведен в соответствие с п. 1 ст. 78 ФЗ Об ОА: указаны виды крупных сделок - «(в том числе заем, кредит, залог, поручительство)», увеличен порог крупной сделки - «двадцать пять и более процентов» (в предыдущей редакции - «более двадцати пяти процентов»).

Однако в ст. 78 ФЗ Об ОА установлено, что размер сделки определяется относительно балансовой стоимости активов общества, а в ст. 46 ФЗ Об ООО - относительно имущества общества. Почему законодатель в одном случае указывает активы, а в другом - имущество? Являются ли эти понятия в целях определения крупности сделки тождественными, либо их содержание различно? От ответа на эти вопросы зависит необходимость одобрения сделки уполномоченным органом общества либо отсутствие таковой, что может влиять на действительность сделки. Для ответа на указанные вопросы необходимо

---

<sup>136</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ 2009. № 1. Ст. 20.

определиваться с понятиями «имущество» и «активы», а точнее с содержанием указанных понятий.

В ст. 128 ГК РФ понятие «имущество» отсутствует. Законодатель не указывает каких-либо признаков, свойственных имуществу, однако раскрывает его через перечисление объектов гражданских прав. К объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Наличие в указанном положении уточнения «в том числе» дает нам основание полагать, что содержание понятия «имущество» представлено в нем не исчерпывающим образом, а значит, остается неопределенным.

О.А. Красавчиков указывал на необходимость различать три «содержания», которые могут вкладываться законом в понятие имущества:

- имущество как вещь или определенная совокупность вещей;
- имущество как совокупность имущественных прав определенного лица;
- имущество как совокупность имущественных прав и обязанностей данного лица<sup>137</sup>.

В современном гражданском праве термин «имущество» сохранил многозначность. Так, в соответствии с п. 1. ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В приведенном примере имущество может выступать как вещь или определенная совокупность вещей. В ст. 18 ГК РФ прямо закреплена возможность граждан иметь имущественные права. Согласно абз. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят

---

<sup>137</sup> Советское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Т. 1. Под ред. О.А. Красавчикова. М.: Высш. шк., 1985. С.188-189.

принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства имущественные права и обязанности.

В юридической литературе отмечается, что имущество акционерного общества<sup>138</sup> не может состоять исключительно из прав пользования или прав требования, поскольку такое положение не соответствует признаку самостоятельности юридического лица, чья имущественная обособленность в этом случае будет целиком и полностью зависеть от надежности контрагентов в гражданском обороте<sup>139</sup>.

«Имущество» является понятием в равной степени и юридическим, и экономическим. Термин «активы» является термином бухгалтерского учета, а в действующем законодательстве содержания понятия «активы» не раскрывается. В толковом словаре «Бизнес и право» под активами понимается совокупность имущества и денежных средств, принадлежащих предприятию, компании (здания, сооружения, машины и оборудование, материальные запасы, банковские вклады, денежные средства на счетах в банках, ценные бумаги, патенты, авторские права, в которые вложены средства владельцев, иное имущество, имеющее денежную оценку). В широком смысле слова – все, что обладает денежной стоимостью. Активы принято делить на материальные (осязаемые) и нематериальные (неосязаемые), к последним относятся патенты, долговые обязательства других предприятий, особые права на использование ресурсов<sup>140</sup>.

Необходимо разграничивать понятия «активы» и «чистые активы». Так, под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов<sup>141</sup>, принимаемых к расчету<sup>142</sup>.

<sup>138</sup> Указанное распространяется и на общества с ограниченной ответственностью.

<sup>139</sup> Гражданское право: Т. 1. Учебник/Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М., 2004. С. 232. (автор главы – Е.А. Суханов).

<sup>140</sup> Толковый словарь «Бизнес и право». [Электронный ресурс] М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>141</sup> Термин «пассивы» так же как и «активы» является термином бухгалтерского учета, в связи с чем их содержание не раскрывается в действующем законодательстве. Пассивы - это совокупность обязательств, предполагающих возникновение задолженности организации вследствие ее хозяйственной деятельности, расчеты по которой приводят к оттоку средств (Толковый словарь «Финансы, налоги, бухучет». [Электронный ресурс] М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»). Понимание пассивов как совокупности обязательств (одни из них связаны с ценными бумагами и эти обязательства погашаются при предъявлении ценной бумаги - выданные

О том, что понимается под активами в целях оценки сделки на крупность в акционерном обществе, разъясняется в Информационном письме Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16 октября 2001 г. № ИК-07/7003 «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества». Под балансовой стоимостью активов общества в целях признания сделки крупной следует понимать валюту баланса общества, т.е. сумму оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса общества. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее по тексту – ВАС РФ) в пункте 3 Информационного письма от 13.03.2001 г. № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»<sup>143</sup>, пояснил, что в статье 78 ФЗ Об АО устанавливаются критерии определения крупных сделок, исходя из соотношения суммы сделки и балансовой стоимости активов общества в целом, в том числе и суммы его долгов (невыполненных обязательств), а не стоимости чистых активов общества.

К сожалению, о том, что следует понимать под «имуществом» в целях оценки сделки на крупность при ее заключении в обществе с ограниченной ответственностью, никакого разъяснения не дается. Полагаем, что законодатель, указывая разные понятия «имущество» и «активы» в качестве имущественной базы для разных видов хозяйственных обществ, отталкивался от представлений в этой сфере специалистов по бухгалтерскому учету, ведь основным документом для оценки сделки на крупность выступает бухгалтерский баланс. В связи с этим

---

векселя, акцептованные чеки, выпущенные облигации и т.д., другие возникают в силу кредиторской задолженности поставщикам за полученные товары и услуги, перед работниками, бюджетом и т.п.) предполагает понимание данного термина в узком смысле. Обязательства (пассивы в узком смысле), вычтенные из стоимости активов, образуют чистые активы. (В дальнейшем термины «обязательства» и «долги» будут использоваться как тождественные понятия). В широком смысле под пассивами понимают совокупность юридических отношений, лежащих в основе финансирования хозяйствующего субъекта. Пассивы включают все источники средств субъекта, как заемные (заемный капитал), т.е. обязательства, так и собственные (уставный, добавочный, резервный капитал) Толковый словарь «Бизнес и право». [Электронный ресурс] М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». Такое же понимание пассивов заложено в бухгалтерском балансе (п. 20 Приказа Минфина РФ от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>142</sup> Приказ Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 г. № 10н, 03-6/пз «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>143</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

представляется необходимым выяснить, что включает в себя термин «имущество» с позиции бухгалтерского учета. То, что понятия «активы» и «имущество» наполнены разным содержанием, находит подтверждение как в юридической литературе, так и в судебной практике.

И.С. Шиткина по вопросу соотношения «активов» и «имущества» указывает следующее: «С точки зрения бухгалтерского учета балансовая стоимость активов общества превышает балансовую стоимость его имущества, поскольку в состав активов общества входит не только имущество, но и иные объекты (дебиторская задолженность, затраты, отгруженные товары, предоставленные займы и т.д.)»<sup>144</sup>. Некоторые специалисты придерживаются указанной точки зрения<sup>145</sup>. При этом, что конкретно включает в себя имущество с точки зрения бухгалтерского учета для оценки сделки на крупность, не указывается. Кроме того, отсутствуют ссылки на какие-либо источники по бухгалтерскому учету.

В специальной литературе отмечается, что балансовая стоимость всех активов организации - более широкое понятие, чем стоимость ее имущества. Помимо собственно имущества, активами признаются дебиторская задолженность и расходы будущих периодов<sup>146</sup>. То, почему дебиторская задолженность не может являться имуществом, не разъясняется.

Интересны в части рассматриваемого вопроса следующие примеры из судебной практики. Так, в Постановлении ФАС (далее по тексту – ФАС) Западно-Сибирского округа от 28 июля 2009 г. № Ф04-4364/2009 (10923-А70-8)<sup>147</sup> указывается, что Арбитражный суд Тюменской области и Восьмой арбитражный апелляционный суд при определении размера совершенной ответчиками сделки купли-продажи сопоставляли цену сделки купли-продажи со стоимостью активов общества по балансу, что противоречит положениям

---

<sup>144</sup> Корпоративное право: Учебник/Отв. ред. И.С. Шиткина. М. «Волтерс Клувер», 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>145</sup> См.: Беляева Е.В. Крупная сделка: оформляем по всем правилам // Российский налоговый курьер. 2010. № 23. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>146</sup> См.: Соловьев С.Б. Одобрение крупных сделок. Российский налоговый курьер. - № 19. - Октябрь. - 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>147</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 июля 2009 г. № Ф04-4364/2009(10923-А70-8). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

статьи 46 ФЗ Об ООО, поскольку в соответствии с названным законом сумму сделки суд должен был определять с использованием цены приобретенного обществом имущества и балансовой стоимости имущества общества.

В других случаях вместо «балансовой стоимости имущества» за основу взяты «основные средства». К основным средствам относятся: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие соответствующие объекты. В составе основных средств учитываются также: капитальные вложения на коренное улучшение земель (осушительные, оросительные и другие мелиоративные работы); капитальные вложения в арендованные объекты основных средств; земельные участки, объекты природопользования (вода, недра и другие природные ресурсы)<sup>148</sup>.

В Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 28 октября 2008 г.<sup>149</sup> о признании недействительными сделок по отчуждению складских помещений суд исследовал бухгалтерский баланс за последний отчетный период и установил, что балансовая стоимость спорного имущества не могла превышать 639 тыс. рублей - балансовой стоимости основных средств, которая составляет 3 277 тыс. рублей. Таким образом, общая стоимость спорных объектов составляла 19,5% балансовой стоимости имущества общества, что исключает квалификацию сделки в качестве крупной. И в более поздних примерах из судебной практики встречается такой же подход, когда «балансовая стоимость имущества» подменяется «основными средствами»<sup>150</sup>.

---

<sup>148</sup> Толковый словарь «Финансы, налоги, бухгалтер». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>149</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28 октября 2008 г. № Ф08-6474/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>150</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2013 г. № 18АП-7233/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Анализ судебной практики по вопросу определения размера крупной сделки в обществах с ограниченной ответственностью позволяет сделать вывод о том, что отсутствует единообразное применение нормы, изложенной в п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО. Это не способствует формированию устойчивой судебной практики по данному вопросу и, в конечном счете, отражается на защите прав участников гражданского оборота.

В федеральном законе «О бухгалтерском учете» от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ<sup>151</sup>, который вступил в силу с 01.01.2013 года (далее по тексту – ФЗ «О бухгалтерском учете»), также отсутствует определение понятий «активы» и «имущество».

Не восполняют образовавшийся пробел подходы к определению имущества, сложившиеся в литературе по бухгалтерскому учету.

Так, Р.З. Тумасян дает следующее определение имуществу: «имущество организации представляет собой совокупность внеоборотных и оборотных средств»<sup>152</sup>. К внеоборотным средствам (активам) относятся основные средства, нематериальные активы, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные финансовые вложения и прочие внеоборотные активы, многократно используемые в производственной и иной хозяйственной деятельности. К оборотным средствам (активам) относятся сырье, материалы и т.п., произведенные из них товары и готовая продукция, а также незавершенное производство, расходы будущих периодов, денежные средства, права требования к сторонним организациям и физическим лицам (дебиторская задолженность), краткосрочные финансовые вложения и прочие оборотные активы.

Ю.А. Бабаев указывает, что имущество организации включает основные средства, нематериальные активы, доходные вложения в материальные

---

<sup>151</sup> Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Официальный интернет-портал правовой информации // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) [7 января 2013].

<sup>152</sup> Тумасян Р.З. Бухгалтерский учет. Учебно-практическое пособие. М., 2008. С. 16,17.

ценности<sup>153</sup>, вложения во внеоборотные активы (затраты), финансовые вложения, оборотные средства, денежные средства, дебиторскую задолженность<sup>154</sup>.

Н.П. Кондраков определяет активы через имущество организации: «Активы – это денежное и неденежное имущество организации, в состав которого включаются по балансовой стоимости следующие статьи: внеоборотные активы, отражаемые в первом разделе актива баланса, и оборотные активы, показываемые во втором разделе актива баланса»<sup>155</sup>.

Таким образом, ряд специалистов по бухгалтерскому учету не делают различий между активами и имуществом организации. Если понятия «имущество общества» и «активы общества» считать тождественными, «формула расчета» крупной сделки в акционерных обществах ничем не будет отличаться от «формулы расчета» крупных сделок в обществах с ограниченной ответственностью. В связи с этим целесообразно внести изменения в ч. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО, а именно после слов: «стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов» читать: «балансовой стоимости активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки».

Составной частью активов, учитываемых в бухгалтерском балансе в разделе «Внеоборотные активы» являются нематериальные активы. Подробно о нематериальных активах разъясняется в Международном стандарте финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы», введенном в действие на территории РФ Приказом Минфина России от 25.11.2011 г. № 160н (далее по тексту – Международный стандарт финансовой отчетности)<sup>156</sup>.

---

<sup>153</sup> Это имущество, предоставляемое организацией для передачи по различным видам договора имущественного найма.

<sup>154</sup> Бабаев Ю.А. Теория бухгалтерского учета: Учебник для вузов. М.:ЮНИТИ-ДАНА., 2003. С. 66-67.

<sup>155</sup> Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет. Учебное пособие. М.:ИНФРА-М., 2008 .С. 567.

<sup>156</sup> Приказом Минфина России от 25.11.2011 № 160н. Приложение № 26 // URL: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=134203;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.0790229734564935\[26.01.2013\]](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=134203;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.0790229734564935[26.01.2013]).

Согласно п. 8 Международного стандарта финансовой отчетности нематериальный актив - идентифицируемый немонетарный актив, не имеющий физической формы. В соответствии с п. 11 Международного стандарта финансовой отчетности согласно определению нематериального актива такой актив должен быть идентифицируемым, так чтобы его можно было отличить от гудвила. Гудвил, признанный при объединении бизнеса, является активом, представляющим будущие экономические выгоды от приобретаемых при объединении бизнеса активов, которые не поддаются индивидуальной идентификации и отдельному признанию.

Актив удовлетворяет критерию идентифицируемости, если он:

- является отделяемым, т.е. может быть отсоединен или отделен от предприятия и продан, передан, защищен лицензией, предоставлен в аренду или обменян индивидуально или вместе с относящимся к нему договором, активом или обязательством, независимо от того, намеревается ли предприятие так поступить; или
- является результатом договорных или других юридических прав, независимо от того, можно ли эти права передавать или отделять от предприятия или от других прав и обязательств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие «нематериальный актив» более широкое по отношению к понятию «нематериальный актив в целях бухгалтерского учета». Если нематериальный актив не отвечает критерию идентифицируемости и, соответственно, не может быть отражен в бухгалтерской балансе, для целей расчета крупной сделки хозяйственного общества такой актив экономического и юридического значения не имеет.

Завершая настоящий параграф, автор приходит к следующему выводу:

В ст. 78 ФЗ Об ОА установлено, что размер сделки определяется относительно балансовой стоимости **активов общества**, а в ст. 46 ФЗ Об ООО - относительно **имущества общества**. Вместе с тем понятие «имущество» в целях оценки сделки на крупность наполнено тем же содержанием, что и «активы». В судебной практике и юридической литературе указанным понятиям

придается разное значение, что не способствует единому пониманию и применению ст. 46 ФЗ Об ООО. Учитывая, что основным документом для оценки сделки на крупность выступает бухгалтерский баланс, целесообразно использовать единый термин «активы».

### **§ 3. Понятие и признаки крупных сделок хозяйственных обществ**

Переходя к вопросу о признаках крупных сделок хозяйственных обществ, следует отметить, что в литературе указанный вопрос не рассматривался. Вместе с тем, поскольку крупные сделки могут заключаться разными видами юридических лиц, наряду с уже выявленными критериями отграничения крупных сделок одних юридических лиц от других, важно выделить признаки, свойственные крупным сделкам именно хозяйственных обществ. Анализ действующего корпоративного законодательства позволяет назвать следующие признаки:

**1. Процентное соотношение отчуждаемого имущества с имущественной базой общества.** Как уже было отмечено, применительно, например, к государственным и муниципальным предприятиям определить крупную сделку можно и по определенному законом размеру. Если отчуждаемое имущество составляет более 5 млн. рублей, такая сделка будет являться крупной. Более того, одного только указанного признака будет достаточно для определения крупной сделки. Что же касается хозяйственных обществ, то для определения сделки как крупной все признаки, как уже указанный, так и те, которые будут рассмотрены ниже, должны быть в совокупности.

**2. Зависимость размера сделки от балансовой стоимости активов – для АО, от балансовой стоимости имущества (авт. – активов) – для ООО (согласно действующей редакции ст. 78 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО).**

Однако насколько эффективно с учетом целей выделения крупных сделок осуществлять расчет крупной сделки исходя из балансовой стоимости активов, которые, как уже было отмечено, включают и долги (обязательства) общества?

Остановимся на самом понятии «эффективность правового регулирования». В литературе эффективность правового регулирования трактуется как действенность, результативность последнего, т.е. его способность оказывать влияние на общественные отношения в определенном, полезном для общества направлении<sup>157</sup>, как результативность механизма правового регулирования, способность осуществлять цели, поставленные перед правовым регулированием<sup>158</sup>. Таким образом, эффективность правового регулирования означает способность применяемых средств содействовать достижению цели, поставленной законодателем при введении нормы, института.

Несмотря на большое количество публикаций о крупных сделках, лишь некоторые авторы задавались вопросом о том, достигается ли цель, которую преследовал законодатель при введении понятия «крупная сделка», применением норм о крупных сделках<sup>159</sup>.

Как отмечает В.И. Добровольский, «закон сформулирован таким образом, что позволяет недобросовестному менеджменту, а также мажоритарным акционерам во многих случаях фактически игнорировать факт совершения крупной сделки, не проводя для ее заключения необходимых согласительных процедур». Это возможно, во-первых, благодаря отчуждению имущества, имеющего значительную рыночную стоимость, которая не соответствует

---

<sup>157</sup> См.: Пашков А.С., Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 9. С. 3.

<sup>158</sup> См.: Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник Ленинградского университета. Вып. 1. 1972. С. 112 - 113.

<sup>159</sup> См.: Телюкина М.В., Тарасов В.И. Целесообразность существования института крупных сделок в корпоративном и конкурсном праве // Законодательство. 2002. № 11.; Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. «Волтерс Клувер», 2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

балансовой (заниженной) стоимости, во-вторых, вследствие того, что из баланса не вычитаются долги общества. Таким образом, отмечает автор, возможность отчуждения значительной части имущества по сделке, формально не являющейся крупной (исходя из балансовой стоимости), не только существует, но и является распространенной практикой, что полностью дискредитирует понятие «крупная сделка»<sup>160</sup>.

На то, что рыночная стоимость имущества может не совпадать с его балансовой стоимостью, и это позволяет вывести действительно крупные сделки из под контроля, обращают внимание и другие ученые<sup>161</sup>.

В.И. Добровольский предлагает внести в ФЗ Об АО изменения: для определения сделки в качестве крупной в расчет принимать рыночную, а не балансовую стоимость имущества.

Вряд ли можно согласиться с таким предложением. Согласно абз.2 п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО в случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета. Если оценивать отчуждаемое имущество по рыночной стоимости, необходимо и все остальное имущество, сопоставляемое с отчуждаемым, тоже оценивать по рыночной стоимости. Представляется недопустимым сравнивать несравнимые величины. Рыночная оценка всего имущества перед совершением сделки с целью определения ее крупности будет очень обременительной процедурой для хозяйственных обществ, планирующих заключение крупной сделки. Как верно отмечено в литературе, «если вставить на позицию необходимости объективной оценки стоимости имущества, то в каждом случае его отчуждения коммерческой организацией на нее следует возложить обязанность по экспертной оценке как собственных активов на соответствующую дату, так и стоимости отчуждаемого имущества, что представляется путем очевидно неразумным и деструктивно влияющим на хозяйственные

---

<sup>160</sup> Добровольский В.И. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>161</sup> См.: Алиева К. Одобрение крупных сделок советом директоров акционерного общества // Акционерный вестник. 2008. № 5. С.30.

отношения»<sup>162</sup>. Не следует толковать п. 2 ст. 78 ФЗ Об АО (в соответствии с которым для принятия советом директоров (наблюдательным советом) общества и общим собранием акционеров решения об одобрении крупной сделки цена отчуждаемого или приобретаемого имущества (услуг) определяется советом директоров (наблюдательным советом) общества в соответствии со статьей 77 ФЗ Об АО, предполагающей рыночную оценку имущества) как возможный для применения в целях оценки сделки на крупность. В одном из Постановлений ФАС Московского округа<sup>163</sup> разъяснено: довод кассационной жалобы о том, что для решения вопроса о размере сделки и отнесении ее к одному из видов крупных сделок (от 25 до 50% или более 50% балансовой стоимости активов общества) с балансовой стоимостью активов общества должна сопоставляться рыночная стоимость отчуждаемого имущества, подлежит отклонению, как не соответствующий абз. 2 п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО. Согласно указанной норме в случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случае приобретения имущества - цена его приобретения. Аналогичное разъяснение дано в п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>164</sup>. Таким образом, именно в абзаце 2 п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО определен признак крупной сделки, на основании которого, в свою очередь, устанавливается порядок ее одобрения в соответствии со статьей 79 указанного закона. Определяемая Советом директоров на основании п. 2 ст. 78 ФЗ Об АО рыночная стоимость отчуждаемого имущества может служить цели согласования цены имущества с другой стороной сделки, но, исходя из абзаца 2 п. 1 ст. 78 того же закона, не

---

<sup>162</sup> См.: Забоев К. Крупные сделки коммерческих организаций. Некоторые спорные вопросы правоприменения // Хозяйство и право. 2005. № 7. С. 101.

<sup>163</sup> Постановление ФАС Московского округа от 20 декабря 2005 г. № КГ-А40/12643-05 // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2007. № 2. С. 28.

<sup>164</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

является основанием для квалификации сделки как крупной и, соответственно, для определения порядка ее одобрения.

Что касается активов, то, действительно, долги в этой величине еще больше усугубляют проблему реальной оценки сделки на крупность. Приведем пример. У общества есть нежилое помещение стоимостью 45 000 000 рублей, однако есть и долги на сумму 100 000 000 рублей. Балансовая стоимость активов составляет 200 000 000 рублей. Так как стоимость здания составляет менее 25% стоимости активов, то единоличный исполнительный орган может без соблюдения порядка одобрения продать данное здание. После сделки у общества должны появиться средства, которые тот же единоличный исполнительный орган может «инвестировать» куда-либо. Здание же, которое было главным источником дохода (например, сдавалось в аренду) и могло являться для кредиторов важным источником погашения долгов, а для акционеров - единственным источником получения дивидендов, отчуждено, причем законно. Если долгов обществу не хватает, чтобы балансовая стоимость отчуждаемого имущества не превышала 25%, недобросовестный директор может умышленно создать эти долги, заключив договоры займа или кредитные договоры. В литературе приводятся такие примеры<sup>165</sup>.

На наш взгляд, проблему неэффективного применения норм о крупных сделках можно существенно нивелировать, заменив «балансовую стоимость активов» на «балансовую стоимость чистых активов». В этом случае «цена» крупной сделки резко возрастет, что позволит защитить интересы участников хозяйственного общества при отчуждении значительных активов. Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ утвержден Приказом Минфина № 10н, ФКЦБ России № 03-6/пз от 29.01.2003 года<sup>166</sup>.

---

<sup>165</sup> См.: Зыкова Ю. Кредитные сделки как способ увода активов общества // Акционерный вестник. № 9. 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>166</sup> Приказ Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 г. № 10н, 03-6/пз «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 5 мая 2003 г. № 18. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Однако следует отметить, что в хозяйственном обществе может сложиться такая ситуация, при которой показатель чистых активов будет отрицательным. Отрицательные чистые активы в зависимости от их размера могут выступать признаком несостоятельности организации. В такой ситуации хозяйственное общество полностью зависит от кредиторов и не имеет собственных средств.

В соответствии с п. 6 ст. 35 ФЗ Об АО, если стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала по окончании финансового года, следующего за вторым финансовым годом или каждым последующим финансовым годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала...общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года обязано принять одно из следующих решений:

- 1) об уменьшении уставного капитала общества до величины, не превышающей стоимости его чистых активов;
- 2) о ликвидации общества.

С 1 января 2012 года такая же норма появилась и в ФЗ об ООО (п. 4 ст. 30)<sup>167</sup>.

Если хозяйственное общество, имея отрицательные чистые активы, не принимает решение о своей ликвидации, продолжает заключать сделки, то в таком случае все сделки, отвечающие признакам крупных, за исключением сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности и иных сделок, не требующих одобрения, следует заключать по правилам о крупных сделках. В этой связи даже самая мелкая сделка для такого общества может оказаться крупной. Но, учитывая финансовое положение общества, привлечение участников общества к одобрению сделок, направленных на отчуждение имущества и отвечающих признакам крупности, является вполне оправданным.

---

<sup>167</sup> ФЗ от 18 июля 2011 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов» // СЗ РФ. 2011. № 30 (часть I). Ст. 4576.

Более того, такая мера может стать профилактической в целях недопущения банкротства организации.

Таким образом, для хозяйственных обществ, как было уже обосновано выше, имущественной базой, с которой соотносится размер сделки при оценке ее на крупность, должны выступать чистые активы. Соответственно, признаком крупных сделок хозяйственных обществ следует считать зависимость размера сделки от балансовой стоимости чистых активов.

3. Следующим признаком крупных сделок является императивно-диспозитивная пороговая величина, которая составляет 25 процентов и более балансовой стоимости чистых активов общества, если более высокий порог не предусмотрен уставом общества<sup>168</sup>. Императивная составляющая проявляется в том, что на законодательном уровне установлен минимальный порог, достижение и превышение которого влечет одобрение сделки уполномоченным органом. Диспозитивная же составляющая предполагает, что участники общества своим уставом могут предусмотреть и более высокий порог крупной сделки, например, 10% балансовой стоимости чистых активов общества.

Учитывая ранее обозначенные в работе недостатки в общем определении крупных сделок<sup>169</sup>, выявленные признаки крупных сделок хозяйственных обществ, можно сформулировать определение крупных сделок хозяйственных обществ: «Крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки».

---

<sup>168</sup> Для автономных учреждений пороговая величина крупной сделки составляет более 10% стоимости активов, для государственных и муниципальных унитарных предприятий – более 10% уставного фонда, для бюджетных учреждений – более 10% балансовой стоимости активов.

<sup>169</sup> См.: С. 58-59.

Документом, который позволяет установить, есть признаки крупности сделки или нет, своеобразной «лакмусовой бумажкой», выступает бухгалтерский баланс хозяйственного общества. Балансовая стоимость активов согласно ст. 78 ФЗ Об АО должна быть определена «по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату», в соответствии со ст. 46 ФЗ Об ООО также - на основании данных бухгалтерской отчетности «за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении крупной сделки». Возникает вопрос о том, что считать «последней отчетной датой» или «последним отчетным периодом». Президиум ВАС РФ в Постановлении от 27.02.2007 г. по делу № 14092/06 разъяснил, что балансовую стоимость отчуждаемого имущества и общую стоимость активов (имущества) общества надо определять по данным бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествовавшего месяцу заключения сделки<sup>170</sup>.

Согласно п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 29.07.1998 года № 34н<sup>171</sup>, организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством РФ. При этом исходя из п. 37 указанного Положения для составления бухгалтерской отчетности отчетной датой считается последний календарный день отчетного периода.

Вместе с тем статья 15 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту - ФЗ «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 года), который действовал до 01.01.2013 года, обязывала коммерческие организации сдавать бухгалтерскую отчетность ежеквартально и ежегодно, не указывая на необходимость представления ежемесячной отчетности.

---

<sup>170</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>171</sup> Приказ Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 14 сентября 1998. № 23.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Однако согласно пункту 3 статьи 14 указанного закона промежуточную бухгалтерскую отчетность организация должна была составлять ежемесячно<sup>172</sup>.

В п. 2, 5 ст. 13 ФЗ «О бухгалтерском учете», который вступил в действие с 01.01.2013 года, указано, что экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный период менее отчетного года. Упоминания о месячной и квартальной отчетности в указанном законе нет.

Судебная практика при разрешении рассматриваемого вопроса не отличается однообразием. Некоторые суды указывают, что балансовая стоимость отчуждаемого имущества и общая стоимость активов (имущества) общества определяются по данным бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествовавшего месяцу заключения сделки<sup>173</sup>. Другие считают, что отчетным периодом, по итогам которого определяется размер активов общества в целях установления размера сделки, является квартал<sup>174</sup>. Встречаются решения, когда отчетным периодом признается год<sup>175</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 ФЗ «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 года одной из основных задач бухгалтерского учета являлось формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности - руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества

---

<sup>172</sup> Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», действовавший до 01.01.2013 года // СЗ РФ. 1996. № 48. Ст. 5369.

<sup>173</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 марта 2009 г. № А66-3075/2008, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 января 2010 г. по делу № А70-4332/2009.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>174</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 15 марта 2005 г. № А65-9430\04-СГЗ-12, Постановление ФАС Московского округа от 29 января 2009 г. по делу № КГ-А41/13174-08-П.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>175</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 18 мая 2009 г. по делу № А65-10826/2008.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

организации, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности.

В ФЗ «О бухгалтерском учете», который вступил в действие с 01.01.2013 года, задачи бухгалтерского учета не указаны. Вместе с тем, в ст. 3 указанного закона дается понятие бухгалтерской финансовой отчетности, как информации о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированной в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с законом. Очевидно, что бухгалтерская отчетность должна являться источником полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении.

Вместе с тем сведения об активах организации месячной, квартальной и тем более годичной давности не могут являться полной и достоверной информацией о деятельности организации и ее имущественном положении для целей крупной сделки. По мнению С.А. Бурлакова, ориентация на месячную отчетность является более предпочтительной, так как именно она наиболее достоверна, в ней оперативнее, чем в квартальной и тем более годовой, отражается состояние активов организации<sup>176</sup>. Безусловно, с этим выводом следует согласиться. Однако, представляется, что даже месяц - это большой срок для целей оценки сделки на крупность. Например, общество планирует заключить сделку в конце июля. Для оценки на крупность, соответственно, будет применяться отчетность за июнь. Однако в июле могло быть заключено несколько сделок, связанных с отчуждением имущества общества. Вместе с тем составлять бухгалтерский баланс за несколько дней до планируемой даты одобрения крупной сделки может стать весьма обременительным для хозяйственного общества, особенно крупной акционерной компании. Поэтому необходимо учитывать реальный срок, который прошел с последней отчетной даты и до даты одобрения сделки. Чем он больше, тем менее «достоверные сведения» в целях одобрения крупной сделки будут

---

<sup>176</sup> Бурлаков С.А. Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки // Журнал российского права. № 5. 2010. С. 116.

содержаться в представленном обществом другой стороне балансе и тем вероятнее совершение фактически крупной для общества сделки без процедуры ее одобрения.

Существует также риск предоставления бухгалтером или директором общества неверных сведений, отраженных в бухгалтерском балансе, или передача стороне-контрагенту или регистрирующему органу справки по крупности сделки, содержащей заведомо недостоверную информацию<sup>177</sup>. Нередким случаем является предоставление в суд нескольких бухгалтерских балансов, содержащих разные сведения<sup>178</sup>. Если один из предоставленных балансов содержит отметку налогового органа, а другой нет, то предпочтение будет отдаваться балансу с отметкой налогового органа<sup>179</sup>. Как справедливо отмечают А.В. Бабаев и К.А. Басавина, «признаки крупной сделки, установленные в законах, должны позволять контрагентам по сделке и акционерам (участникам) общества точно определить, относится ли данная сделка к категории крупных или нет. Поэтому для целей корпоративного законодательства факт представления баланса в налоговый орган должен одновременно выполнять две функции: во-первых, в определенной степени гарантировать достоверность сведений, содержащихся в документе (благодаря установлению санкций нормами публичного права за искажение информации), а во-вторых, фиксировать определенный момент времени, с которого возможные последующие изменения, вносимые в бухгалтерские документы, не оказывают влияния на определение крупности сделки»<sup>180</sup>.

С этим замечанием следует согласиться. Однако возникает вопрос: могли бы налоговые органы не «пассивной» отметкой на бухгалтерском балансе, а

---

<sup>177</sup> Постановление ФАС Московского округа от 9 сентября 2003 г. № КГ-А40/6653-03, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2009 г. по делу № 07АП-5456/09.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>178</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 сентября 2010 г. № Ф07-8371/2010 по делу № А44-1392/2009, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2010 г. по делу № 08АП-8577/2010.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>179</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 15.06.2006 г. по делу № А08-16984/04-8.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>180</sup> Практика применения Гражданского кодекса РФ, части первой/ Под. ред. В.А. Белова). Юрайт, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (Авторы главы –Бабаев А.В., Басавина К.А.).

активной помощью, посредством дачи заключения о том, является сделка крупной или нет, гарантировать защиту прав и интересов участников хозяйственного общества, планирующего заключить крупную сделку? Ведь именно налоговые органы аккумулируют все сведения о деятельности юридического лица, начиная с его регистрации и заканчивая ликвидацией. Думается, что ответ на этот вопрос должен быть отрицательным. Институт крупных сделок – это корпоративный институт, направленный на защиту прав и интересов как участников, так и самого хозяйственного общества. Вмешательство государства в деятельность корпораций должно быть минимальным, в особенности если это касается непубличных корпораций. Кроме того, возложение на налоговый орган новой функции может иметь и негативные последствия, связанные, например, с несвоевременной выдачей справки о крупности сделки, либо неправомерным отказом в такой выдаче, а также с предоставлением справки, содержащей недостоверные сведения об организации, обратившейся с соответствующим запросом. В связи с этим появится новая категория споров с налоговыми органами. Помимо выявленных «побочных эффектов» наделяния налогового органа функцией выдачи справки о крупности сделки хозяйственного общества, не следует забывать о коррупционной составляющей, которая, к сожалению, в подобных процессах все еще имеет место быть. Учитывая изложенное, определение размера крупной сделки должно оставаться прерогативой исключительно сторон по сделке.

Следует обратить внимание на особенности определения крупных сделок в организациях, применяющих упрощенную систему налогообложения<sup>181</sup>. Никаких изъятий в признаках крупных сделок для таких организаций не делается. Наличие у общества, планирующего заключить потенциально крупную сделку,

---

<sup>181</sup> Согласно п. 2.1 ст. 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>181</sup> организация имеет право перейти на упрощенную систему налогообложения, если по итогам девяти месяцев того года, в котором организация подает заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения, доходы, определяемые в соответствии со статьей 248 НК РФ, не превысили 45 млн. рублей. В связи с таким ограничительным порогом по доходам упрощенная система налогообложения получила широкое распространение в организациях малого и среднего бизнеса. Эти организации, как и другие участники хозяйственного оборота, приобретают и отчуждают имущество, привлекают заемные и кредитные средства для развития своей деятельности, выступают поручителями и залогодателями, а значит, в ряде случаев заключают крупные сделки.

бухгалтерского баланса является необходимым как для самого общества, так и для организации-контрагента в целях оценки сделки на крупность.

В соответствии же с п. 3 ст. 4 ранее действовавшего Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения (далее по тексту - УСН), освобождались от обязанности ведения бухгалтерского учета, за исключением ведения учета основных средств и нематериальных активов. Указанное означало, что получение бухгалтерского баланса от организации, применяющей упрощенную систему налогообложения, было весьма затруднительным.

Как верно было отмечено О. Ломидзе и Э. Ломидзе, при введении упрощенной системы налогообложения Министерство финансов РФ стремилось к упрощению бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства, но при этом не было учтено, что данные о балансовой стоимости активов общества могут иметь значение не только для налоговых правоотношений, но и для гражданско-правовых<sup>182</sup>.

Невозможность определить, что сделка является крупной, в том числе определить стоимость активов, в организациях, применяющих упрощенную систему налогообложения, отрицательно влияла как на защиту прав и интересов участников общества, так и контрагентов. В одном случае суд отказался признать сделку недействительной, указав, что, поскольку не предоставлены данные бухгалтерской отчетности за требуемый период, сделать вывод о том, что совершенная сделка является крупной, не представляется возможным<sup>183</sup>. Причем такой подход в связи с имеющейся у организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, возможностью не вести бухгалтерскую отчетность до 01.01.2013 года сохранился в судебной практике до настоящего времени<sup>184</sup>. По другому делу, наоборот, суд, поддерживая решение суда первой инстанции, в

---

<sup>182</sup>Ломидзе О., Ломидзе Э., Крупные сделки хозяйственных обществ: проблемы правового регулирования // Хозяйство и право. 2003. № 1. С. 69.

<sup>183</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.12.2003 № Ф04/6482-1902/А46-2003.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»;

<sup>184</sup>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2013 г. № 20АП-6566/12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»;

своем решении указал: то обстоятельство, что организация применяет упрощенную систему налогообложения и освобождено от обязанности ведения бухгалтерского баланса, послужило для суда первой инстанции основанием считать доказанным факт совершения обществом крупной сделки, которая единогласного одобрения со стороны участников общества не получила<sup>185</sup>.

По поводу ведения бухгалтерского учета в акционерных обществах, применяющих упрощенную систему налогообложения, высказал свою позицию Конституционный суд РФ, в соответствии с которой освобождение от обязанности ведения бухгалтерского учета применительно к деятельности открытого акционерного общества не исключает необходимость составления по данным об имущественном и финансовом положении и результатам хозяйственной деятельности бухгалтерской отчетности в установленной законом форме<sup>186</sup>.

Эта позиция получила отражение в п. 2 ст. 6 ФЗ «О бухгалтерском учете» от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ, который вступил в силу с 01.01.2013 года. Бухгалтерский учет могут не вести:

1) индивидуальный предприниматель, лицо, занимающееся частной практикой, - в случае, если в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах они ведут учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения в порядке, установленном указанным законодательством;

2) находящиеся на территории РФ филиал, представительство или иное структурное подразделение организации, созданной в соответствии с законодательством иностранного государства, - в случае, если в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах они ведут учет доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения в порядке, установленном указанным законодательством.

---

<sup>185</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 июля 2009 г. по делу № Ф04-4373/2009(10938-А45-8). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>186</sup> Определение КС РФ от 13.06.2006 № 319-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2006. № 24.

Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, в этом контексте в законе не упомянуты, следовательно, с 01.01.2013 года они должны вести бухгалтерский учет.

Таким образом, для хозяйственных обществ, применяющих УСН, в отношении определения размера крупной сделки, с 01.01.2013 года нет никаких изъятий по сравнению с хозяйственными обществами, применяющими другие режимы налогообложения.

Основные положения, к которым пришел автор в настоящем параграфе, можно свести к следующим:

1. К признакам крупной сделки хозяйственного общества следует отнести:

- *процентное соотношение отчуждаемого имущества с имущественной базой общества;*

- *зависимость размера сделки от балансовой стоимости не всех, а лишь чистых активов общества;*

- *императивно-диспозитивную пороговую величину, которая составляет 25 процентов и более балансовой стоимости чистых активов общества, если более высокий порог не предусмотрен уставом общества.*

2. Необходимо учитывать реальный срок, который прошел с последней отчетной даты до даты одобрения сделки. Чем он больше, тем менее достоверные сведения в целях одобрения крупной сделки будут содержаться в представленном обществом другой стороне балансе и тем вероятнее совершение обществом фактически крупной для него сделки без соблюдения процедуры ее одобрения.

3. Крупной сделкой хозяйственного общества считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с *отчуждением или возможностью отчуждения* обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

#### 4. Классификация крупных сделок хозяйственных обществ

В настоящее время в юридической литературе отсутствует какая-либо классификация крупных сделок хозяйственных обществ. Между тем, виды крупных сделок многообразны, среди них встречаются сложные, неявные (для целей определения крупности) сделки, которые определить в качестве крупных весьма затруднительно.

Любая классификация представляет собой систему распределения каких-либо однородных предметов или понятий по классам, разрядам и т.п. согласно отличительным признакам, свойствам. Классификация используется как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для точной ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов<sup>187</sup>. Целью классификации крупных сделок является попытка выявить и распределить по определенным классификационным основаниям все виды крупных сделок, охарактеризовать их отличительные особенности. Классификация крупных сделок преследует не только теоретические, но и практические цели, заключающиеся в правильном уяснении определения базы крупности сделки, необходимости одобрения крупной сделки, императивных и диспозитивных механизмов, подлежащих применению в процессе ее заключения, что в конечном итоге влияет на действительность такой сделки, права и интересы сторон, выбор способа защиты прав и интересов участников (акционеров) хозяйственного общества.

В самом определении крупной сделки, закрепленном в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, можно выделить несколько классификационных оснований.

---

<sup>187</sup> Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный (on-line версия) // URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Efremova.htm> [08.08.2010].

В зависимости от правовой природы<sup>188</sup> сделки можно выделить крупные кредитные, заемные, залоговые сделки, договоры поручительства и другие. Расширительное толкование п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО и п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО в следующей части: «крупной сделкой считается сделка (в том числе<sup>189</sup> заем, кредит, залог, поручительство)» и анализ судебной практики позволяют сделать вывод о том, что в качестве крупных также могут выступать договор купли-продажи, мены, дарения, аренды, в том числе лизинга, уступки права требования, агентский договор и др. Так, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа<sup>190</sup> крупная сделка правомерно признана недействительной, поскольку при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества был нарушен порядок ее совершения. Постановлением ФАС Северо-Западного округа<sup>191</sup> иск о признании недействительными договоров аренды транспортных средств и применении последствий их недействительности удовлетворен, так как оспариваемые сделки совершены в отсутствие решения общего собрания акционеров об одобрении крупной сделки. Отметим, что договор аренды в списке крупных сделок стоит несколько обособленно. Это объясняется тем, что при передаче имущества в аренду перехода права собственности не происходит (ст. 624 ГК РФ), соответственно, и не происходит отчуждения имущества (если только договор аренды не предусматривает право выкупа арендованного имущества). Однако вышеприведенный пример из судебной практики свидетельствует об особом подходе правоприменителей к вопросу об отнесении договора аренды к крупным сделкам, в соответствии с которым учитывается срок, на который заключен договор, стоимость передаваемого по договору аренды имущества и влияние передачи имущества стороне-контрагенту на производственную деятельность общества.

---

<sup>188</sup> Под «правовой природой» сделки в настоящей работе понимается вид договора.

<sup>189</sup> Использование законодателем уточнения «в том числе», предполагает, что следующий за этим уточнением перечень сделок не является исчерпывающим, в связи с чем указанные нормы в соответствующей части следует толковать расширительно.

<sup>190</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 9 июня 2005 г. по делу № Ф04-3031/2005(11396-А70-12). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>191</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 мая 2005 г. по делу № А56-12950/04. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

О том, что перечень крупных сделок, указанный в ФЗ Об АО, не является закрытым, высказался ВАС РФ в Постановлении Пленума от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>192</sup>. В абз. 2 п. 30 указанного постановления разъяснено: содержащийся в части 1 пункта 1 статьи 78 Закона перечень видов сделок (заем, кредит, залог, поручительство), на которые наряду с договорами купли-продажи, дарения, мены распространяется порядок заключения крупных сделок, установленный статьями 78 и 79 Закона, не является исчерпывающим. К таким сделкам (при соответствующей сумме сделки) могут относиться договоры об уступке требования, переводе долга, внесении вклада в уставный капитал другого хозяйственного общества в счет оплаты акций (доли) и другие, если в результате их заключения возникает возможность отчуждения имущества общества. Полагаем, что вышеизложенное положение в равной степени можно распространить и на общества с ограниченной ответственностью.

Представляется, что перечисление видов крупных сделок в законах о хозяйственных обществах нецелесообразно. Данный прием оправдан в отношении закрытого перечня. Создать же закрытый перечень всех возможных сделок не представляется возможным даже только потому, что в силу ст. 421 ГК РФ, посвященной свободе договора, стороны могут заключать смешанные и непоименованные договоры, не противоречащие принципам гражданского права. Развитие имущественного оборота способствуют появлению все новых договорных конструкций, которые не всегда сразу находят отражения в законодательстве<sup>193</sup>. В связи с этим предлагается исключить перечисление видов крупных сделок из ст. 78 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО.

---

<sup>192</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004 . № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>193</sup> Так, например, до сих пор не закреплен в законодательстве договор эквайринга. По этому договору банк устанавливает в месте, где производится оплата покупателями товаров (на кассе), специальное оборудование для работы с пластиковыми картами, обучает персонал торговой организации, обеспечивает техническое обслуживание установленного оборудования. К договору обычно прилагается инструкция о порядке обслуживания держателей платежных карт. Прудников П.В. Использование платежных карт в организациях розничной торговли //Новое в бухгалтерском учете и отчетности. № 12. 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Отдельно, вне вышеуказанной классификации<sup>194</sup>, следует сказать о предварительном договоре, который тоже может являться крупной сделкой, что учитывается в судебной практике. Так, обществом был заключен предварительный договор, по которому стороны обязались подписать основной договор купли-продажи недвижимого имущества на определенную сумму. Удовлетворяя иски, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что предварительный договор относится к категории крупной сделки, порядок совершения которой нарушен<sup>195</sup>.

Согласно п. 1 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор является организационным договором. Предмет предварительного договора - не перемещение материальных благ (товарооборот), а будущий договор о таком перемещении<sup>196</sup>.

А.В. Габов относит предварительный и основной договор к взаимосвязанным сделкам<sup>197</sup>. С такой позицией согласиться нельзя. Нормы о крупных сделках предполагают не простую правовую связь сделок, которая проявляется, в частности, в том, что по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем основной договор, а во взаимосвязанности сделок на предмет размера сделки, который должен соотноситься с количественными признаками крупной сделки. Очевидно, что цена (стоимость предмета) сделки по предварительному договору не суммируется с ценой (стоимостью предмета) сделки по основному, что исключает возможность отнесения данного вида сделок к взаимосвязанным.

---

<sup>194</sup> Поскольку предварительный договор может иметь разную правовую природу (купли-продажи, аренды, и др.).

<sup>195</sup> Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2008 г. по делу № 01АП-1659/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>196</sup> См.: Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгалов Б.М. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) под ред. С.А. Степанова. 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>197</sup> Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. М. 2005. С. 105.

Возникает вопрос: если предварительный договор был одобрен в качестве крупной сделки до его заключения, требует ли одобрения в таком же порядке основной договор? Следует согласиться с мнением Е. Макеевой о том, что нормы о крупных сделках не должны применяться к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, одобренный в порядке, предусмотренном применительно к крупным сделкам<sup>198</sup>. Однако представляется не лишним все же указать в решении об одобрении, что стороны одобряют заключение предварительного договора и основного, заключенного на тех же условиях, что и предварительный договор.

Представляют интерес примеры из судебной практики о выплате руководителям хозяйственных обществ так называемых «золотых парашютов». Американский термин «золотой парашют» (golden parachute) применяется к заключенному между акционерным обществом и топ-менеджером соглашению, предусматривающему значительные денежные выплаты топ-менеджеру в случае смены собственника или досрочного прекращения его полномочий<sup>199</sup>. Такое условие выступает для руководителя высшего звена определенной финансовой гарантией на случай расторжения трудового договора при смене собственника. В последнее время «золотые парашюты» стали очень популярны не только в США, но и в России.

В соответствии со ст. 279 ТК РФ в случае прекращения трудового договора с руководителем организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка.

Конституционный суд РФ пришел к выводу, что целевое назначение подобной выплаты состоит в том, чтобы в максимальной степени компенсировать

---

<sup>198</sup>Макеева Е. Сделки с усложненной процедурой заключения: форма VS//Корпоративный юрист. № 1. 2007. С. 15.

<sup>199</sup> Golden Parachute // URL: [www.nolo.com/dictionary/golden-parachute-term.html](http://www.nolo.com/dictionary/golden-parachute-term.html) [15.09.2012].

увольняемому лицу неблагоприятные последствия, вызванные потерей работы. Размер компенсации может определяться с учетом времени, остающегося до истечения срока действия трудового договора, тех сумм (оплаты труда), которые увольняемый мог бы получить, продолжая работать в должности руководителя организации, дополнительных расходов, которые он, возможно, вынужден будет понести в результате досрочного прекращения договора, и т.п.<sup>200</sup>

Размер «золотого парашюта» может составлять значительную часть имущества общества и подпадать под критерии крупной сделки<sup>201</sup>. В связи с этим возникает два взаимосвязанных вопроса: какое законодательство применять (трудовое или гражданское) и в какой суд обращаться. В настоящее время в практике не решен вопрос о подсудности споров, связанных с включением в трудовой договор условий о компенсациях увольняемому, существенно влияющих на имущественное положение общества и на права участников (акционеров) данного общества. Суды общей юрисдикции, которые принимают дела к своему производству, руководствуясь ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту – ГПК РФ)<sup>202</sup>, в основном выносят решения в пользу работников<sup>203</sup>. Наглядным примером этого является

---

<sup>200</sup> Абз. 3 п. 4.2. Постановления Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. N 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>201</sup> Федеральным законом от 2 апреля 2014 г. № 56-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников» ограничены размеры компенсаций и выходных пособий при увольнении руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и членов коллегиальных исполнительных органов госкорпораций, госкомпаний, хозяйственных обществ, более 50% акций (долей) в уставном (складочном) капитале которых находится в государственной или муниципальной собственности, внебюджетные фонды, учреждения, унитарные предприятия. Согласно изменениям при прекращении трудового договора в связи со сменой собственника имущества организации указанным лицам выплачивается компенсация в размере 3 средних месячных заработков. Также это касается случаев увольнения по решению уполномоченного органа юридического лица либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) (Российская газета. 2014. № 77). Рекордную в корпоративной истории России компенсацию получил генеральный директор «Норильского никеля» Владимир Стржалковский – 100 млн долларов. Он досрочно покинул компанию в декабре 2012 года // URL: [www.gazeta.ru/business/news/2013/08/28/n\\_3143117.shtml](http://www.gazeta.ru/business/news/2013/08/28/n_3143117.shtml). [15.09.2013].

<sup>202</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ// СЗ РФ.2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>203</sup> Постановление Областного суда Свердловской области от 15 сентября 2009 г. по делу № 33-9666/2009// Практика Свердловского областного суда//URL: [http://www.ekbobsud.ru/sudpr\\_det.php?srazd=9&id=43&page=1](http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=9&id=43&page=1) Кассационное определение Костромского областного суда от 10.11.2008 г. по делу № 33-1199) // URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW265;n=22174> [10.10.2012].

гражданское дело, рассмотренное Санкт-Петербургским городским судом<sup>204</sup>. Суд при рассмотрении дела обоснованно указал на отсутствие оснований для удовлетворения встречного искового заявления, поскольку регулирование трудовых отношений с помощью прямого или по аналогии закона применения норм гражданского законодательства противоречит ст. 5 ТК РФ, не предусмотрено ст. 2 ГК РФ и основано на неправильном толковании и применении норм этих двух самостоятельных отраслей законодательства. Также судом был сделан вывод, что заключение трудового договора нельзя квалифицировать как крупную сделку, требующую одобрения акционерами общества, так как гарантии, предусмотренные договором, обусловлены возможностью наступления определенных негативных последствий для работника, и их наступление зависит исключительно от воли общего собрания акционеров. Таким образом, иск о взыскании компенсации в связи с досрочным расторжением трудового договора удовлетворен полностью. Московский городской суд Постановлением от 9 июня 2009 г. оставил без изменения решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2009 г. по делу № 2-174/2009 (2-4517/2008)<sup>205</sup> об удовлетворении требования бывшего технического директора энергетической компании по выплате выходного пособия более 11 млн. рублей.

Позиция же арбитражных судов в рассматриваемом вопросе не столь однозначна. С одной стороны, суды отказывают в применении к соглашениям о «золотых парашютах» правил, регулирующих крупные сделки или сделки с заинтересованностью, поскольку трудовой договор не является гражданско-правовой сделкой, и применение по аналогии норм гражданского права к

---

<sup>204</sup> По кассационным жалобам Н. к ОАО «Автомедон» на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 26.08.2010 г. по исковому заявлению Н. к ОАО «Автомедон» о взыскании компенсации в связи с досрочным расторжением трудового договора, по встречному иску ОАО «Автомедон» к Н. о признании трудового договора недействительным и не подлежащим применению в части выплаты компенсации за досрочное расторжение договора. Дело № 2-55/10, рассмотренное Санкт-Петербургским городским судом 20.10.2010 г. № 13892 // URL: <http://www.lawmix.ru/obsh/1795> [10.10.2012].

<sup>205</sup> Постановление Московского городского суда от 09.06.2009 года № 2-4517/2008 // URL: <http://moskovsky.kln.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=471> [10.10.2012].

трудовому договору не допускается. Например, ФАС Северо-Западного округа<sup>206</sup> признал недействительным решение внеочередного собрания акционеров по вопросу о внесении дополнений в трудовой договор с генеральным директором, указав, что условие трудового договора о выплате компенсации не может быть квалифицировано как сделка. Однако есть и другой пример из судебной практики, когда к крупным сделкам было отнесено условие трудового договора с директором, предусматривающее, что в случае досрочного расторжения трудового договора ему должна быть выплачена компенсация, составляющая 81,73 процента активов общества<sup>207</sup>. Суд, признавая трудовой договор недействительной сделкой, исходил из того, что он должен был заключаться с соблюдением требований законов о хозяйственных обществах к крупным сделкам. В другом случае, суд отказал в признании крупной сделки (трудового договора) недействительной только в связи с пропуском истцом срока исковой давности<sup>208</sup>.

Судебная практика исходит также из возможности оспаривания части трудового договора (соглашения о выплате «золотого парашюта») в случае, если судом установлено, что работник помимо выполнения трудовых функций в обществе также являлся членом совета директоров и, соответственно, имел заинтересованность в сделке. В таких случаях суды выделяют в трудовом договоре часть, которая нарушает корпоративное законодательство и по своему правовому назначению не является частью трудового договора<sup>209</sup>.

Специалисты в области корпоративного права<sup>210</sup> предлагают учитывать корпоративное законодательство при заключении трудовых договоров и

---

<sup>206</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2010 г. по делу № А56-41721/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>207</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.04.2008 по делу № А11-2685/2007-К1-10/129. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>208</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2011 г. № 15АП-1804/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>209</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2009 по делу № А43-9314/2008-17-340; Постановление ФАС Центрального округа от 28.12.2009 № Ф10-5598/09 по делу № А62-46/2009.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>210</sup> См.: Шиткина И.С. Отдельные проблемы правового регулирования образования и деятельности единоличного исполнительного органа // Хозяйство и право. 2011. № 4. С. 7; Голованова И. Золотые парашюты. //Корпоративный юрист. № 4. апрель 2009.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

предварительно одобрять трудовые договоры как крупные сделки и сделки с заинтересованностью<sup>211</sup>.

Следует согласиться с этой позицией. Отчуждение имущества возможно не только посредством совершения гражданско-правовых сделок. При заключении трудового договора с условием выплаты части имущества общества при его досрочном расторжении создается потенциальная возможность отчуждения имущества в будущем, что подпадает по определению крупной сделки - «сделки, связанной с отчуждением или возможностью отчуждения 25% балансовой стоимости чистых активов общества...». Не должно иметь значения, как будет отчуждено имущество – посредством гражданско-правовой сделки или через заключение трудового договора. Основная задача и предназначение института крупных сделок – не допустить распоряжения значительными активами общества без согласия участников (акционеров) общества.

Отметим, что в соответствии с абз. 3 п. 3 ст. 69 ФЗ Об АО на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям ФЗ Об АО. Аналогичную норму следует ввести и в отношении ООО. Статью 40 ФЗ Об ООО следует дополнить п. 5, в соответствии с которым *«на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона»*. В соответствии со ст. 5 ТК РФ, если вновь

---

<sup>211</sup> Так, Седьмой арбитражный апелляционный суд удовлетворил иски ЗАО «Инновационная Компания САН» и ЗАО «РОСНАНО» на том основании, что трудовой договор являлся для общества сделкой с заинтересованностью, выплата ответчику бонусов и компенсации при увольнении не были одобрены Советом директоров и являются убыточными для Общества и акционеров. Суд постановил применить последствия недействительности условий трудового договора, обязать Мирчева В.Ю. возратить ЗАО «Инновационная Компания САН» 1 716 888 рублей 45 копеек. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2013 г. № 07АП-1972/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.- правовой системы «Гарант».

принятый федеральный закон, содержащий нормы трудового права, противоречит ТК, то этот федеральный закон применяется при условии внесения соответствующих изменений в ТК. В связи с этим, ст. 279 ТК РФ следует дополнить п. 2 следующего содержания: *«В случае, если условие о компенсации отвечает признакам крупной сделки или сделки с заинтересованностью, оно должно быть одобрено уполномоченным органом в порядке, предусмотренном законодательством».*

Таким образом, поскольку трудовой договор может содержать условие об отчуждении значительной части имущества общества в пользу лица, с которым такой договор заключен, его следует одобрять как крупную сделку до его заключения. В случае отсутствия такого одобрения трудовой договор может быть признан недействительным по иску общества или акционера (участника). Следует признать, что крупными сделками могут являться не только гражданско-правовые сделки, но и трудовые соглашения. Институт сделок – это межотраслевой институт, нормы которого непосредственно влияют на действительность не только гражданско-правовых, но и трудовых договоров.

Возвращаясь к вопросу о правовой природе сделки, практическом значении классификации по этому признаку, отметим, что вид договора напрямую влияет на базу крупности сделки. При этом под «базой крупности» сделки следует понимать стоимость отчуждаемого или потенциально отчуждаемого прямо или косвенно имущества, которая должна сопоставляться с балансовой стоимостью чистых активов хозяйственного общества для определения того, является сделка крупной или нет. Иными словами, база крупности представляет собой сумму сделки, то есть совокупность денежных выражений основных обязательств стороны сделки.

«Базу крупности», например, кредитного договора для заемщика будет составлять определенная в договоре денежная сумма<sup>212</sup>, а договора

---

<sup>212</sup> В базу крупности кредитного договора должны включаться сумма основного долга, а также плата за кредит за весь период кредитования, исчисленная по реальной процентной ставке за пользование кредитом, т.е. с учетом комиссий банка за обслуживание кредита. При этом суммы, взимаемые с должника в порядке применения к нему

поручительства - совокупность обязательств (тоже определенная денежная сумма), в обеспечение которых заключается договор поручительства (без учета штрафных санкций, неустойки и иных мер ответственности). Но, например, если договор поручительства заключен в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору на сумму 1 млн. рублей, а сумма фактически предоставленного кредита с учетом подлежащих к уплате процентов за пользование кредитом превышает 1 млн. рублей, то базой крупности будет признаваться сумма лишь в 1 млн. рублей, как предмет договора поручительства. Однако отметим, что типовыми договорами поручительства, как правило, не предусмотрена ограниченная ответственность поручителя.

По договору купли-продажи для продавца и по договору залога для залогодателя базу крупности сделки будет составлять стоимость предмета договора купли-продажи или предмета залога, определенная по данным бухгалтерского учета (абз.2 п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО).

Следующим критерием классификации крупных сделок хозяйственных обществ является основание (источник) характеристики сделки как крупной. Соответственно, **в зависимости от положений о крупных сделках, предусмотренных уставом общества,** следует различать:

- крупные сделки, закрепленные в уставе, дублирующем положения ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО,
- крупные сделки, заключаемые по правилам, установленным хозяйственным обществом, и предусматривающие более высокий в сравнении с предложенным в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО порог сделки.

В большинстве случаев деятельность хозяйственного общества осуществляется по шаблонному уставу, дублирующему основные положения законов о хозяйственных обществах. Вместе с тем в п. 6 ст. 46 ФЗ Об ООО закреплено следующее правило: уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания

участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества. В связи с этим сделки, относящиеся по формальным признакам к крупным, могут и не одобряться, если в уставе общества будет закреплено такое правило.

Также ФЗ Об ООО (п. 1 ст. 46) позволяет в уставе общества расширить круг сделок, относящихся к крупным. Участникам общества предоставлена возможность закрепить в уставе более высокий порог крупной сделки. Например, в ситуации, ставшей предметом анализа ФАС Уральского округа в Постановлении от 24.02.2010 № Ф09-793/10-С4<sup>213</sup>, в уставе общества было указано, что к исключительной компетенции общего собрания участников относится принятие решения о совершении крупной сделки, а также сделки, превышающей 10% от чистых активов общества. Кроме того, в соответствии с п. 7 ст. 46 ФЗ Об ООО наряду со случаями, указанными в п. 1 ст. 46 Закона, уставом общества могут быть предусмотрены другие виды и (или) размер сделок, на которые распространяется порядок одобрения крупных сделок, установленный указанной статьей.

Более «жесткий» ФЗ Об АО не предоставляет их участникам возможности не одобрять крупные сделки, однако содержит следующее правило в п. 1 ст. 78: уставом общества могут быть установлены также иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный законом об АО. Так, например, участники общества могут ввести для всех сделок, связанных с отчуждением основных средств либо недвижимого имущества, вне зависимости от количественного критерия, порядок одобрения крупных сделок.

Практическое значение указанной классификации состоит в том, что при «дублирующих» положениях о крупных сделках в уставе общества для стороны-контрагента остается меньше рисков при заключении крупной сделки, в случае же наличия собственных механизмов в регулировании крупных сделок, закрепленных в уставе общества, действительность сделки будет зависеть от того,

---

<sup>213</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2010 г. по делу № Ф09-793/10-С4.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

владеет ли сторона-контрагент действующей редакцией устава общества и имелась ли у нее такая возможность.

**В зависимости от необходимости одобрения** крупные сделки можно разделить на сделки:

- требующие одобрения уполномоченным органом;
- не требующие одобрения уполномоченным органом («крупные сделки – исключения»<sup>214</sup>).

Причем сделки, требующие одобрения уполномоченным органом, делятся, в свою очередь, на сделки:

- требующие одобрения советом директоров общества,
- требующие одобрения общим собранием акционеров (участников) общества,
- требующие одобрения единственным участником общества, если он не исполняет одновременно функции единоличного исполнительного органа общества.

Отсутствие процедуры одобрения крупных сделок лишает смысла существование института крупных сделок, который призван защитить интересы акционеров и участников хозяйственных обществ. В связи с этим по общему правилу крупные сделки требуют их одобрения в порядке, предусмотренном ст. 46 ФЗ Об ООО и ст. 79 ФЗ Об АО.

В группу крупных сделок, не требующих одобрения уполномоченного органа хозяйственного общества, входят<sup>215</sup>:

- сделки, сформулированные в законе как «сделки-исключения», совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности, сделки, связанные с размещением обыкновенных акций общества, сделки, связанные с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, опционы эмитента на приобретение обыкновенных акций и сделки, совершение

<sup>214</sup> «Крупные сделки-исключения», т.е. сделки, которые формально подпадают под признаки крупных сделок, однако по закону (ФЗ Об АО, ФЗ Об ООО) таковыми не являются. Подробнее на с. 111.

<sup>215</sup> Ст. 78 ФЗ Об АО, ст. 46 ФЗ Об ООО, абз. 4 п.1 ст. 94, абз. 1 п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти;

- сделки, совершенные обществом, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества;

- сделки, совершенные обществом, уставом которого предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества или совета директоров (наблюдательного совета) общества (для ООО);

- сделки, заключаемые при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале в случаях, предусмотренных законом Об ООО;

- сделки, заключаемые хозяйственным обществом, в отношении которого введена процедура внешнего управления или конкурсного производства<sup>216</sup>.

Кроме вышеперечисленных случаев, порядок одобрения крупных сделок не распространяется на договоры слияния, присоединения и иным договоры, заключаемые при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества.

Если одобрение сделки требовалось советом директоров, а сделку одобрило общее собрание, то такое решение не следует считать нарушением порядка одобрения сделки, так как общее собрание акционеров (участников) – это высший орган общества, из которого, как правило, формируется совет директоров. Если же, наоборот, одобрение сделки требовалось со стороны общего собрания акционеров (участников), а сделку одобрил совет директоров, то такая сделка будет являться оспоримой. Полученное от совета директоров «одобрение»

---

<sup>216</sup> Отметим, что указанные сделки не требуют одобрения именно уполномоченными в соответствии со ст. 79 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО органами общества, однако в силу п. 1 ст. 101 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия *собрания кредиторов (комитета кредиторов)* (курсив мой – О.Ф.), если иное не предусмотрено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

не будет иметь юридической силы и не может порождать юридических последствий.

Что касается одобрения сделок единственным участником общества, то как следует из п. 7 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО, крупная сделка в обществе с единственным участником будет требовать одобрения только в том случае, если функции единоличного исполнительного органа осуществляет другое лицо. Так, Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа<sup>217</sup> от 10 сентября 2007 года решение о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества оставлено без изменения. В качестве основания исковых требований было указано отсутствие разрешения на заключение договора купли-продажи единственного участника. Такая ситуация вполне объяснима, так как единственный учредитель, заключив трудовой договор с директором, может не иметь возможности проконтролировать каждую сделку, заключаемую последним. В соответствии с п. 3 ст. 47 ФЗ Об АО в обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно. Та же норма изложена в ст. 39 ФЗ Об ООО - в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

В пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 марта 2001 г. № 62<sup>218</sup> указано, в какой форме в акционерном обществе с единственным участником может быть одобрена крупная сделка: если акционерное общество имеет единственного акционера, владеющего 100 процентами его акций, то для заключения обществом (генеральным директором)

---

<sup>217</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10 сентября 2007 г по делу № А33-19203/2006-Ф02-6028/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>218</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 марта 2001 г. № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

крупной сделки достаточно письменного согласия этого акционера на ее совершение.

Что касается сделок, не требующих одобрения какого-либо органа, о чем прямо должно быть предусмотрено в уставе хозяйственного общества, то данное положение может распространяться только на общества с ограниченной ответственностью в силу п. 6 ст. 46 ФЗ Об ООО. Нормы же об обязательности одобрения сделок в акционерных обществах носят императивный характер. В отношении различных способов регулирования крупных сделок в хозяйственных обществах автор обосновывает свою позицию при рассмотрении вопроса о порядке одобрения крупных сделок хозяйственных обществ (параграф 2 главы 1 настоящей работы).

Не совсем корректна, по нашему мнению, позиция законодателя о крупных сделках с долями уставного капитала общества, если в результате совершения таких сделок имущество общества не отчуждается, а происходит лишь замена лица, которому принадлежит доля, им становится другой участник, либо само общество, в случаях, предусмотренных законом<sup>219</sup>. В связи с этим положение абз. 2 п. 9 ст. 46, в соответствии с которым положение ст. 46 ФЗ ООО не применяются к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале, представляется лишним и противоречащим п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО. В данном случае отношения вообще не подпадают под режим крупных сделок, поэтому и формулировать приведенное положение как исключение из правила представляется неверным. В связи с этим предлагаем исключить абз. 2 из п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО.

В отношении сделок хозяйственного общества, совершенных в процедурах банкротства, даны разъяснения в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах,

---

<sup>219</sup> В то же время вполне допустима ситуация, когда отчуждение доли в уставном капитале может выступать крупной сделкой. Это касается случаев, когда хозяйственное общество отчуждает долю не в своем уставном капитале, а в уставном капитале другого общества//Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14 июля 2010 г. по делу № А58-1123/07; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2011 г. № 03АП-1771/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2013 г. № 09АП-23328/13 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в п. 9 которого говорится, что согласно абз. 4 п. 1 ст. 94 и абз. 1 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления (конкурсного производства) полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением прямо определенных Законом) прекращаются и переходят к внешнему (конкурсному) управляющему. В связи с этим судам при рассмотрении таких споров следует учитывать, что в ходе внешнего управления и конкурсного производства сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, за исключением мирового соглашения (п. 2 ст. 153 и п. 2 ст. 154 Закона)<sup>220</sup>.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о реорганизации общества как о процессе, существующем вне института крупных сделок. Следует согласиться с позицией законодателя в части нераспространения на реорганизацию правил о крупных сделках. Во-первых, реорганизация не является сделкой, что находит подтверждение в российской правоприменительной практике и доктрине<sup>221</sup>. Реорганизация рассматривается как сложный состав, включающий в себя множество юридических фактов, включающих и собственно сделки (по выкупу обществом акций на основании требований акционеров, по размещению

---

<sup>220</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.

<sup>221</sup> Костюченко Н.Н. Корпоративные споры при реорганизации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 6. С.45; Практика применения Гражданского кодекса РФ, частей второй и третьей/Под ред. В.А. Белова). 2010[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».; Габов А., Федорчук Д. Реорганизация акционерных обществ // Журнал для акционеров. 2003. № 3. С.33; Бакулина Е. К вопросу о судебном оспаривании реорганизации хозяйственных обществ // Хозяйство и право. 2004. № 3. С. 130-131; Габов А.В. Сделки с заинтересованностью. Практика акционерных обществ. М., 2004. С. 16; Субботин М. Части единого целого // ЭЖ-ЮРИСТ. 2005. № 41. С. 9.

Судебная практика, отрицающая понимание реорганизации как сделки: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2008 г. по делу № 01АП-2250/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»., Постановление ФАС Московского округа от 17 февраля 2002 г. по делу № КГ-А41/8711-03; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2002 г по делу № 4-3091/01-К1-Ф02-580/2002-С2; постановление ФАС Московского округа от 21 июня 2003 г. по делу № КГ-А40/3693-03; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 февраля 2003 г. по делу № Ф04/688/А27-2003.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

эмиссионных ценных бумаг, по досрочному исполнению требований кредиторов, заключение договоров о присоединении, слиянии), и издание административных актов (решений государственных органов, в частности, о регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, регистрации перехода прав на недвижимое имущество, разрешений антимонопольных органов), регистрации вновь создаваемых юридических лиц, исключении из единого реестра юридических лиц и принятие управленческих решений органами юридических лиц, участвующих в реорганизации, совершение организационно-распорядительных действий, а также иные юридические факты. Во-вторых, по справедливому замечанию А.А. Глушецкого, договоры о присоединении и слиянии не содержат каких-либо условий по отчуждению имущества, тем более цены отчуждения имущества, - существенного условия крупной сделки<sup>222</sup>. В-третьих, принятие решений о реорганизации общества отнесено к компетенции общего собрания участников (ст. 33 ФЗ Об ООО) и акционеров общества (ст. 48 ФЗ Об АО), что исключает возможность одобрять рассматриваемую «сделку» советом директоров. Очевидно, что законодательство не может предусматривать искусственных конструкций повторного принятия различными органами юридического лица решений по одному и тому же вопросу.

Вместе с тем не совсем понятно, почему законодатель указал на отсутствие необходимости применения порядка об одобрении сделок при реорганизации общества в ФЗ Об ООО и оставил без внимания этот вопрос в ФЗ Об АО. Представляется целесообразным изложить п. 7 ст. 79 ФЗ Об АО в следующей редакции: «Положения настоящей статьи не применяются к

*1) обществам, состоящим из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа;*

---

<sup>222</sup> Глушецкий А.А. Реорганизация и крупные сделки // Закон. 2006. № 9. С.66.

2) к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, за исключением кредита, займа, залога, поручительства;

3) сделкам, связанным с размещением (реализацией) обыкновенных акций общества, опционов эмитента на приобретение обыкновенных акций эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества;

4) договорам, заключаемым при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества;

5) к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти».

Практическое значение выделения сделок, требующих одобрения, и «крупных сделок-исключений» обосновано последствиями совершения таких сделок без одобрения уполномоченного органа: в первом случае сделка будет являться оспоримой, во втором – никак не повлияет на действительность сделки.

Анализ судебной практики применительно к крупным сделкам позволяет сделать вывод о существовании некоторых крупных сделок, которые не всегда представляется возможным выявить своевременно в целях соблюдения порядка одобрения таких сделок. Очевидно, такие сделки условно можно именовать латентными.

В связи с этим **основанием следующей классификации крупных сделок выступает критерий очевидности крупных сделок**. По этому критерию можно выделить:

- явные крупные сделки,
- неявные (латентные) крупные сделки.

К явным крупным сделкам следует отнести такие сделки, которые при первой их оценке отвечают признакам крупности. К латентным крупным сделкам

следует отнести сделки, обладающие признаком вторичности, или производного характера, по отношению к первоначальной сделке, не являющейся крупной.

На практике встречаются самые различные проявления латентных крупных сделок. Рассмотрению указанных сделок посвящен § 6 главы 2 диссертационного исследования.

В рамках настоящего параграфа автор пришел к следующим выводам:

1. В настоящее время в юридической литературе отсутствует какая-либо классификация крупных сделок хозяйственных обществ. Между тем, виды крупных сделок многообразны, среди них встречаются сложные, неявные сделки, определить в качестве крупных которые весьма затруднительно.

Крупные сделки предложено классифицировать по различным основаниям. В зависимости:

- от правовой природы сделки, которая напрямую влияет на базу крупности сделки, следует выделять крупные кредитные, заемные, залоговые сделки, договор поручительства, договор аренды, договор уступки права требования и перевода долга, предварительный договор и другие;

- от положений о крупных сделках, предусмотренных уставом общества, следует различать крупные сделки, закрепленные в уставе, дублирующем положения ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, и крупные сделки, заключаемые по правилам, установленным хозяйственным обществом и предусматривающим более высокий в сравнении с предложенным в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, порог сделки;

- от необходимости одобрения крупные сделки можно разделить на требующие одобрения уполномоченным органом (общим собранием акционеров (участников), советом директоров, единственным участником) и не требующие такого одобрения;

- от возможности выявить сделки при первичном анализе можно выделить явные крупные сделки и неявные (латентные) крупные сделки.

2. Поскольку трудовой договор может содержать условие об отчуждении значительной части имущества общества в пользу лица, с которым такой договор

заключен (и прежде всего – условие о «золотых парашютах»), его следует одобрять как крупную сделку до его заключения. В случае отсутствия такого одобрения трудовой договор может быть признан недействительным по иску общества или акционера (участника). В связи с изложенным ст. 40 ФЗ Об ООО следует дополнить п. 5 в соответствии с которым *«на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона»*. Ст. 279 ТК РФ следует дополнить п. 2 следующего содержания: *«В случае, если условие о компенсации отвечает признакам крупной сделки или сделки с заинтересованностью, оно должно быть одобрено уполномоченным органом в порядке, предусмотренном законодательством»*.

3. Представляется, что перечисление видов крупных сделок в законах о хозяйственных обществах нецелесообразно. Данный прием оправдан в отношении закрытого перечня. В связи с этим *предлагается исключить перечисление видов крупных сделок из ст. 78 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО*.

4. Не относятся к сделкам, не требующим одобрения, и вообще не относятся к крупным сделкам, сделки с долями уставного капитала общества, если в результате совершения таких сделок имущество общества не отчуждается, а происходит лишь замена лица, которому принадлежит доля (им становится другой участник, либо само общество, в случаях, предусмотренных законом). В связи с этим положение абз. 2 п. 9 ст. 46, в соответствии с которым положение ст. 46 ФЗ ООО не применяется к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале, представляется излишним и противоречащим п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО. В данном случае отношения вообще не подпадают под режим крупных сделок, поэтому и формулировать приведенное положение как исключение из правила, представляется неверным. *В связи с этим предлагаем исключить абз. 2 из п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО*.

## **§ 5. Крупные сделки хозяйственных обществ, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, и иные крупные сделки, не требующие одобрения**

Ниже рассматриваются «крупные сделки-исключения», т.е. сделки, которые формально подпадают под признаки крупных сделок, однако по закону (ФЗ Об АО, ФЗ Об ООО) таковыми не являются и, соответственно, не требуют одобрения в качестве крупных сделок. Законом к таким сделкам в АО и ООО отнесены сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. В АО к таким сделкам также относятся сделки, связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, сделки, связанные с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

Нормы ст. 78 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО относительно «обычных» сделок сформулированы по-разному: в п. 1 ст. 46 ФЗ Об ООО указано, что крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а в ст. 78 ФЗ Об АО «обычные» сделки указаны в качестве «сделок-исключений» из общего правила о крупных сделках.

При анализе указанных норм возникает сомнение относительно целесообразности неотнесения всех сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, к крупным сделкам. В случаях, когда «обычные» сделки отвечают признакам, установленным для крупных сделок в

статьях 46 ФЗ Об ООО, 78 ФЗ Об АО, а значит, все же являются крупными сделками, точнее было бы в соответствующих статьях об одобрении сделок (ст. 46 ФЗ Об ООО, и ст. 79 ФЗ Об АО) закрепить нормы о том, что такие сделки, будучи крупными, но обладая определенной спецификой, не требуют одобрения уполномоченным органом, выступая «крупными сделками-исключениями». Именно по такому пути пошел законодатель, формулируя исключение из правила о сделках с заинтересованностью, которые многими авторами<sup>223</sup> рассматриваются вместе с крупными сделками. Так, в соответствии с п. 5 ст. 83 ФЗ Об АО сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общего собрания акционеров ... в случаях, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, которые совершались между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества, имевшей место до момента, когда заинтересованное лицо признается таковым.

Выявленное несоответствие относится скорее к вопросу юридической техники. Содержательная же сторона рассматриваемого вопроса касается отсутствия закрепления на законодательном уровне понятия сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, их признаков. Какие сделки относить к «обычным»? Как складывается судебная практика по «обычным» сделкам? Попробуем ответить на эти вопросы с учетом уже имеющихся в литературе высказываний ученых по этому вопросу.

М.В. Телюкина приходит к тому, что при решении вопроса об отнесении сделок к числу совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, следует исходить из как можно более буквального толкования понятия обычной деятельности – «это те сделки, которые совершаются обществом повседневно, в

---

<sup>223</sup> См.: Пушкарев И.П. Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: автореф. дисс... к.ю.н. Челябинск., 2008. 21 с.; Федосова О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: автореф. дисс...к.ю.н. М., 2008. 31 с.

текущем порядке, для обеспечения существующего производственного процесса»<sup>224</sup>.

Еще одну точку зрения на рассматриваемую проблему высказывает Н.В. Фомичева, предлагая понимать под сделками, совершаемыми в рамках обычной хозяйственной деятельности, те, «которые совершаются обществом регулярно с момента его создания в рамках осуществления основной деятельности, предусмотренной учредительными документами общества»<sup>225</sup>.

Представляется, что признаки, используемые авторами для характеристики обычной хозяйственной деятельности, – «повседневность», «текущий порядок», «регулярность», являются неточными, ибо не дают однозначного ответа на вопрос, какие сделки следует относить к «обычным».

Вместе с тем, следует согласиться с О. Зайцевым, высказавшим мнение о том, что доказывать факт совершения сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности могут только компании, которые уже проработали на рынке какое-то время. У вновь созданных компаний, как отмечает автор, никакой обычной хозяйственной деятельности нет, поэтому вряд ли в суде им поможет ссылка на то, что сделка схожа с аналогичными сделками<sup>226</sup>.

По мнению Д.В. Ломакина, под хозяйственной деятельностью общества следует понимать его деятельность как участника гражданского оборота, направленную на производство товаров, выполнение работ, оказание услуг и осуществляемую в соответствии с уставом данного общества. Термин «обычная» следует трактовать применительно к каждому конкретному случаю. Например, если общество, изготавливающее какую-либо продукцию, отчуждает принадлежащие ему сооружения, необходимые для осуществления производственного процесса, вряд ли такую сделку можно признать совершаемой в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности. Такая сделка не

---

<sup>224</sup> Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному Закону «Об акционерных обществах» М., 2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>225</sup> Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в акционерных обществах: проблемы правового регулирования. Москва, 2005. С. 248.

<sup>226</sup> См.: Зайцев О. Критерии крупных сделок. Как суды определяют обычную хозяйственную деятельность // Юрист компании. № 11. 2012. С. 48.

только не связана с обычной хозяйственной деятельностью общества, но и может сделать невозможным осуществление самой этой деятельности. Напротив, приобретение сырья, материалов, а также сделки, направленные на реализацию готовой продукции, будут являться для такого общества совершаемыми в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности<sup>227</sup>.

Д.В. Ломакин разделяет сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, на две группы: а) сделки, являющиеся неотъемлемым элементом содержания такой деятельности, б) иные сделки, сопутствующие им.

Если первая группа сделок не вызывает вопросов, то вторая, наоборот, требует разъяснений. Д.В. Ломакин считает, что главное назначение второй группы сделок состоит в создании необходимых предпосылок для заключения и исполнения сделок первой группы, посредством которых осуществляется их связь с обычной хозяйственной деятельностью общества. Например, отсутствие свободных денежных средств ограничивает возможности приобретения сырья. В подобном случае для привлечения денежных средств общество может заключить кредитный договор с банком. Данную сделку следует рассматривать как сопутствующую (относящуюся ко второй группе).

Позиция Д.В. Ломакина относительно кредитного договора и крупной сделки находит отражение в судебной практике, в частности в п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 года<sup>228</sup> разъяснено, что к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи). Определением от 10.01.2007 г.

---

<sup>227</sup> См.: Ломакин Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте // Законодательство. 2001. № 3. С. 19.

<sup>228</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004 г. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

№ 11896/06 ВАС РФ отказал в передаче дела в Президиум ВАС, поскольку из материалов дела видно, что как до, так и после заключения оспариваемых договоров основным источником формирования имущества общества являлись заемные средства. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что при заключении оспариваемых договоров не требовалось одобрения совета директоров общества или общего собрания акционеров, так как договоры, заключенные в процессе обычной хозяйственной деятельности, не относятся к категории крупных сделок в силу указаний закона<sup>229</sup>.

Федеральные арбитражные суды округов учитывают позицию ВАС РФ. Так, при рассмотрении дела суд установил, что кредит предоставлен в целях пополнения оборотных средств, которые предназначались для осуществления обычной хозяйственной деятельности общества. При этом отмечено, что заемные денежные средства были израсходованы на оплату текущих договоров и банковских расходов. На этом основании доводы кассационной жалобы о необоснованности оценки судами оспариваемых договоров как сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции<sup>230</sup>.

Получается, что нормы о крупных сделках, формулировка которых с 01.07.2009 года тождественна в ФЗ Об ООО и ФЗ Об АО, а именно: «крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство)», в части очень распространенных на сегодняшний день сделок для коммерческих организаций - кредита, залога и поручительства - не выполняют той задачи, которую изначально преследовал законодатель, создавая данные нормы, - защитить общество и его участников от нерациональных решений исполнительного органа, которые могут серьезно повлиять на судьбу такого общества. Исключение будут составлять сделки, связанные, например, с приобретением в кредит недвижимости, если такая деятельность не является

---

<sup>229</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 января 2007 г. № 11896/06. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>230</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.01.2008 по делу № КГ-А40/13682-07. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

уставной для общества. Большинство же совершаемых хозяйственным обществом сделок можно легко «подогнать» под обычную хозяйственную. Более того, залог, следуя позиции Д.В. Ломакина, тоже будет являться сопутствующей сделкой, если заемщик и залогодатель совпадают в одном лице.

С вышеуказанной позицией Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 года и Д.В. Ломакина нельзя согласиться по следующим причинам.

Во-первых, необходимо различать «обычную деятельность» и «деятельность уставную». Уставы хозяйственных обществ содержат весьма пространный перечень видов деятельности. Фактически же общества занимаются несколькими либо одним основным видом деятельности. Как отметил в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа<sup>231</sup>, термины «обычная хозяйственная деятельность» и «уставная - (основная) хозяйственная деятельность» не тождественны. Не является достаточным критерием для отнесения к сделке, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, обстоятельство установления взаимосвязи между сделкой и уставной деятельностью. Поэтому с целью исследования вопроса о том, совершен ли оспариваемый договор в процессе обычной хозяйственной деятельности, суду необходимо выяснить, осуществляло ли акционерное общество в рамках текущей деятельности работы аналогичного характера и имела ли оспариваемая сделка направленность на обеспечение существующего производственного процесса либо была заключена для его модернизации, улучшения, переоснащения, расширения и прочего.

Во-вторых, законодательство об АО и ООО не содержит положений, которые позволяли бы толковать «обычные» сделки как включающие в себя какие-то сопутствующие сделки. Если и осуществлять деление «обычных» сделок на группы, то по критерию «общности и специфичности»:

---

<sup>231</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 июня 2007 г. по делу № Ф04-3716 /2007(35066-А45-1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

1. Обычные сделки для всех коммерческих организаций - заключение договоров с целью оплаты аренды офиса, транспортных расходов, услуг связи, клининговых услуг и пр.
2. Обычные сделки для конкретного юридического лица. Такие сделки могут частично или полностью совпадать с деятельностью, заявленной в уставе (т.е. сделки, заключенные в целях осуществления видов деятельности общества, заявленных в уставе).

В-третьих, коммерческие организации чаще всего заключают договоры с банками не на один день, а на несколько лет, и сумма кредита зачастую превышает 25% балансовой стоимости активов (авт. – чистых активов) общества. Поэтому, кроме кредитного договора, заключается еще договор залога и поручительства, а в некоторых случаях, - и тот, и другой. В кредитной заявке общества фраза «пополнение оборотных средств» в строке «целевое назначение кредита» в определенной степени условна. Ни одна кредитная организация не имеет возможности отследить полное целевое использование кредитных средств каждым клиентом. В связи с этим нет никаких оснований считать получение кредитов «обычной» сделкой, даже если кредит был получен на развитие основной деятельности. Вряд ли в уставе какого-нибудь хозяйственного общества в перечне целей его деятельности будет указано – «получение обществом кредитов». Поэтому в действительности, вследствие отсутствия четких критериев обычной хозяйственной деятельности, кредитные организации все же обязывают потенциальных клиентов, помимо прочих обычно требуемых документов, предоставить решение об одобрении крупной сделки, если сумма основного долга с учетом срочных процентов (вознаграждения кредитной организации) составляет 25% и более балансовой стоимости активов (авт. – чистых активов) общества.

Необходимо отметить, что ранее в юридической литературе уже высказывалось мнение относительно «сопутствующих» сделок как вида «обычных» сделок, противоположное вышеизложенной позиции Пленума ВАС РФ и Д.В. Ломакина. «Сделки, так или иначе обеспечивающие обычную

хозяйственную деятельность, сопутствующие этой деятельности, не должны рассматриваться как совершаемые в процессе этой деятельности. Иначе будут нарушаться принципы, на которых основано регулирование крупных сделок: поставить под особый контроль все крупные расходы, не связанные с непосредственным осуществлением основной деятельности. Законодатель, определяя соответствующие сделки как совершаемые именно в процессе обычной хозяйственной деятельности, сознательно не использовал никаких других формулировок вроде «сопутствующих» или «связанных» именно для того, чтобы защитить права общества и интересы его участников, поставить под контроль любые чрезмерные расходы, осуществляемые вне рамок непосредственного содержания процесса обычной хозяйственной деятельности»<sup>232</sup>.

Учитывая вышеизложенное, к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, следует относить сделки, которые соответствуют видам указанной в уставе деятельности и одновременно систематически заключаются обществом в процессе его экономической деятельности<sup>233</sup>, за исключением кредитных, заемных и обеспечительных сделок. В целях единообразного понимания и применения норм о крупных сделках необходимо внести изменения в соответствующие нормы о крупных сделках следующего содержания: *«Не требуют одобрения в качестве крупных сделки, совершенные в процессе обычной деятельности, за исключением кредитных, заемных и обеспечительных сделок»*<sup>234</sup>.

В судебной практике выработаны хотя и не универсальные, но вполне применимые к некоторым видам сделок критерии «обычных», например, к договору аренды. К таким критериям согласно п. 40 Информационного письма

---

<sup>232</sup> Клинова Г.Н., Фатхуллина Ю.Т. Некоторые аспекты совершения акционерным обществом крупных сделок // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2005. № 6. С.10.

<sup>233</sup> «Сам по себе содержащийся в уставе общества перечень видов деятельности, которыми общество вправе заниматься, не может свидетельствовать, что именно эти виды деятельности являются обычными для общества. При определении того, относится ли сделка к обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а с теми сделками, которые регулярно им заключаются» // Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28 января 2013 г. № Ф06-10594/12 по делу № А12-7084/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>234</sup> Абз. 5 п.9 ст. 46 ФЗ Об ООО (Приложение № 1), абз. 3 п.7 ст. 79 ФЗ Об АО (Приложение № 2).

Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. № 66<sup>235</sup> суд отнес срок аренды, стоимость передаваемого в аренду имущества, а также влияние заключения договора аренды на производственную деятельность арендодателя.

Однако предложенные ВАС РФ критерии применяются не всегда. Так, арбитражный суд не признал крупной сделкой договор аренды нежилого помещения, заключенный ответчиком (обществом с ограниченной ответственностью - арендодателем) сроком на 50 лет, так как пришел к выводу, что, несмотря на то, что стоимость переданного в аренду помещения составляет более 25% балансовой стоимости имущества общества, договор не может быть признан крупной сделкой, поскольку заключен в процессе обычной хозяйственной деятельности ООО. Вывод, согласно которому помещение передано в аренду в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, основан на том, что, как установил суд, переданное в аренду помещение на протяжении длительного времени (в течение более десяти лет) используется обществом исключительно для сдачи в аренду различным организациям<sup>236</sup>. Такое решение по меньшей мере спорно, так как срок, на который она была заключена, делает такую сделку не обычной для общества, несмотря на обычную природу такой сделки, типичной для общества и той деятельности, которую общество осуществляло.

По другому делу суд признал недействительной крупную сделку - договор аренды части здания магазина с подвалом, заключенный на срок до 31.03.2035 года. В решении приведены следующие доводы: поскольку стоимость имущества по договору аренды от 01.04.2010 составила более 50% стоимости имущества ООО согласно бухгалтерскому балансу по состоянию на 01.04.2010 года, суды правомерно признали договор крупной сделкой. Спорный договор аренды заключен не в рамках обычной хозяйственной деятельности ООО, поскольку по договору передано в аренду недвижимое имущество общества на

---

<sup>235</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2002. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>236</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2006 по делу № А11-2936/2005-К1-5/154. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

длительный срок, и при этом договором предусмотрено право выкупа имущества. В течение всей деятельности общества такие сделки не заключались<sup>237</sup>. С данным решением следует согласиться, так как суд учел все возможные критерии для определения «обычного» характера сделки: и деятельность общества, и срок, на который был заключен договор, и стоимость передаваемого по договору аренды имущества, и влияние отчужденной по договору аренды части здания на производственную деятельность общества. На наш взгляд, все указанные критерии в совокупности и должны оцениваться судом при вынесении решения.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что сформулировать признаки «обычных» сделок для *всех возможных видов сделок* с учетом их природы, сроков и других условий не представляется возможным.

В связи с отсутствием таких признаков участники гражданского оборота иногда пытаются применить к «обычной» сделке правила о крупной и признать сделку недействительной на основании ст. 168 ГК РФ в связи с несоблюдением порядка ее одобрения. В других случаях, напротив, крупную сделку, считая сделкой, совершающейся в процессе обычной хозяйственной деятельности, заключают без соблюдения законодательно установленных процедур. Такая сделка является оспоримой, за исключением случаев последующего одобрения ее компетентными органами общества.

По мнению М.Ю. Тихомирова, при решении вопроса об отнесении сделки к категории крупных, предварительно необходимо попытаться ответить на вопрос, может ли совершение соответствующей сделки реально повлиять на дальнейшую судьбу общества как юридического лица - субъекта гражданских прав и на судьбу предприятия как имущественного комплекса общества. При положительном ответе на этот вопрос и при наличии критериев, указанных в ст. 46 ФЗ Об ООО и ст. 78 ФЗ Об АО, М.Ю. Тихомиров допускает вывод о том, что совершаемая сделка является крупной<sup>238</sup>. С представленной позицией следует

---

<sup>237</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 марта 2011 г. № Ф07-1216/2011 по делу № А56-38981/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>238</sup> См.: Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: Статус, организация управления и контроля». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

согласиться. Думается, что именно эта идея заложена законодателем в основе института крупных сделок. Однако этот общий критерий должен дополняться критериями, выработанными судебной практикой.

Кодекс корпоративного поведения исходит из презумпции крупной сделки: если у стороны, планирующей заключить сделку с хозяйственным обществом, существуют сомнения, является ли сделка крупной, рекомендуется рассматривать ее как крупную и совершать ее в соответствии с процедурой, предусмотренной для крупных сделок<sup>239</sup>.

О подобных презумпциях следует помнить участникам хозяйственного общества, пока в законодательстве отсутствуют четкие признаки «обычных» сделок.

Кроме сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, к «крупным сделкам-исключениям» для АО и ООО относятся сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Эти сделки появились в п.1 ст. 46 ФЗ Об ООО и п. 1 ст. 78 ФЗ Об АО в связи с принятием Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты РФ»<sup>240</sup>. В соответствии с п. 2 ст. 8 ФЗ «Об электроэнергетике»<sup>241</sup> организация по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью является открытым акционерным обществом и в силу п. 3 ст. 8 указанного закона заключает с другими собственниками или иными законными владельцами

---

<sup>239</sup> Кодекс корпоративного поведения // Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>240</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета от 30.10.2010. № 296.

<sup>241</sup> Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» // Российская газета от 1 апреля 2003 г. № 60.

объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, договоры, определяющие порядок использования указанных объектов. Заключение таких договоров является обязательным для собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть. Включение нормы об обязательных сделках распространяется и на ООО, так как согласно ст. 6 ФЗ Об АО акционерное общество может создавать дочерние общества, что не исключает их создания в форме ООО.

Что касается АО, то законом предусмотрено большее число «крупных сделок-исключений» из правила о крупных сделках, чем в отношении ООО. К уже названным добавляются еще сделки, связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделки, связанные с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

Следует отметить, что в ФЗ Об АО до 7 августа 2001 года указанные сделки не являлись «крупными сделками-исключениями». Только в Федеральном законе № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 7 августа 2001 года<sup>242</sup>, вступившем в силу 1 января 2002 года, закон прямо исключил сделки, связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, а также сделки, связанные с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, из сферы действия главы X.

Следует признать, что установление правила об одобрении крупных сделок в отношении указанных сделок обозначало бы двойной контроль за последними, что нецелесообразно, так как рассматриваемые сделки и без того находятся под контролем общего собрания акционеров и совета директоров в силу статей 48, 65 ФЗ Об АО.

---

<sup>242</sup> ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 7 августа 2001 г. № 120-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (Часть I). Ст. 3423.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на некоторые особенности, связанные с рассматриваемыми «крупными сделками-исключениями». Последние распространяются только на акционерные общества-эмитенты ценных бумаг. Другое общество, приобретая акции у общества-эмитента, совершает сделку по отчуждению имущества, передаваемого в оплату акций, которая может являться крупной и нуждаться в соответствующем одобрении, так как в данном случае речь идет о приобретении или отчуждении ценных бумаг, уже находящихся в обращении.

Следует признать, что сделку по размещению обществом эмиссионных ценных бумаг в гражданско-правовом смысле трудно квалифицировать как сделку по отчуждению обществом этих бумаг, как это сказано в ст. 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» (далее по тексту – ФЗ «О рынке ценных бумаг»)<sup>243</sup>: во-первых, потому что само акционерное общество не является собственником размещаемых им эмиссионных ценных бумаг, в связи с чем не может «отчуждать» их первым владельцам (приобретателям), во-вторых, если сделку по размещению АО эмиссионных ценных бумаг рассматривать как сделку по отчуждению обществом этих бумаг, то невозможно будет определить балансовую стоимость этих бумаг на момент совершения сделки, поскольку они не стоят на балансе общества, на что уже обращалось внимание в литературе<sup>244</sup>.

К иным эмиссионным ценным бумагам, конвертируемым в обыкновенные акции общества, относятся привилегированные акции и облигации, конвертируемые в обыкновенные акции, что следует из ФЗ Об АО и ФЗ «О рынке ценных бумаг».

В число эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции, должны быть включены и опционы эмитента на приобретение обыкновенных акций<sup>245</sup>. Согласно ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» опцион

---

<sup>243</sup> ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

<sup>244</sup> См.: Маковская Л.А. Сделки по размещению эмиссионных ценных бумаг как крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность // Хозяйство и право. М., 2004. № 7. С. 40.

<sup>245</sup> См.: Бунякин М.Н. Понятие и порядок одобрения крупных сделок акционерных обществ. Последствия несоблюдения требований к процедуре одобрения крупных сделок // Акционерный вестник. 2003. № 3. С. 19-20.

эмитента - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на покупку в предусмотренный в ней срок и/или при наступлении указанных в ней обстоятельств определенного количества акций эмитента такого опциона по цене, определенной в опционе эмитента. В соответствии же со ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» принятие решения о размещении опционов эмитента и их размещение осуществляются в соответствии с установленными федеральными законами правилами размещения ценных бумаг, конвертируемых в акции.

Обобщая рассмотренные в рамках настоящего параграфа вопросы, можно сделать следующие выводы:

1. «Крупные сделки-исключения» (совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности, связанные с размещением обыкновенных акций общества, эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, опционов эмитента на приобретение обыкновенных акций, сделки, совершение которых обязательно для общества) следует исключить из определения крупных сделок, включив их в статьи об одобрении крупных сделок и указав, что положения об одобрении крупных сделок к указанным сделкам не применяются.

2. К сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, следует относить сделки, которые соответствуют видам указанной в уставе и одновременно осуществляемой обществом экономической деятельности, за исключением кредитных, заемных и обеспечительных сделок. В связи с этим абз. 5 п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО и абз. 3 п. 7 ст. 79 ФЗ Об АО необходимо изложить в следующей редакции: *«к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, за исключением кредитных, заемных и обеспечительных сделок».*

## **§ 6. Взаимосвязанные сделки, договор и дополнительное соглашение, мировое соглашение как крупные сделки**

В начале 2008 года кредитные организации в целях сохранения позиций на рынке стали активно применять меры по минимизации негативных последствий экономического кризиса. Одной из таких мер, наряду с сокращением численности штата, уменьшением заработной платы, объявлением основным приоритетом взыскания просроченной задолженности, стало повышение процентных ставок по кредитным договорам с юридическими лицами. В соответствии с абз. 2 ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности»<sup>246</sup> кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Как правило, договоры предусматривают право кредитной организации повысить срочный процент в одностороннем порядке. Однако если в договоре отсутствует такое условие, то для применения новой процентной ставки по кредитному договору требуется уведомление клиента и его согласие. Как отмечается в юридической литературе, «иногда банки ограничиваются направлением клиентам письменного уведомления об изменении процентной ставки»<sup>247</sup>.

Полагаем, что такая позиция защищает интересы заемщика, но не учитывает интересы кредитной организации, так как, во-первых, в отсутствие положительного ответа заемщика или закрепления согласия на повышение ставки в договоре, условие о размере процентов считается не согласованным и, соответственно, в случае спора не подлежащим удовлетворению арбитражными

---

<sup>246</sup> ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. № 395-І // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990. № 27. Ст. 357.

<sup>247</sup> См.: Катвицкая М.Ю. Банковские заемные средства: условия предоставления, гарантии обеспечения возврата. 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

судами, а во-вторых, при увеличении размера срочных процентов увеличивается база крупности сделки и если сделка (кредитный договор, договор поручительства) не подлежала одобрению в качестве крупной при ее заключении, то с учетом пересчета срочных процентов может нуждаться в таком одобрении, если сумма по договору стала превышать 25% балансовой стоимости активов (авт.- чистых активов) общества. В данном случае необходимо заключать дополнительное соглашение к договору на изменение процентной ставки, а до его заключения одобрять сделку - «кредитный договор (договор поручительства) с учетом заключаемого дополнительного соглашения» в качестве крупной в порядке, предусмотренном законодательством. Одобрение уполномоченными органами только дополнительного соглашения к сделке не всегда будет означать одобрение сделки на новых условиях, так как дополнительное соглашение отдельно от основного договора может не содержать всех существенных условий договора и, соответственно, условий, которые должны отражаться в решении об одобрении крупной сделки.

Приведем пример из судебном практики, связанный с признанием недействительным дополнительного соглашения, обладающего признаками самостоятельной крупной сделки и не одобренного в предусмотренном законом порядке. Суд кассационной инстанции в Постановлении ФАС Московского округа соглашается с доводами судов первой и апелляционной инстанций: в результате заключения спорного дополнительного соглашения были изменены существенные условия договора в части подлежащей уплаты ООО «К.Г.» стоимости приобретаемой доли, в связи с чем данное соглашение обладает установленными положениями ст. 153 ГК РФ признаками самостоятельной сделки. При этом отсутствие факта одобрения данной сделки участником ООО «К.Г.» свидетельствует о том, что при её заключении были нарушены положения п. 1 ст. 452 ГК РФ и статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».<sup>248</sup>

---

<sup>248</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2008 г. № КГ-А40/6527-08 по делу № А40-54382/07-57-460. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Позиция суда представляется правильной, так как наличие существенных условий договора купли-продажи доли (предмет и цена) в дополнительном соглашении требует одобрения такого дополнительного соглашения либо договора купли-продажи доли с учетом заключаемого дополнительного соглашения в качестве крупной сделки в порядке, предусмотренном законодательством.

В другом случае отсутствие одобрения дополнительного соглашения не повлияло на действительность сделки с учетом внесенных дополнительным соглашением изменений. ФАС Западно-Сибирского округа от 10 мая 2007 г. отменил постановление апелляционной инстанции от 20 декабря 2006 г. Арбитражного суда Новосибирской области, поскольку дополнительное соглашение к договору ипотеки не изменяло установленные сторонами правовые последствия в отношении заложенного имущества (существенное условие по договору ипотеки - предмет залога, остался прежним), и сделал вывод, что данное соглашение не является крупной сделкой, заключенной с нарушением положений действующего законодательства<sup>249</sup>.

С указанным решением суда также следует согласиться. Дополнительным соглашением стороны изменили сроки исполнения обязательств и уменьшили сумму обеспечиваемого ипотекой обязательства, при этом замены предмета залога не произошло. Решение суда было бы противоположным, если при уменьшении или увеличении размера обеспечиваемого обязательства залогодателем было предложено в залог иное имущество, которое так же, как и первоначально заложенное имущество, отвечало бы признакам крупной сделки.

Полагаем, в рассмотренных случаях необходимо, во-первых, оценить сделку на новых условиях, установленных дополнительным соглашением, на крупность, во-вторых, правильно оформить одобрение сделки крупной сделки с учетом дополнительного соглашения.

---

<sup>249</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 мая 2007 г. № Ф04-1896/2007(33058-А45-13). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Таким образом, примером латентных сделок может служить основной договор и дополнительное соглашение к нему. Условия сделки, устанавливаемые дополнительным соглашением, могут измениться так, что первоначальная сделка с учетом заключенного дополнительного соглашения будет отвечать признакам крупной сделки и требовать одобрения уполномоченным органом. Сложность в выявлении крупной сделки в данном случае проявляется в ее производности или вторичности по отношению к основному договору, который в первоначальной редакции не отвечал параметрам крупной сделки.

Другим примером латентной крупной сделки можно считать мировое соглашение, основанное на крупной сделке, не одобренной в качестве таковой. Заключение мирового соглашения - способ решения спора самими сторонами в гражданском или арбитражном процессе на основе взаимных уступок. Распространенным основанием недействительности мирового соглашения является совершение данной сделки без согласия на то общего собрания или совета директоров, притом, что данная сделка является крупной. Так, по одному из дел сторонами было заключено мировое соглашение, по условиям которого одна из них взамен уплаты денежных средств приняла на себя обязанность передать имущество (недвижимость и движимые вещи)<sup>250</sup>. Суд кассационной инстанции, признавая данное мировое соглашение не соответствующим закону, указал, что данная сделка по отчуждению имущества является крупной, совершена без одобрения ее советом директоров, повлекла фактическое прекращение производственной деятельности стороны сделки и возбуждение против нее процедуры несостоятельности. Определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения было отменено<sup>251</sup>.

Полагаем, суд кассационной инстанции вынес верное решение по данному делу, так как для стороны, прекратившей обязательства предоставлением

---

<sup>250</sup> Отступное не обязательно должно быть условием мирового соглашения. Указанный способ прекращения обязательств самостоятельно может выступать латентной крупной сделкой и требовать соответствующего одобрения // Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2013 г. № 19АП-1994/12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>251</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.03.2003 г. по делу № Ф04/943-185/А46-2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

отступного, заключение мирового соглашения явилось основанием отчуждения имущества, балансовая стоимость которого превышала 25% балансовой стоимости активов общества.

В другом случае суд утвердил мировое соглашение, однако не выяснил, является ли для ответчика отчуждение недвижимости крупной сделкой, совершение которой в соответствии со ст. 79 ФЗ Об АО возможно только с одобрения совета директоров или общего собрания акционеров общества. Суд кассационной инстанции указал на то, что вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что мировое соглашение не противоречит закону, не может быть признан соответствующим положениям ст. 49 АПК РФ<sup>252</sup>.

С решением суда кассационной инстанции нельзя не согласиться. Крупная сделка, лежащая в основе заключения мирового соглашения, должна быть одобрена в порядке, предусмотренном законодательством. Очевидно, что в обоих вышеприведенных случаях крупная сделка, лежащая в основе заключения мирового соглашения, явилась завуалированной, неявной не только для сторон договора, но и для суда, следствием чего стало утверждение мирового соглашения, не соответствующего закону. Налицо признак вторичности крупной сделки, проявившийся в том, что сделка, которая при ее заключении могла не являться крупной, с учетом определенных обстоятельств (изменение первоначального обязательства между сторонами, которое легло в основу мирового соглашения) трансформировалась в крупную сделку.

Следует согласиться и с решением Арбитражным судом Красноярского края, в соответствии с которым арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на решение третейского суда в связи с тем, что путём заключения мирового соглашения совершена сделка по отчуждению более чем 25 % общей стоимости имущества, а доказательств согласования данной сделки с

---

<sup>252</sup> См.: Борисенко О.Н. Обзор судебной практики «Применение норм о мировом соглашении в арбитражном судопроизводстве» //Арбитражное правосудие в России. 2009.№ 5.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

единственным участником общества «Енисейнефтедор» - Многогрешновым Р.А. в материалы дела арбитражного суда представлено не было<sup>253</sup>.

Мировое соглашение как процедура банкротства является разновидностью процессуально-правового института мирового соглашения вообще, но обладает рядом особенностей, определяемых природой производства по делам о банкротстве.

Как уже было отмечено, в ходе внешнего управления и конкурсного производства сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных, не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, так как органы управления должника не уполномочены совершать какие-либо сделки на этих стадиях<sup>254</sup>. Вместе с тем, как следует из п. 2 ст. 153 и п. 2 ст. 154 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснения, вытекающего из п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>255</sup>, *мировое соглашение выступает сделкой-исключением* (курсив мой – О.Ф.), требующей одобрения уполномоченным органом в качестве крупной в процедуре банкротства.

Перейдем к конструкции взаимосвязанной сделки, определить которую в качестве крупной во многих случаях весьма сложно. Попытаемся выяснить, какие сделки относятся к взаимосвязанным крупным сделкам.

Законодательство предусматривает возможность опровержения в судебном порядке как одной, так и нескольких взаимосвязанных сделок по признаку

---

<sup>253</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19 февраля 2013 г. № Ф02-66/13 по делу № А33-11522/2012». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>254</sup> Как было отмечено выше, указанные сделки не требуют одобрения именно уполномоченными в соответствии со ст. 79 ФЗ Об АО и ст. 46 ФЗ Об ООО органами общества, однако в силу п. 1 ст. 101 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия *собрания кредиторов (комитета кредиторов)* (курсив мой – О.Ф.), если иное не предусмотрено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>255</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

отнесения их к крупной сделке и требующей, соответственно, особого порядка ее совершения (ст. ст. 78, 79 ФЗ Об АО, ст. 46 ФЗ Об ООО).

Несмотря на определенные усовершенствования норм ФЗ Об ООО, касающихся крупных сделок<sup>256</sup>, вопрос о взаимосвязанных сделках остался без внимания законодателя. Отсутствие признаков взаимосвязанных сделок, самого определения «взаимосвязанные сделки», несомненно, является пробелом в законодательстве, создающим определенные сложности в оспаривании сделок по выводу активов компании.

Судебной практикой на сегодняшний день также не предложено четких признаков, по которым можно было бы отнести сделки к взаимосвязанным. Это вопрос отдан на усмотрение суда, которое характеризуется самыми разнообразными решениями по рассматриваемому вопросу, вплоть до диаметрально противоположных.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 18.04.2005 № Ф09-1025/05-ГК<sup>257</sup> пришел к выводу о взаимосвязанности сделок по следующим основаниям: общество последовательно в течение нескольких дней заключало договоры купли-продажи недвижимого имущества, на основании которых были отчуждены все принадлежащие ему объекты недвижимого имущества. Такая же позиция нашла отражение в Постановлении ФАС Уральского округа от 21 мая 2007 г. № Ф09-3718/07-С6<sup>258</sup>, где суд выделил следующие признаки, характерные для взаимосвязанных сделок: оспариваемые договоры купли-продажи заключены в короткий срок, одними и теми же лицами, условия всех договоров являются идентичными, имеют одинаковый характер обязательств и направлены на отчуждение имущества общества. Суд принял во внимание, что отчуждаемое имущество предназначено для осуществления

---

<sup>256</sup> В частности, указаны требования к содержанию решения об одобрении крупных сделок, перечислены случаи, на которые требования об одобрении крупных сделок не распространяются // Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 20.

<sup>257</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 18 апреля 2005 года по делу № Ф09-1025/05-ГК [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>258</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 21 мая 2007 г. по делу № Ф09-3718/07-С6 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

основной производственно-хозяйственной деятельности данного общества, и пришел к выводу: договоры купли-продажи, заключенные обществом, являются взаимосвязанными сделками.

Заслуживает отдельного внимания Постановление ФАС Московского округа от 25 мая 2001 № КГ-А40/2473-01<sup>259</sup>. Из материалов дела видно, что между одними и теми же сторонами в течение 40 дней были заключены семь вексельных соглашений, в соответствии с которыми истец купил у ответчика семь его векселей. Данные векселя подлежали оплате ответчиком по их предъявлению. Так как эти сделки преследовали единую цель - кредитование, они были признаны взаимосвязанными.

В другом случае Седьмой арбитражный апелляционный суд оставил в силу решение суда первой инстанции, в соответствии с которым были признаны недействительными несколько взаимосвязанных сделок (крупная сделка) по привлечению заемных денежных средств, повлекшие образование кредиторской задолженности хозяйственного общества в несколько миллионов рублей<sup>260</sup>.

Но наряду с примерами, когда суд усмотрел в сделках взаимосвязь, существует немало правоприменительных актов, свидетельствующих об обратном. Например, суд отказал в обжалуемом решении по иску о признании трех договоров купли-продажи векселей недействительными сделками, поскольку, несмотря на короткий разрыв во времени при их заключении сторонами (всего 35 дней), все три договора купли-продажи являются вполне самостоятельными сделками, которые не были взаимосвязаны, так как, заключая каждый из договоров, стороны не устанавливали при этом возникновение новых взаимосвязанных обязательств по другому договору<sup>261</sup>.

Президиум ВАС РФ от 5 июня 2012 г. № 17643/11 оставил в силе решения арбитражных судов предыдущих инстанции, не признав взаимосвязанной

---

<sup>259</sup> Постановление ФАС Московского округа от 25 мая 2001 г. по делу № КГ-А40/2473-01 (извлечение). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>260</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14 мая 2013 г. № Ф04-1506/13 по делу № А03-10877/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>261</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.04.2002 г. по делу № КГ-А40/2335-02 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

крупной сделкой пять сделок по приобретению акций хозяйственного общества «ИФ «Детство-1». Как указал Президиум ВАС преследование единой цели при заключении сделок, однородный предмет, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок, не могут рассматриваться как безусловное доказательство взаимосвязанности таких сделок для целей ст. 78 ФЗ Об АО и необходимости одобрения в порядке, предусмотренном ст. 79 ФЗ Об АО<sup>262</sup>.

Приведенное решение не следует рассматривать как нивелирование всех ранее выявленных судебной практикой признаков взаимосвязанных сделок. Такое решение объясняется тем, что хозяйственное общество, заключившее сделки по приобретению акций, являлось профессиональным участником рынка ценных бумаг, осуществлявшим внебиржевую скупку акций, что выступало для него обычной хозяйственной деятельностью, и на что обратил внимание в своем решении Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Следует согласиться с решением ФАС Западно-Сибирского округа, который оставил в силе решение Арбитражного суда Новосибирской области, Седьмого арбитражного апелляционного суда, не признав взаимосвязанными сделки купли-продажи недвижимого и движимого имущества, т.к. все сделки по отчуждению недвижимого и движимого имущества НЗ «Реминструмент» совершались различными юридическими лицами с разрывом в 2 года (2006 и 2008) и покупателями этого имущества являются также разные юридические лица: ООО «Стандарт Риэлти» г. Москвы является собственником спорного недвижимого имущества НЗ «Реминструмент», а ЗАО «СИБИН» г. Новосибирска - собственником движимого имущества НЗ «Реминструмент»<sup>263</sup>.

Спорным представляется решение ФАС Московского округа, который не признал взаимосвязанными сделками договоры залога, по которым открытое акционерное общество выступало в качестве залогодателя, поскольку договоры заключались на протяжении нескольких лет и их предметом являлось различное

---

<sup>262</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № 17643/11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>263</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22 декабря 2009 г. № Ф04-7898/2009 по делу № А45-19027/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

имущество общества. В данном решении суд руководствовался отсутствием таких признаков взаимосвязанных сделок, как «промежуток времени между сделками» и «предмет сделок»<sup>264</sup>.

То, что признак срока не следует применять по отношению к некоторым видам взаимосвязанных сделок, будет аргументировано ниже, а относительно предмета сделки необходимо отметить следующее. Данный признак является слишком узким для того, чтобы выступать в качестве такового для взаимосвязанных сделок. Так, например, при отчуждении недвижимого имущества общества предмет сделки всегда будет разным, нетождественным, так как недвижимое имущество относится к вещам индивидуально-определенным. В связи с этим целесообразно признаком взаимосвязанных сделок считать не предмет, а правовую природу заключаемых сделок (например, договоры купли-продажи, аренды и т.д.).

О том, какими же признаками должны обладать сделки, чтобы отнести их к взаимосвязанным, в научной литературе единой позиции не существует.

В.И. Добровольский приводит весьма пространный перечень признаков взаимосвязанных сделок, к которым, в том числе относит: однородность сделок (совершение сделок с одним и тем же имуществом или с разным, но предполагающим его использование в процессе одного и того же производственного цикла), совершение сделок с одним и тем же лицом или взаимосвязанными лицами, совершение сделок в ограниченный промежуток времени, нарушение заключенными сделками единого технологического цикла предприятия, обстоятельства, указывающие на то, что в результате совершения сделок (пусть даже с разными лицами) имущество общества в конечном итоге перешло в обладание одному лицу или группе взаимосвязанных лиц, заключенные сделки привели к прекращению деятельности общества, так как

---

<sup>264</sup> Постановление ФАС Московского округа от 30.06.2006 г. по делу № КГ-А40/5648-06. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

отчужденное имущество представляло собой единый производственный комплекс и иные признаки<sup>265</sup>.

Из приведенного перечня не ясно, все ли одновременно указанные признаки должны присутствовать во взаимосвязанной сделке или достаточно наличие нескольких из них? Если все указанные признаки считать обязательными, то широкий круг взаимосвязанных сделок не будет по ним подпадать. Например, заключение обществом кредитного договора, создавая потенциальную возможность отчуждения в будущем имущества общества, может и не привести к прекращению деятельности общества, и отчуждаемое имущество может не представлять собой единый производственный комплекс, а быть выражено исключительно в денежной форме.

Представляется, что правовая природа (однотипность) сделок является признаком взаимосвязанной крупной сделки, на что уже обращалось внимание в литературе<sup>266</sup>. А. Маковская, ссылаясь на судебную практику, справедливо отмечает: «Если заключенные обществом договоры разнородны по правовой природе, то чаще всего они не взаимосвязаны. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 24 декабря 2002 года № А56-4780/02 констатировал, что заключенные обществом договоры аренды и договоры купли-продажи нельзя рассматривать как взаимосвязанные, поскольку «договоры аренды, хотя и направлены на «отчуждение», имеют совершенно иную правовую природу. По условиям данных сделок имущество переходит не в собственность, а лишь во временное владение и пользование»<sup>267</sup>. Однотипность же заключенных договоров с очевидностью подтверждает их взаимосвязанность, что учитывается и в судебной практике<sup>268</sup>. Более того, если имущество отчуждено по договору

---

<sup>265</sup> См.: Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике // Волтерс Клувер. 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>266</sup> См., например: Соловьев С.Б. Одобрение крупных сделок // Российский налоговый курьер. 2008. № 19. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Певницкий С. Взаимосвязанные сделки: попытка квалификации // Корпоративный юрист. 2009. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Маковская А. Взаимосвязанные сделки // эж-ЮРИСТ. 2004. № 36. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>267</sup> Маковская А. Там же.

<sup>268</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 23 октября 2001 г. по делу № Ф09-1980/01-ГК; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26 апреля 2010 г. по делу № А61-1477/2009.

купли-продажи, а другое имущество общества передано по договору аренды с последующим выкупом, такие сделки следует квалифицировать тоже как взаимосвязанные, так как к договору аренды с последующим выкупом применяются правила о купле-продаже.

Единую хозяйственную цель некоторые авторы также считают признаком взаимосвязанности сделок<sup>269</sup>. Так, например, О.В. Федосова, формулируя понятие взаимосвязанных сделок, отмечает, что «сделки являются взаимосвязанными, если они объединены единой хозяйственной целью, которая будет достигнута путем заключения таких сделок...».<sup>270</sup> Однако, по справедливому замечанию В.И. Добровольского, этот критерий является наиболее сложно доказываемым, так как арбитражный суд не располагает полномочиями по ведению оперативно-розыскной деятельности, а умысел доказать довольно трудно, если только не имеется достоверных свидетельских показаний и (или) деловой переписки по данному вопросу<sup>271</sup>.

Действительно, трудно представить, как можно доказать умысел ухода от процедуры одобрения крупной взаимосвязанной сделки, когда по одному кредитному договору денежные средства брались с целью аренды помещений, а по другому – с целью ремонта помещений. Главное, что создана потенциальная возможность отчуждения в будущем значительных активов общества. В связи с этим представляется, что цель, которая преследовалась обществом при заключении сделки, не должна выступать признаком взаимосвязанности сделок.

Между тем, в арбитражной практике встречаются случаи, когда отсутствие единой хозяйственной цели послужило основанием для отказа в признании сделок взаимосвязанными. Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21 октября 2003 года №10030/03, «кредитные договоры, в обеспечение которых подписаны договоры поручительства, заключены банком с разными

---

<sup>269</sup> См.: Голованова, О.Б. Крупные сделки и их последствия // Игровой бизнес: бухгалтерский учет и налогообложение. май-июнь 2008. №3.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Федосова О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: дисс...к.ю.н. М., 2008. С. 41.

<sup>270</sup> Федосова О.В. Там же.

<sup>271</sup> См.: Добровольский В.И. Корпоративное право для практикующих юристов. 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

заемщиками и порождают самостоятельные права и обязанности. За надлежащее исполнение обязательств каждым из заемщиков общество несло ответственность как поручитель. Доказательств хозяйственной цели, их взаимовлияния и взаимозависимости, позволяющих сделать вывод о взаимосвязанности оспариваемых сделок, истцом не представлено, поэтому у суда не было правовых оснований для применения положений закона, регулирующих порядок заключения крупных сделок»<sup>272</sup>. С такой позицией суда трудно согласиться. Для общества, являющегося поручителем исполнения обязательств разными заемщиками, указанные сделки являлись взаимосвязанными по следующим признакам:

- правовая природа сделок,
- субъектный состав участников (общество и банк),
- имущество общества при неисполнении обязательств заемщиков обеспечивало бы защиту интересов одного лица – банка.

Указанные сделки подлежали одобрению в качестве крупной сделки уполномоченным органом общества, так как были связаны с возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляла 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

Следует согласиться с таким выработанным судебной практикой признаком взаимосвязанных сделок, как «субъектный состав договоров». Несовпадение субъектного состава договоров, поскольку они заключены обществом с разными лицами, обычно свидетельствует об отсутствии взаимосвязанности этих договоров<sup>273</sup>. Если же сделки заключены с одним лицом непосредственно, либо с аффилированными лицами одного лица, то это может рассматриваться как признак взаимосвязанности сделок<sup>274</sup>. При этом наличие

---

<sup>272</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 2003 г. № 10030/03. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>273</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 декабря 2002 г. по делу № А56-4780/02[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».; Постановление ФАС Московского округа от 14 января 2003 г. по делу №КГ-А40/8643-02[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».; Постановление ФАС Московского округа от 26 января 2009 г. по делу № КГ-А40/11123-08.

<sup>274</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 3 июня 2002 года по делу № Ф09-1119/02-ГК[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 января 2011 г. по делу № Ф07-13753/2010.

указанного критерия в определенных случаях предполагает наличие и другого, выделяемого некоторыми авторами в качестве самостоятельного, - собственником (правообладателем) имущества при его передаче становится одно и то же лицо<sup>275</sup>.

В качестве одного из признаков, выделяемых С.Б. Соловьевым<sup>276</sup>, В.И. Добровольским<sup>277</sup> для определения взаимосвязанных сделок, выступает «короткий промежуток времени между сделками». Выявленный признак находит подтверждение в судебной практике. Если договоры заключены обществом в разное время, то это, скорее всего, свидетельствует об их невзаимосвязанности.<sup>278</sup> Если же, напротив, договоры были заключены одновременно или с незначительным разрывом во времени, то такие сделки могут быть взаимосвязанными.<sup>279</sup>

Данный признак в принципе не вызывает возражений, однако нужно иметь в виду, что «короткий промежуток времени между сделками» вряд ли можно распространять на кредитные и обеспечительные сделки в целях выявления в них взаимосвязанности. Например, общество может заключить кредитный договор при наличии уже действующего в течение нескольких лет кредитного договора, по которому имеются определенные обязательства. В этом случае последующий договор может являться крупной сделкой во взаимосвязи с первоначальным договором<sup>280</sup> и требовать одобрения уполномоченным органом общества.

В.В. Долинская в вопросе признаков взаимосвязанных сделок разделяет мнение Г.Е. Авилова<sup>281</sup>, в соответствии с которым «только при рассмотрении

<sup>275</sup> См.: Голованова, О.Б. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике // Волтерс Клувер. 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>276</sup> Соловьев С.Б. Указ. соч.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>277</sup> Добровольский В.И. Указ. соч.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>278</sup> Постановление ФАС Московского округа от 14.01.2003 г. по делу № КГ-А40/8643-02[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». ; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. по делу № 14764/08; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2009 г. по делу № 09АП-4817/2009.

<sup>279</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.06.2002 г. по делу №А56 32339/01; Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 19.03.04 по делу №А28-7021/2003-201/22; Постановление ФАС Уральского округа от 27 октября 2008 г. по делу № Ф09-5390/06-С4.

<sup>280</sup> В базу крупности может включаться либо остаток задолженности, если кредит выдавался единовременно и погашение осуществляется по графику, либо вся сумма предоставляемого кредита с процентами, без учета штрафных процентов, если обществу была открыта кредитная линия.

<sup>281</sup> Комментарий Г.Е. Авилова к ст. 78 ФЗ Об АО // Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах»/Под ред. Г.С. Шапкиной М., 2000. С. 218.

конкретного дела суд может ответить на вопрос, следует ли определенные сделки считать взаимосвязанными»<sup>282</sup>. Разделяет указанный подход и А.В. Майфат: «Само количество критериев, предложенных как судебной практикой, так и в литературе, таких, как предмет сделки, тип договора, субъектный состав участников, акцессорность обязательств, говорит о том, что выработать приемлемое понятие взаимосвязанности крайне сложно, если не сказать невозможно. Более того, представляется, что в таком понятии нет необходимости. Буквальное значение термина «взаимосвязанность» заключается в том, что под взаимной связью понимаются отношения зависимости одной сделки от другой, эта зависимость должна строиться на основе правовой связи сделок. Так, например, взаимозависимы основное обязательство и обязательство, обеспечивающее его исполнение, поскольку ст. 329 ГК РФ предусматривает, что недействительность основного обязательства влечет недействительность обязательства, его обеспечивающего»<sup>283</sup>.

А.Б. Габов, отмечая дискуссионность понятия взаимосвязанности сделок, напротив, считает, что «оставлять этот вопрос исключительно на усмотрение суда также неверно»<sup>284</sup>, и в качестве одного из примеров взаимосвязанных сделок выделяет основную и обеспечительную сделку.

Представляется, что та взаимосвязанность, о которой пишут А.В. Майфат и А.Б. Габов, к взаимосвязанным сделками при оценке их на крупность отношения не имеет. Основное и акцессорное обязательства взаимосвязаны в той мере, в которой судьба акцессорного обязательства напрямую зависит от судьбы основного обязательства. Поэтому в данном случае лучше использовать термин «зависимые» сделки.

Акцессорность не может выступать критерием взаимосвязанных сделок при оценке их на крупность, так как указанный критерий несовместим с критерием «тип договора» или «правовая природа договора». Кредитный договор и договор

---

<sup>282</sup> Долинская В.В. Крупные сделки с активами // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. №11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>283</sup> Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования: монография // Волтерс Клувер, 2006[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>284</sup> Габов А.В. Сделки с заинтересованностью. Практика акционерных обществ. М., Акционер. 2004. С.20.

залога - разные по своей природе сделки. Кроме того, при оценке взаимосвязанных сделок на крупность обязательства должника суммируются по обеим сделкам. При заключении же основной и обеспечительной сделки риски должника ограничиваются стоимостью предмета залога. Возможна ситуация, когда кредитный договор не будет отвечать критериям крупной сделки, а договор залога с учетом рисков, обычно закладываемых банком, будет требовать одобрения в таком качестве.

Разделяя точку зрения А.Б. Габова относительно недопустимости оставлять вопрос о взаимосвязанности сделок исключительно на усмотрение суда, отметим, что все же можно выделить три основных признака, которые в совокупности позволяют сделать вывод о взаимосвязанности сделок и квалификации их в качестве одной крупной сделки:

- единая правовая природа сделок;
- один и тот же состав участников, участвующих в сделках (сделки должны быть заключены с одним лицом непосредственно либо с аффилированными лицами одного лица);
- совершение сделок в ограниченный промежуток времени.

В заемных, кредитных и обеспечительных сделках под ограниченным промежутком времени следует понимать срок исполнения обязательств по ранее заключенному договору.

Возвращаясь к вопросу взаимосвязанной сделки как проявлению латентной сделки, рассмотрим следующую ситуацию. Акционерное общество создало три общества с ограниченной ответственностью, часть уставного капитала каждого из которых было представлено 20% акций, принадлежащих акционерному обществу. В дальнейшем эти общества продали свои доли в уставном капитале, составляющие в совокупности 60% акций, одному физическому лицу. На первый взгляд, совершено несколько самостоятельных сделок, каждая из которых не является крупной и не требует соответствующего порядка одобрения. Однако, проанализировав данную ситуацию, следует прийти к выводу, что была совершена взаимосвязанная крупная сделка, по результатам последовательного

совершения которой 60% активов акционерного общества оказалось сосредоточено в руках одного физического лица. Таким образом, взаимосвязанной крупной сделке тоже свойственен признак вторичности, или производного характера, который проявляется в том, что одобрению подлежит вторая или последующая сделка во взаимосвязи с предыдущей или предыдущими сделками.

Все приведенные выше сделки объединены признаками, которые можно отнести к признакам латентной крупной сделки. Латентным крупным сделкам свойственны признаки крупных сделок хозяйственных обществ. Специальным признаком латентной крупной сделки является вторичный, производный характер сделки, проявляющийся в том, что сделка, не отвечающая признакам крупности, при наступлении определенных обстоятельств трансформируется в крупную сделку.

**Таким образом, латентной крупной сделкой следует считать сделку, связанную с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки, являющаяся вторичной (производной) по отношению к предшествующей сделке (сделкам) и/или оцениваемую в совокупности с первоначальной сделкой.**

Существование латентных крупных сделок требует осуществления более качественной правовой экспертизы документов на стадии подготовки к заключению сделки для своевременного выявления признаков крупности сделки, последующего ее одобрения в целях обеспечения действительности последней.

На основании изложенного в настоящем параграфе автор приходит к следующим выводам:

1. Специальным признаком латентной крупной сделки является вторичный, или производный, характер сделки, проявляющийся в том, что сделка, не отвечающая признакам крупности, при наступлении определенных обстоятельств, в том числе изменении условий договора, трансформируется в крупную сделку.

2. Латентной крупной сделкой следует считать сделку, связанную с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки, являющаяся производной по отношению к предшествующей сделке (сделкам) и/или оцениваемую в совокупности с первоначальной сделкой. Примерами латентных крупных сделок являются дополнительное соглашение к договору, мировое соглашение, взаимосвязанные сделки.

3. Признаками взаимосвязанных крупных сделок выступают: общая правовая природа сделок, один и тот же состав субъектов (либо их аффилированных лиц) и ограниченный промежуток времени (одновременно или в течении, как правило, нескольких дней), в котором они были заключены. В заемных, кредитных и обеспечительных сделках под ограниченным промежутком времени следует понимать срок исполнения обязательств по ранее заключенному договору.

### **Глава 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ КРУПНЫХ СДЕЛОК ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОБЩЕСТВОМ**

Сущность института крупных сделок раскрывается через особый порядок их заключения, основным этапом которого является одобрение сделок уполномоченным органом.

В настоящей главе будут раскрыты вопросы о том, когда, кем, в какой форме должна быть одобрена крупная сделка, а также рассмотрены последствия для общества, участников и контрагента заключения крупной сделки без одобрения уполномоченного органа. Также будут рассмотрены вопросы, связанные с реализацией прав участников общества и способами защиты этих прав в случае совершения крупных сделок с нарушением закона.

#### **§ 1. Порядок принятия и оформления решений об одобрении крупных сделок хозяйственных обществ**

Прежде чем перейти непосредственно к порядку одобрения крупных сделок, необходимо разобраться с содержанием понятий «одобрение крупной сделки», «заключение крупной сделки» и «совершение крупной сделки». После вступления в силу ФЗ от 30.12.2008 года № 312-ФЗ вопрос о разграничении понятий «одобрение сделки» и «совершение сделки» стоит не так остро в связи с тем, что законодатель ввел единую терминологию – одобрение крупных сделок – и для акционерных обществ, и для обществ с ограниченной ответственностью<sup>285</sup>. Тем не менее, представляется необходимым рассмотреть указанные понятия с

<sup>285</sup> До вступления в силу указанного закона законодатель, имея в виду одно и то же – одобрение сделки, в отношении АО использовал понятие - «одобрение сделки», а в отношении ООО – «совершение сделки».

целью представления всей процедуры совершения крупной сделки, а также с целью определения роли разных органов юридического лица в данной процедуре.

В соответствии со ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Органы, реализуя конкретные права и обязанности, действуют через выбранных в соответствии с законом или привлеченных по договору физических лиц. О том, что физические лица «составляют» орган юридического лица, писал еще Д.И. Мейер: «... создается орган юридического лица, действия которого считаются действиями самого юридического лица; признавая существование юридического лица, законодательство в то же время определяет орган, через который оно должно проявлять свою деятельность»<sup>286</sup>. Однако не стоит отождествлять орган юридического лица с физическим лицом или физическими лицами. Орган юридического лица существует постоянно, с момента учреждения общества и до его ликвидации, в то время как физические лица, входящие, например, в совет директоров, общее собрание акционеров или представляющие единоличный исполнительный орган общества, могут меняться.

В современной юридической литературе высказывается мнение, что орган юридического лица выступает как субъект права<sup>287</sup>, как представитель юридического лица<sup>288</sup>.

С этими утверждениями согласиться нельзя. Даже если предположить, что функции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества по соответствующему договору выполняет другое юридическое лицо, действуя в отношениях с третьими лицами, оно не является самостоятельным субъектом

---

<sup>286</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 1. М. 1997. С. 290.

<sup>287</sup> См.: Дмитриев О.В. Ответственность коллегиальных и единоличных органов управления юридическими лицами (на примере коммерческих структур). М., 2011. С.31.

<sup>288</sup> См.: Богданов Е.В. Правовое положение органа юридического лица // Журнал российского права. 2001. № 3. С. 108-113; Дедов Д.И. Конфликт интересов. М., 2004. С. 39-40; Козлова Н. Гражданско-правовой статус органов юридического лица // Хозяйство и право. 2004. № 8. С. 48; Ганижев А.Я. Проблема правового статуса органа юридического лица и пути ее разрешения в российском гражданском законодательстве.//Журнал российского права. 2010. № 7.С. 110-117.

права, действующим отдельно или заменяющим хозяйственное общество, а выступает как структурно обособленная часть юридического лица, которая реализует функции единоличного исполнительного органа общества, т.е. через привлеченное юридическое лицо действует само хозяйственное общество. Таким образом, привлеченное общество не представляет от имени общества, а представляет его. Как отмечал в этой связи Б.Б. Черепяхин: «Разумеется, в известном смысле можно считать, что и орган представляет юридическое лицо, которое в его лице совершает правомерные юридические действия: сделки, процессуальные действия и т.д. Однако ни в коем случае нельзя сказать, что орган представляет от имени юридического лица»<sup>289</sup>. Тот же подход к органу юридического лица через категорию «дееспособность юридического лица» аргументируется Е.Л. Невзгодиной: «Попытка рассматривать орган как представителя юридического лица приводит к противоположному и неприемлемому выводу о том, что юридические лица недееспособны, ибо могут действовать только через посредство представителей, т.е. пришлось бы признать, что юридическое лицо подобно малолетнему ребенку или абсолютно недееспособному лицу, не имеющим юридически значимой воли, не способным сознавать и осуществлять свои интересы и потребности»<sup>290</sup>.

В соответствии с подразделом 2 раздела 1 ГК РФ к субъектам гражданского права относятся физические и юридические лица, Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования. Орган управления юридическим лицом в качестве субъекта гражданского права в указанном перечне отсутствует. Поскольку орган юридического лица не является самостоятельным субъектом права, соответственно, он и не может являться представителем.

Органы юридического лица могут создаваться для формирования его воли («волеобразующие органы») и для выражения его воли вовне, по отношению ко всем третьим лицам - участникам имущественного оборота («волеизъявляющие», или исполнительные, органы). Такая классификация органов юридического лица

---

<sup>289</sup> Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица. // Правоведение. 1958. № 2.С.45.

<sup>290</sup> Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография/под ред. А.И. Казанника. Омск. 2007. С. 159.

в зависимости от роли в процессе образования воли юридического лица и ее изъявления вовне поддержана М.И. Брагинским<sup>291</sup>, Е.А. Сухановым<sup>292</sup>, О.Н. Садиковым<sup>293</sup>, С.Д. Могилевским<sup>294</sup>, Д.В. Ломакиным<sup>295</sup>, П.В. Степановым<sup>296</sup> и др.

К числу волеобразующих органов относятся прежде всего общее собрание, совет директоров и иные коллегиальные органы, волю которых, как волю юридического лица, должны затем осуществлять соответствующие исполнительные органы. Общее собрание участников (акционеров) и совет директоров, одобряя крупные сделки в соответствии со статьями 48, 65, 79 ФЗ Об АО и статьями 32,33, 46 ФЗ Об ООО, выступают органами, образующими волю на заключение указанных сделок, которая выражается в соответствующем решении, оформленном протоколом. Поэтому в указанных случаях необходимо говорить именно об «одобрении крупных сделок».

Волеизъявляющие же органы реализуют сформировавшуюся волю юридического лица путем совершения юридически значимых действий по отношению к иным участникам гражданского оборота. Как следует из п. 3 ст. 40 ФЗ Об ООО и п. 2 ст. 69 ФЗ Об АО, таким волеизъявляющим органом является исполнительный орган общества, одной из самых главных функций которого является совершение сделок от имени общества.

Для разграничения понятий «решение об одобрении», «решение о совершении» и «решение о заключении» (также используется в тексте законов о хозяйственных общества) необходимо обратиться к семантическому значению ключевых слов в этих понятиях. Так, в толковом словаре русского языка С.И. Ожегова «одобрить» трактуется как признать хорошим, правильным,

---

<sup>291</sup> См.: Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей/Под ред. В.Д. Карповича.М., 1995. С. 131 (автор соответствующего раздела - М.И. Брагинский).

<sup>292</sup> См.: Гражданское право. В 4 т. Т. 1/ Под ред. Е.А. Суханова Указ. соч. СПС Гарант.

<sup>293</sup> См.: Гражданское право: Учебник. Том I /Под ред. О.Н. Садикова. [Электронный ресурс]. М., 2006. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>294</sup> См.: Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект. М., 2001. С. 118.

<sup>295</sup> См.: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. [Электронный ресурс]. М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>296</sup> См.: Степанов П.В. Корпорации в российском гражданском праве // Законодательство. 1999. № 4. С. 12.

допустимым, в то время как «совершить» означает сделать, осуществить, заключить, оформить<sup>297</sup>. Объяснение значения «совершить» через «заключить» позволяет нам рассматривать эти термины как синонимичные. Совершение крупной сделки предполагает предварительное ее одобрение, следовательно, термин «одобрение» не может быть шире термина «совершение».

Но является ли «одобрение» понятием тождественным «согласию»? Думается, нет. Следует согласиться с В.А. Болдыревым в том, что «согласие» на совершение сделки, выражаемое участником гражданского оборота, и «одобрение» сделки органом юридического лица имеют различную правовую природу. Как справедливо отмечает автор, решение органа юридического лица является самостоятельным юридическим фактом, - решением собрания, которое обязательно для исполнения всеми участниками собрания. Кроме того, различаются субъекты, сроки оспаривания сделок, а также последствия заключения сделок, совершенных без согласия и без одобрения<sup>298</sup>. Однако, в юридической литературе встречается и иное мнение, когда понятия «согласие» и «одобрение» рассматриваются как синонимичные<sup>299</sup>.

В акционерном обществе, и в обществе с ограниченной ответственностью общее собрание акционеров (участников) или совет директоров, одобряя крупную сделку или сделку с заинтересованностью, выступают волеобразующими органами, а единоличный исполнительный орган - волеобразующим и волеизъявляющим одновременно. Вместе с тем волеизъявляющая роль единоличного исполнительного органа при совершении крупных сделок не является главной. Как следует из ст.ст. 46 и 79 ФЗ Об ООО и ФЗ Об ОА решение о совершении крупной сделки должно быть одобрено общим собранием

---

<sup>297</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка // URL: <http://www.ozhegov.org> [10.06.2011].

<sup>298</sup> Болдырев В.А. Согласие на совершение сделки: правовая природа и место в системе юридических фактов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С.83-84.

<sup>299</sup> «Сегодня имеется немалое число изъятий практически по всем аспектам дачи согласия на совершение сделки: в частности, в правовых актах могут задаваться специальные правила (в том числе о сроках) рассмотрения заявления (ходатайства) о согласовании сделки и информирования о принятом решении (конечно, это в первую очередь имеет отношение к даче разрешений государственными органами и органами местного самоуправления), вводятся повышенные требования к содержанию *согласия* (указанное особенно характерно для случаев *одобрения* органами управления юридического лица "экстраординарных" сделок - крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и др.)»/ Поваров Ю.С. Институт согласия на совершение сделки: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. 2013. № 10. С.5.

участников (акционеров) или советом директоров. Если такого одобрения не было, сделка является оспоримой. Таким образом, «волеобразующая» функция только единоличного исполнительного органа в данном случае значения не имеет, не влияет на действительность сделки. Если же сделка одобрена уполномоченным органом, а единоличный орган, например, отказывается подписывать договор, то возникает совершенно абсурдная ситуация, когда директор действует вразрез с интересами общества, рискуя возмещать убытки в форме упущенной выгоды от незаключенной сделки в пользу общества и его участников. Если же, напротив, он подписывает сделку, одобренную уполномоченным органом, но впоследствии оказывается, что данная сделка повлекла убытки для общества, единоличный исполнительный орган не должен нести ответственность. В данном случае бремя ответственности возлагается на лиц, одобрявших заключение данной сделки.

Косвенно изложенные положения о роли единоличного исполнительного органа в совершении крупных сделок находят подтверждение в работе Д.В. Ломакина, который указывает, что *только* (курсив мой – О.Ф.) если речь идет о необходимости совершения обычной сделки, не требующей особой процедуры согласования и одобрения, то принятие решения о ее совершении (акт волеобразования) и осуществление необходимых юридических действий, составляющих процесс совершения сделки (акт волеизъявления), относятся к компетенции единоличного исполнительного органа акционерного общества<sup>300</sup>. В данном случае этот орган одновременно является и волеобразующим, и волеизъявляющим.

Предполагается, что, предусматривая институты крупных сделок и сделок с заинтересованностью, законодатель разделил функции одобрения и совершения таких сделок между различными органами с целью защиты имущественных интересов общества и его участников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, договорное правоотношение, возникающие между субъектами гражданского права в связи с заключением

---

<sup>300</sup> Ломакин Д.В. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

сделки, которая является крупной для одного из хозяйственных обществ, основывается не на юридическом факте – сделке (заключении сделки), а на юридическом составе: одобрении крупной сделки волеобразующим органом, уполномоченным на это законом и уставом, заключении крупной сделки единоличным исполнительным органом хозяйственного общества.

Остановимся подробнее на вопросе о том, в каких случаях и какими органами принимаются решения об одобрении крупных сделок.

Крупные сделки могут быть одобрены советом директоров общества, общим собранием акционеров или общим собранием участников общества, единственным участником общества.

Как следует из п. 2 ст. 79 ФЗ Об АО, к сделкам, одобряемым советом директоров акционерного общества, относятся сделки, предметом которых является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов<sup>301</sup> общества. Причем решение об одобрении такой сделки должно быть принято единогласно всеми членами совета директоров. В отношении обществ с ограниченной ответственностью, в п.4 ст. 46 ФЗ Об ООО предусмотрено, что в случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений об одобрении крупных сделок, предметом которых является имущество, стоимостью от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов (*авт. – чистых активов*), может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

К сделкам, одобряемым общим собранием акционеров, относятся следующие сделки:

- сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов (*авт. – чистых активов*) общества, в случае, если единогласие совета директоров (наблюдательного совета) общества по вопросу об одобрении крупной сделки не

---

<sup>301</sup>Как было аргументировано выше (§ 3 гл. 2) в качестве имущественной базы, с которой сопоставляется отчуждаемое или потенциально отчуждаемое имущество в целях оценки сделки на крупность, целесообразно считать *чистые активы*.

было достигнуто. В таком случае решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием акционеров большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

- сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов (*авт. – чистых активов*) общества. Решение по таким сделкам принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

К сделкам, одобряемым общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью согласно п. 4 ст. 46 ФЗ Об ООО, относятся все крупные сделки, за исключением случаев, предусмотренных уставом общества. В соответствии со ст. 37 ФЗ Об ООО решение считается принятым, если за него проголосовало большинство голосов от общего числа голосов участников общества.

Крупные сделки в обществе, состоящем из одного участника, как следует из п. 7 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО, одобряются только в том случае, если функции единоличного исполнительного органа общества осуществляет другое лицо.

Крупная сделка одновременно может являться и сделкой с заинтересованностью. В этом случае, согласно п. 5 ст. 79 ФЗ Об АО, крупная сделка должна быть одобрена как сделка с заинтересованностью. Порядку одобрения сделки с заинтересованностью посвящена ст. 83 ФЗ Об АО. Решение принимается советом директоров, без участия директоров, заинтересованных в сделке. Лишь в исключительных случаях (отсутствие кворума, либо когда заинтересованы все члены совета директоров) решение принимается общим собранием акционеров, без участия заинтересованных в сделке.

В отношении ООО правило об одобрении крупных сделок, которые одновременно являются сделками с заинтересованностью, отсутствуют. Однако путем системного толкования ст. 46 и п. 3 ст. 45 ФЗ Об ООО, в соответствии с

которым сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества, можно прийти к выводу о необходимости одобрения такой сделки общим собранием участников общества, исключая заинтересованных в сделке участников.

Возникает вопрос о том, к какому юридическому факту следует относить решение об одобрении крупной сделки. Представляется, что этот вопрос можно отнести к любому решению корпорации, причем независимо от того, каким органом оно принято.

Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ внесены изменения в Подраздел 4 ГК РФ, который с 1 сентября 2013 года называется «Сделки. Решения собраний. Представительство» (далее по тексту – изменения от 7 мая 2013 г.)<sup>302</sup>. В соответствии с п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. Таким образом, решения собраний выступают самостоятельными юридическими фактами, лежащими в основе возникновения гражданских прав и обязанностей. Отметим, что решениям собраний посвящена отдельная глава ГК РФ - 9.1. «Решения собраний».

Выделение на законодательном уровне решения собрания как основания возникновения гражданских прав и обязанностей не снимает, однако, вопроса о том, как какому виду юридических фактов такие решения относятся, - сделкам, нормативным локальным актам, ненормативным правовым актам.

В юридической литературе по этому вопросу существует несколько точек зрения. Одни авторы рассматривают акты органов управления хозяйственных

---

<sup>302</sup> Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) [10.06.2013].

обществ как локальные нормативные акты<sup>303</sup>, другие - как сделки<sup>304</sup>, третьи – как ненормативные правовые акты<sup>305</sup>.

Что касается первой точки зрения, то понятие «локальный нормативный акт» содержит внутреннее противоречие: нормативность предполагает всеобщность<sup>306</sup>, локальность, напротив, такой всеобщности не предполагает. Термин «нормативность» применительно к решениям органов управления хозяйственных обществ неприменим, так как нормативность предполагает распространение действия акта на неопределенный круг лиц, а не только на участников и работников хозяйственного общества. «Сделочная» природа акта органа управления хозяйственного общества тоже сомнительна. Например, правовые последствия недействительности сделки и решения корпорации различны. Недействительное решение может и не породить недействительность сделки. Это и понятно, так как решения обращены внутрь корпорации, а сделки реализуются вовне корпорации.

Третья из приведенных точка зрения представляется более предпочтительной. Правовые акты могут быть нормативными и индивидуальными<sup>307</sup>. Индивидуальные – это акты, содержащие индивидуальные предписания, иные разовые веления, решения отдельных лиц. Очевидно, что индивидуальные акты являются ненормативными. В связи с этим решения корпораций можно отнести к ненормативным правовым актам. Однако понятие «ненормативный правовой акт» все же не указывает на то, что правовой акт именно юридического лица, поскольку указанное понятие включает в себя решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц. В связи с изложенным, акты органов управления хозяйственных общества следует относить к правовым актам

---

<sup>303</sup> Корпоративное право: учебный курс /Под ред. И.С. Шиткиной. [Электронный ресурс]. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>304</sup> Архипов Б.П. Юридическая природа фактического состава, опосредующего реорганизацию акционерного общества // Законодательство. 2002. № 3. С. 46.

<sup>305</sup> Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. [Электронный ресурс]. М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>306</sup> См.: Марченко М. Н. Теория государства и права. Т. 1. М., 2007. С. 569-570; Шебанов А.Ф. Нормативные акты советского государства. Лекции юридического факультета. М., 1956. С. 8.

<sup>307</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2009. С. 427-429.

юридического лица, - корпоративным актам. Отметим, что указанной точки зрения на правовую природу решений юридических лиц придерживаются Тарасенко Ю.А. и Белов В.А.<sup>308</sup>.

Важным в теоретическом и практическом плане является вопрос о требованиях, предъявляемых к форме решения, принимаемого по крупной сделке. В ГК РФ и законах о хозяйственных обществах о форме такого решения специально ничего не сказано. Из п. 3 ст. 46 ФЗ Об ООО следует, что решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки. Аналогичная норма содержится в п. 1 и 3 ст. 79 ФЗ Об АО. Изложенные требования в отношении совершения крупных сделок касаются органа, уполномоченного одобрять решение о совершении крупной сделки.

Если законодатель специально не указал, в какой форме должно приниматься решение об одобрении крупной сделки, очевидно, что на форму такого решения должны распространяться общие нормы, касающиеся оформления любого решения, принимаемого в хозяйственных обществах (ст.ст. 32-39 ФЗ Об ООО и ст.ст. 47-68 ФЗ Об АО). Указанные нормы закрепляют правило, в соответствии с которым принятое участниками или акционерами хозяйственного общества решение должно быть письменным и оформлено протоколом. В обществах с единственным участником решение также должно быть письменным, что прямо указано в п.3. ст. 47 ФЗ Об АО и ст. 39 ФЗ Об ООО.

В пункте 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 марта 2002 г. № 62<sup>309</sup> содержится следующее разъяснение по рассматриваемому

---

<sup>308</sup> См.: Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2009. С. 292. (автор главы – Тарасенко Ю.А.).

вопросу: в обществах, состоящих из одного акционера, документом, равноценным решению общего собрания акционеров, является решение этого акционера или иной письменный документ, в котором выражена его воля (согласие на совершение сделки)».

Так, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, ФАС Западно-Сибирского округа исходил из того, что представленные документы свидетельствуют об одобрении оспариваемой сделки купли-продажи единственным акционером общества. В качестве доказательств одобрения сделки приняты пояснения акционера и директора общества, зафиксированные в протоколе судебного заседания и в постановлении о прекращении уголовного дела. Названными документами подтверждается согласие истца на совершение сделки по цене, указанной в оспариваемом договоре купли-продажи<sup>310</sup>.

Отсутствие законодательно установленных требований относительно формы решения об одобрении крупной сделки в большей степени отражается на обществах, состоящих из нескольких участников. ФАС Волго-Вятского округа оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанций, в которых говорится, что оспариваемая сделка является крупной и совершена с нарушением порядка ее одобрения, ссылаясь на то, что подлинный протокол общего собрания учредителей ООО, на котором принято решение об одобрении спорной сделки, в материалах дела отсутствует. В отношении представленной копии данного протокола в материалах имеется заявление о его фальсификации, что не позволяет считать копию достоверным доказательством, поэтому суд правильно указал, что при отсутствии оригинала необходимого протокола нельзя считать установленным факт проведения собрания учредителей и принятия решения о заключении договора купли-продажи производственного помещения<sup>311</sup>.

---

<sup>309</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 марта 2001 г. № 62.

«Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>310</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25 августа 2009 г. по делу № Ф04-3896/2009(9802-А75-11) // Обзор судебной практики на тему «АО. Крупная сделка, сделка с заинтересованностью» (по состоянию на июнь 2010 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>311</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29 января 2008 г. по делу №А28-2741/2007-115/9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

В другом деле суд округа счел требования истца о признании сделки недействительной обоснованными, разъяснив ответчику, что в соответствии с ФЗ Об АО факт проведения общего собрания акционеров должен подтверждаться протоколом собрания. Выписки из него являются недопустимыми доказательствами. Они не могут заменить требуемого законом первоисточника, тем более, что само АО отрицает факт проведения собрания<sup>312</sup>.

Решения судов в вышеприведенных примерах законны и обоснованны. Решение об одобрении крупной сделки, выраженное в протоколе общего собрания участников общества или совета директоров<sup>313</sup>, оформленное в соответствии с требованиями законодательства, является основным прямым доказательством выражения воли участников общества на совершение крупной сделки.

В судебной практике нередки случаи, когда даже наличие протокола общего собрания участников или совета директоров об одобрении крупной сделки еще не является гарантией защиты прав и интересов участников общества. Причины здесь могут быть самые разные, начиная с нарушений по уведомлению участников о проведении собрания и заканчивая фальсификацией протокола

Так, ФАС Западно-Сибирского округа отказал в удовлетворении исковых требований о признании крупной сделки недействительной на том основании, что истец не доказал, что оспариваемое собрание не проводилось и не заявил о фальсификации оспариваемого протокола. Истец в исковом заявлении ссылался на то, что, являясь участником общества с принадлежащей ему долей в уставном капитале в размере 65,84%, не был извещен и не принимал участие в общем собрании участников общества, на котором была одобрена сделка по получению кредита в банке в сумме 70 000 000 рублей<sup>314</sup>.

---

<sup>312</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 апреля 2010 г. по делу № Ф07-3837/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». См. другое дело, связанное с нарушением процедуры проведения собрания и оформления решения: Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2008 г. по делу № 14АП-3961/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>313</sup> В обществе с единственным участником - решение участника об одобрении крупной сделки.

<sup>314</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 апреля 2009 г. по делу № Ф04-1830/2009(3363-А45-11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

В другом случае Арбитражный апелляционный суд поддержал решение Арбитражного суда Москвы, который пришел к обоснованному выводу о том, что решение об одобрении крупной сделки принято с существенными нарушениями закона и не имеет юридической силы. При этом голосование истцов, обладающих в совокупности долями в размере 50 процентов уставного капитала ООО., на внеочередном общем собрании участников против одобрения крупной сделки могло привести к отказу в ее одобрении и отчуждении нежилого помещения, в котором ООО осуществляло один из основных видов хозяйственной деятельности - возмездное оказание услуг по бытовому обслуживанию населения. Такое решение нарушает права и законные интересы истцов как участников ООО»<sup>315</sup>.

Из приведенных примеров следует, что сложилась противоречивая судебная практика в случаях, когда участники или акционеры общества не были извещены и не принимали участие в собрании, на котором принималось решение об одобрении крупной сделки. Тем не менее можно сделать вывод о том, что решение об одобрении крупной сделки, принятое с существенными нарушениями закона или иных правовых актов, может в случаях, когда таким решением причинены убытки или иные неблагоприятные последствия обществу или участнику, повлечь признание судом крупной сделки недействительной, как если бы решение об одобрении такой сделки не было получено вовсе. Данный вывод находит подтверждение в п. 24 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>316</sup>, согласно которому в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии

---

<sup>315</sup>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2008 г. № 09АП-4244/2008.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>316</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета от 27.01.2000. № 19.

кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Думается, что указанные разъяснения в полной мере можно распространить и на акционерные общества.

Как уже было отмечено, изменениями от 7 мая 2013 г. ГК РФ был дополнен главой 9 «Сделки» главой 9<sup>1</sup> «Решения собраний», в которой отдельные статьи посвящены недействительности решений собраний. В качестве одного из оснований ничтожности решения собрания указывается принятие его в отсутствие необходимого кворума (абз. 3 ст. 181.5). Очевидно, что принятое в отсутствие кворума решение всегда будет ничтожным только для общества и его участников. Если таким решением будут затрагиваться права третьих лиц, например, как в случае с заключением крупной сделки на основании этого решения, то будут действовать нормы специальных законов ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, в результате применения которых сделка может быть признана недействительной в случае, если сторона по сделке знала или должна была знать о ее совершении с нарушением требований к ней.

Введение норм, касающихся принятия решений обществом и недействительности решений, направлены в большей степени на упорядочение отношений внутри общества, между его участниками и не могут в полной мере защищать интересы участников общества в случаях, когда затрагиваются права третьих лиц, в частности, при заключении крупных сделок.

Следует отметить, что изменения в ГК РФ от 7 мая 2013 года коснулись не только решений собрания, но и сделок. Так, появилась ст. 173.1, в соответствии с которой сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она

может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе. Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

Приведенные нормы выступают общими по отношению к специальными нормам, изложенным в ст. ст. 78, 79 ФЗ Об АО, 46 ФЗ Об ООО.

Сравнивая общие и специальные нормы можно заметить, что законодатель по-разному распределил бремя доказывания знания или не знания сторонами факта совершения сделки без необходимого согласия. В п. 2 ст. 173.1. сказано, что оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица ..., может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа. Таким образом, истец должен доказать, что ответчик знал или должен был знать об отсутствии согласия. В соответствии же с п. 6 ст. 79 ФЗ Об АО суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных требований к ней, недействительной если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней, т.е. ответчик должен доказать, что он не знал и не должен был знать о нарушениях, допущенных при совершении крупной сделки его контрагентом<sup>317</sup>.

С учетом того, что п. 2 ст. 173.1. содержит оговорку «поскольку законом не установлено иное» в отношении хозяйственных обществ следует применять правила установленные специальными нормами (п. 6 ст. 79 ФЗ Об АО, п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО), т.е. именно ответчик должен доказать, что он не знал и не должен

---

<sup>317</sup> Аналогичная норма содержится в п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО.

был знать о нарушениях, допущенных при совершении крупной сделки его контрагентом.

Возвращаясь к процедуре проведения собраний, отметим, что законодательство РФ не содержит требований об обязательном голосовании бюллетенями, об обязательном ведении регистрационного журнала при проведении собрания. Протокол общего собрания согласно требованиям ст. 63 ФЗ Об АО подписывается председателем собрания и секретарем. Исполнительный орган общества организует ведение протокола общего собрания участников общества. ФЗ Об ООО вообще не содержит таких требований: в п. 6 ст. 37 указано лишь на то, что исполнительный орган общества организует ведение протокола общего собрания участников общества. При этом закон не предусматривает обязательного заверения кем-либо подписей участников собрания.

В связи с тем, что при проведении собрания зачастую не ведется регистрационный журнал и, соответственно, отсутствуют регистрационные подписи лиц, участвовавших в проведении собрания, и (или) отсутствуют документы, которые представитель акционера предъявлял при регистрации, арбитражному суду нередко сложно установить действительный состав лиц, принимавших участие в собрании, а также принимало ли собрание решение по тому или иному вопросу, действительно ли протокол собрания содержит достоверную информацию о принятых решениях и то, кто голосовал именно так, как это указано в протоколе. Без ответов на эти вопросы невозможно сделать вывод о том, были ли нарушены права участников (акционеров) общества или акционер (участник) и общество вступили в сговор, преследующий целью оспорить сделки и вернуть имущество обществу.

Тенденцией развития института крупных сделок хозяйственных обществ является защита прав и интересов не только участников и общества от недобросовестных действий исполнительного органа, но и контрагентов по оспариваемой сделке. Поводом для обращения внимания законодателя к

интересам контрагентов по крупным сделкам стали многочисленные злоупотребления своими правами участниками (акционерами) общества.

Н.Н. Соломатина, рассматривая выявленную проблему, справедливо отмечает, что существующее правовое регулирование порождает многочисленные случаи злоупотребления правом. Иски о признании недействительными договоров подаются зачастую не с целью реальной защиты прав, а с целью легитимизации уклонения от исполнения взятых на себя обязательств или корпоративного шантажа. «Шикана в рассматриваемой сфере уже давно стала бичом гражданского оборота, представляя собой постоянную угрозу его стабильности»<sup>318</sup>.

В то же время сама возможность злоупотребления правом не должна означать необходимость лишения этого права вовсе<sup>319</sup>.

В этой связи вполне логичными представляются изменения, внесенные федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ<sup>320</sup> в п. 6 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО, о которых уже упоминалось, когда суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных законом требований к ней, недействительной при добросовестности другой стороны по данной сделке, которая не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных соответствующей статьей требований к ней. При этом не важно, кто выступает на стороне истца, – общество или участник<sup>321</sup>.

Очевидно, что в данном случае речь идет не о тех нарушениях, которые связаны с отсутствием одобрения крупной сделки, а о нарушениях, допущенных при принятии решения, в частности, фиксации в протоколе искаженных сведений

---

<sup>318</sup> Соломатина Н.Н. Некоторые проблемы заключения крупных сделок с хозяйственными обществами // Юридическая работа в кредитной организации. 2008. № 3. С. 79.

<sup>319</sup> См.: Телюкина М.В. По материалам заседания гражданско-правовой секции научно-консультативного совета при Высшем арбитражном суде Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4. С. 144-145.

<sup>320</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.

<sup>321</sup> Отказывая с удовлетворением исковых требований, суд признал, что совершая оспариваемую сделку, покупатель проявил должную осмотрительность в целях обеспечения своего добросовестного поведения, запросил заверенный в налоговом органе баланс и устав общества // Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2013 г. № ВАС-15016/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

о составе присутствующих на собрании лиц, о чем не знала и не могла знать другая сторона в сделке.

Аргументом в пользу таких нововведений в законодательстве безусловно послужило то, что сторона по сделке не может и не обязана контролировать законность процесса одобрения контрагентом крупной сделки, в частности, проверять, все ли участники уведомлены надлежащим образом, имеется ли кворум, или просто присутствовать на собрании.

Фальсификация протокола общего собрания может быть как следствием неправомерного и недобросовестного присвоения прав участника общества третьим лицом (например, другим участником общества, самим обществом либо вновь вступившим участником), так и злоупотреблением своим правом со стороны участника или общества.

По справедливому замечанию Я.И. Устиновой, фальсификация подлинных документов не только создает возможность для ущемления прав участников общества, но и затрудняет их защиту. ФЗ Об ООО предъявляет относительно невысокий уровень требований к документам, отражающим принятые обществом решения, в частности, не требует наличия в протоколе общего собрания подписи каждого его участника. В результате протоколом может быть оформлено решение, которое вообще не принималось ввиду того, что собрание не проводилось, либо решение, противоположное принятому на собрании. Доказать факт фальсификации решения общего собрания участнику ООО будет крайне сложно»<sup>322</sup>.

В случае, если сторона обращается в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательства, представленного другой стороной, суд в порядке, предусмотренном ст. 161 АПК РФ, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства и принимает предусмотренные меры для проверки достоверности заявления, в том числе назначает экспертизу<sup>323</sup>. Однако

---

<sup>322</sup> Устинова Я.И. Корпоративный контроль в обществах с ограниченной ответственностью: утрата и восстановление // Бухгалтерский учет. 2009. № 17. С. 55.

<sup>323</sup> Так, участник ООО обратился с иском об оспаривании договора купли-продажи недвижимого имущества, полагая, что для общества эта сделка является крупной, совершенной без надлежащего одобрения сделки

не всегда экспертам удается ответить на поставленные судом вопросы. Так, Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2013 г. истцу было отказано в удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора займа, так как установить последовательность выполнения печатного текста, подписей участников, оттиска печати ООО «Ламанон» в протоколе № 1 внеочередного общего собрания участников ООО «Ламанон», не представлялось возможным. В заключении экспертов указано, что решить вопрос о давности выполнения подписей и печатей на исследуемом протоколе также не представилось возможным<sup>324</sup>.

Стороны корпоративного конфликта иногда представляют в доказательство своей правоты протоколы общих собраний с взаимоисключающими решениями, пользуясь тем, что закон не устанавливает обязательного требования о голосовании на собрании акционеров бюллетенями и об обязательном удостоверении подписей и полномочий лиц, подписавших протокол собрания. Не исключено и недостоверное отражение в протоколе голосования решения по тому или иному вопросу повестки дня. Недобросовестный акционер может и самостоятельно изготовить протокол собрания, которое никогда не проводилось, подделав подписи председателя и секретаря собрания»<sup>325</sup>.

Следует согласиться с В.И. Добровольским, рассматривающим фальсификацию протокола общего собрания участников (акционеров) как одну из форм злоупотребления правами участников корпоративных конфликтов и недобросовестного выполнения своих обязанностей в том, что для фиксации

---

обществом. Ответчиком в подтверждение своих возражений был представлен протокол общего собрания участников, содержащий подпись истца. Истец заявил о фальсификации доказательства, указав на то, что свою волю на одобрение сделки не выражал, подпись сделана на чистом листе, а содержание протокола нанесено позже. Поскольку представитель ООО отказался исключить предоставленный протокол из числа доказательств, судом была назначена экспертиза по установлению последовательности выполнения подписи и пересекающихся штрихов на подписи истца. В заключении экспертом сделан вывод о том, что сначала была выполнена подпись истца, затем нанесены пересекающиеся штрихи на его подписи, что позволило суду установить отсутствие волеизъявления истца на одобрение крупной сделки. Судебная экспертиза в арбитражном процессе/ Под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой. 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». См. аналогичное дело/Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22 мая 2013 г. № Ф09-3928/13 по делу № А07-16356/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>324</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2013 г. № 05АП-4981/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>325</sup> Кудрин Д.А. Злоупотребление правом в корпоративных конфликтах (способы, рекомендации по противодействию) // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2009. № 6. С.19.

результатов голосования оптимальным является голосование бюллетенями с личной подписью акционера (его представителя)<sup>326</sup>.

Федеральный закон Об АО (ст. 60 ФЗ Об АО), предусматривает право, но не обязанность участников общества голосовать бюллетенями. Исключениями из этого правила являются для АО - голосование по вопросам повестки дня общего собрания акционеров общества с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 100, а также голосование по вопросам повестки дня общего собрания акционеров, проводимого в форме заочного голосования, когда голосование осуществляется только бюллетенями для голосования. Что касается ООО, то закон вообще не устанавливает случаев голосования бюллетенями участниками общества. Письменное волеизъявление участника общества предполагается только в случае проведения собрания в форме заочного голосования (ст. 38 ФЗ Об ООО). Представляется, что по некоторым, особо важным и судьбоносным для общества вопросам, к которым в том числе относится одобрение крупных сделок, необходимо на законодательном уровне ввести обязанность участников голосовать бюллетенями. Такая мера будет способствовать повышению гарантий прав участников общества и минимизирует случаи злоупотребления участниками общества своими правами, что, соответственно, отразится на количестве исковых заявлений соответствующей категории дел в судах. Безусловно, голосование бюллетенями с личной подписью акционера является лишь одной из мер, направленных на защиту интересов участников общества.

Все же внутренние механизмы общества, защищающие добросовестных его участников при принятии решения об одобрении крупной сделки, остаются очень слабыми.

При принятии решения об одобрении крупных сделок необходимо, по нашему мнению, присутствие независимого лица, обладающего специальными познаниями, который мог бы проверить соблюдение порядка уведомления участников общества о проведении собрания, удостоверить состав

---

<sup>326</sup> Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

присутствующих на собрании, наблюдать за ходом и подтвердить фиксацию результатов голосования и, как следствие, удостоверить решение об одобрении крупной сделки. Эти функции мог бы осуществлять нотариус.

Отметим, что нотариальное удостоверение решений собраний практикуется в зарубежном законодательстве. Например, по закону Испании «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники, в совокупности представляющие не менее 5% уставного капитала, не позднее чем за пять дней до проведения заседания общего собрания вправе требовать присутствия на заседании нотариуса с целью заверения протокола общего собрания, и в указанном случае решения собрания имеют силу только тогда, когда они нашли свое отражение в нотариально заверенном протоколе<sup>327</sup>.

Как отмечает Е.А. Суханов, сегодня одной из важнейших задач в области правового регулирования деятельности акционерных обществ является защита мелких акционеров<sup>328</sup>. С этим соглашаются специалисты в области корпоративного права<sup>329</sup>.

Участники, владеющие незначительной долей в уставном капитале ООО, так же, как и мелкие акционеры, являются «слабой» стороной правоотношения. Что касается возможности оспаривания крупных сделок, то признание крупной сделки недействительной возможно только в том случае, если голосование акционера (участника) могло бы повлиять на результаты голосования (п. п. ст. 46 ФЗ Об ООО и п. 6 ст. 78 ФЗ Об ОА).

В этой связи В.В. Долинская справедливо отмечает, что общая тенденция развития акционерного права и законодательства об ООО должна быть ориентирована на защиту более слабой стороны правоотношения<sup>330</sup>.

<sup>327</sup> См.: Шлыкова Т.А. Европейское законодательство о правах участников общества с ограниченной ответственностью // Сб. научных работ под ред. С.Д. Могилевского. Вып. 1. М., 2004. С. 49.

<sup>328</sup> Гражданское право: Т. 1. Учебник/Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (автор главы - Е.А. Суханов).

<sup>329</sup> Гуреев В.А. Проблемы защиты прав и интересов акционеров в Российской Федерации. 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Будылин С.Л. Права миноритарных акционеров в корпоративном праве США на примере штата Делавэр // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 114.

<sup>330</sup> Долинская В.В. Акционерное право России: история, современное состояние, проблемы: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 1998. С. 12.

С учетом изложенного, введение нотариальной формы решения об одобрении крупной сделки позволило бы в большей степени защитить интересы участников общества, в том числе владеющих незначительной долей в уставном капитале общества. При этом голосование бюллетенями и ведение регистрационного журнала при проведении собрания можно было бы оставить на усмотрение общества.

Отметим, что в соответствии с п.3 ст. 67.1 ГК РФ, вступившей в силу 1 сентября 2014 года, принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении:

1) публичного акционерного общества лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии;

2) непубличного акционерного общества путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии;

3) общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно<sup>331</sup>.

Следует согласиться с позицией законодателя по рассматриваемому вопросу, поскольку нотариальная форма решений общества обеспечит «чистоту» проведения собраний и принятий решений в обществе, а значит, будет способствовать более надежной защите интересов участников общества, а также минимизации количества исковых заявлений, связанных с защитой их прав.

---

<sup>331</sup> Указанная редакция п. 3 ст. 67.1 ГК РФ была предложена в Проекте изменений ГК РФ № 2. В первом же варианте проекта ГК РФ была другая норма. В соответствии с п. 4 ст. 65<sup>3</sup> Проекта изменений ГК РФ № 1 «Управление в корпорации» решения общего собрания участников корпорации и иного постоянно действующего коллегиального органа корпорации, а также состав участников, присутствовавших при их принятии предлагалось удостоверить нотариально.

Однако отметим, что не все случаи принятия решения об одобрении крупной сделки подпадают под действие новой нормы. Согласно п. 7 ст. 79 ФЗ Об АО и абз.2 п. 9 ст. 46 ФЗ Об ООО крупные сделки подлежат одобрению и в том случае, если общества состоят из единственного участника, который одновременно не является единоличным исполнительным органом. Таким образом, нотариальную форму решения об одобрении крупной сделки целесообразно было бы распространить и на общества с единственным участником. Отметим также, что в п. 3 ст. 67.1 ГК РФ в отличие от редакции Проекта изменений ГК РФ № 1 отсутствуют «иные постоянно действующие коллегиальные органы», предполагается нотариальное удостоверение только решений собраний. Однако в целях нотариального удостоверения одобрения любых крупных сделок такой подход неприемлем, так как крупные сделки, связанные с отчуждением имущества, стоимостью от 25 до 50% балансовой стоимости активов (авт. – чистых активов) в акционерных обществах одобряются советом директоров, а в обществах с ограниченной ответственностью могут одобряться советом директоров.

С учетом изложенного, п. 4 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 3 ст. 46 ФЗ Об ООО следует дополнить абзацами следующего содержания: *«решение об одобрении крупной сделки должно быть выражено в письменной форме и нотариально удостоверено»*. Кроме того, учитывая несовершенство предложенной формулировки относительно формы решений хозяйственных обществ в ГК РФ, пункт 3 ст. 67.1 ГК РФ следовало бы дополнить абзацем 4, в соответствии с которым *«принятие решения иным коллегиальным исполнительным органом и единственным участником хозяйственного общества подтверждаются путем нотариального удостоверения в случаях, указанных в законе»*.

Следующим вопросом, заслуживающим отдельного рассмотрения, является вопрос о времени одобрения и заключения крупной сделки.

Очевидно, что одобрение сделки должно предшествовать ее заключению. Но если крупная сделка не была одобрена до ее заключения, возможно ли ее последующее одобрение? Задолго до вступления в силу федерального закона от

19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», который дал положительный ответ на данный вопрос<sup>332</sup>, возможность последующего одобрения сделок была признана п. 14 совместного Постановления Пленума Верховного суда (далее по тексту - ВС РФ) и Пленума ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. № 4/8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее по тексту – Постановление № 4/8)<sup>333</sup>. В отношении ООО аналогичное разъяснение было дано в п. 20 совместного Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 года № 90/14<sup>334</sup>.

Возможность последующего одобрения крупной сделки обосновывалась Е.А. Сухановым<sup>335</sup>, Г.С. Шапкиной<sup>336</sup>, А.А. Маковской<sup>337</sup>, О.А. Макаровой,<sup>338</sup> И.С. Шиткиной<sup>339</sup>. В судебной практике также признавалась возможность последующего одобрения крупной сделки<sup>340</sup>.

Однако последующее одобрение крупных сделок противоречило акционерному законодательству, которое относило крупные сделки, совершенные с нарушением установленного порядка, к ничтожным сделкам. В указанной редакции ФЗ Об АО действовал до вступления в силу Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в

<sup>332</sup> Указанным законом внесены изменения в п. 6 ст. 78 ФЗ Об АО и п. 5 ст.46 Закона Об ООО, в соответствии с которыми суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки недействительной, если к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки.

<sup>333</sup> Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. № 4/8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1997. № 6 (Утратило силу).[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»

<sup>334</sup> Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>335</sup> См.: Гражданское право: Т. 1. Учебник/Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М. 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>336</sup> См.: Шапкина Г.С. Некоторые вопросы применения корпоративного законодательства // Вестник ВАС РФ. 1999. № 5. С. 91.

<sup>337</sup> См.: Маковская А. Крупные сделки и порядок их одобрения акционерным обществом // Хозяйство и право. 2003. № 5. С. 61.

<sup>338</sup> См.: Макарова О.А. Корпоративное право: Учебник. Указ соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>339</sup> См.: Корпоративное право (отв. ред. И.С. Шиткина). Указ. соч.. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>340</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 октября 2008 г. по делу № Ф08-6099/2008, Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10 сентября 2008 г. по делу № А23-1346/07Г-3-67, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2009 г. по делу № 07АП-2065/09.[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Федеральный закон «Об акционерных обществах»<sup>341</sup>. Можно ли было одобрить в последующем ничтожную сделку? С учетом положений п. 1 ст. 166 и п. 1 ст. 167 ГК РФ изначально ничтожная, не вызывающая юридических последствий сделка не могла быть одобрена. Получается, что изложенная в вышеназванном Постановлении № 4/8 позиция в отношении последующего одобрения крупных сделок вступала в противоречие с действующим на тот период времени законодательством. Эта проблема нашла отражение в работах многих авторов<sup>342</sup>.

В современных редакциях ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО прямо закреплена возможность одобрения крупной сделки как до ее совершения, так и до момента рассмотрения искового заявления в суде.

Если вопрос о времени одобрения крупных сделок получил разрешение на законодательном уровне, то вопрос о времени заключения крупной сделки остался без внимания и в законодательстве, и в юридической литературе.

Так, ВАС РФ отказал в передаче в Президиум ВАС РФ дела, основывая свое решение, в частности, на том, что заключение договора купли-продажи акций спустя три года с момента принятия общим собранием ООО соответствующего решения об одобрении сделки не противоречит Закону<sup>343</sup>.

Однако данное решение, хотя и не противоречит законодательству, но в то же время создает потенциальную возможность для злоупотребления со стороны единоличного исполнительного органа. Значительный промежуток времени со дня принятия уполномоченным органом решения об одобрении крупной сделки до ее заключения может существенно отразиться на интересах участников общества. Нестабильная экономическая ситуация, рост инфляции, изменение ставки рефинансирования, увеличение или падение цен на определенные товары, услуги могут сделать невыгодным для общества заключение сделки. Более того, состояние активов в период одобрения и заключения сделки может существенно

---

<sup>341</sup> ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 7 августа 2001 г. № 120-ФЗ // СЗ РФ 2001. № 33 (Часть I) Ст. 3423.

<sup>342</sup> См., например: Тарасенко Ю.А. Крупные сделки акционерных обществ и действие норм во времени // Акционерное законодательство. № 7. 2004.С. 27; Шевченко Г.Н. Правовое регулирование крупных сделок с ценными бумагами // URL: <http://koteh.ru/journal-yurist/5743.html> [11.04.2011].

<sup>343</sup> Определение ВАС РФ от 4 июля 2007 г. № 4867/07/Текст определения официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

отличаться: сделки, которые были одобрены три года назад, возможно, не были бы одобрены обществом в настоящее время.

В соответствии с п. 4 ст. 79 ФЗ Об АО в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Аналогичная норма содержится в абз. 2 п. 3 ст. 46 ФЗ Об ООО.

Думается, что в целях защиты интересов общества и его участников дату заключения крупной сделки, либо период времени, в течение которого такая сделка должна быть заключена, также следует считать существенным условием и отражать в решении об одобрении сделки. Соответственно, необходимо внести изменения в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, изложив п. 4 ст. 79 и абз. 2 п. 3 ст. 46 в следующей редакции: *«В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки, дата или период времени заключения сделки с момента ее одобрения и иные ее существенные условия».*

С учетом вышеизложенного, необходимые изменения законодательства, касающиеся одобрения крупных сделок, можно свести к следующим.

1. Учитывая, что обязательная нотариальная форма решения об одобрении крупной сделки позволит в большей степени защитить интересы участников хозяйственного общества, в том числе владеющих незначительной долей в уставном капитале общества, п. 4 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 4 ст. 46 ФЗ Об ООО целесообразно дополнить абзацами следующего содержания: *«Решение об одобрении крупной сделки должно быть выражено в письменной форме и нотариально удостоверено».* Кроме того, п. 3 ст. 67.1 ГК РФ следовало бы дополнить абзацем 4, в соответствии с которым *принятие решения иным коллегиальным исполнительным органом и единственным участником хозяйственного общества подтверждаются путем нотариального удостоверения в случаях, указанных в законе.*

2. Если вопрос о возможности одобрения крупных сделок до или после их совершения получил разрешение на законодательном уровне, то вопрос о времени заключения крупной сделки после ее одобрения остался без внимания и в законодательстве, и в юридической литературе. В целях защиты интересов общества и его участников дату заключения крупной сделки, либо период времени, в течение которого такая сделка должна быть заключена после ее одобрения, также следует считать существенным условием и отражать в решении об одобрении сделки. В силу вышеизложенного, необходимо внести соответствующие изменения в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО.

## **§ 2. Недействительность крупных сделок и ее последствия**

В соответствии с п. 6 ст. 78 ФЗ Об АО и п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных в соответствующих статьях законов требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника (акционера).

Однако до внесения 7 августа 2001 года изменений в ФЗ Об АО крупные сделки акционерного общества, совершенные с нарушением порядка их одобрения, следовало квалифицировать как ничтожные в соответствии со ст. 168 ГК РФ<sup>344</sup>, так как Закон Об АО не указывал на их оспоримость. Судебная практика вместе с тем и до изменений в законах не отличалась однообразием: в одних федеральных округах крупные сделки, совершенные с нарушением ст. 79 ФЗ Об АО признавались ничтожными<sup>345</sup>, в других оспоримыми<sup>346</sup>.

---

<sup>344</sup> Изменениями в ГК РФ от 7 мая 2013 года в качестве общего правила установлена оспоримость сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта. Соответствующие изменения вступили в силу с 1 сентября 2013 года. До указанного времени по общему правилу сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта, считались ничтожными.

<sup>345</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 7 февраля 2000 г. по делу № А14-5024-99/179/21, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 8 декабря 1999 г. по делу № Ф04/2627-636/А27-99, Постановление ФАС Уральского округа от 12 января 2000 г. по делу № Ф09-1771/99ГК. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Очевидно, что в случаях, когда крупные сделки признавались ничтожными, все риски, связанные с недействительностью ничтожной сделки, несла сторона-контрагент, интересы которой совсем не учитывались. Такая практика привела к многочисленным злоупотреблениям участниками (акционерами) хозяйственного общества своими правами. Указанная проблема широко обсуждалась в литературе<sup>347</sup>.

Как верно было отмечено О.В. Гутниковым, требование получить одобрение от другого органа юридического лица адресовано прежде всего исполнительному органу общества и имеет «внутреннее» значение для юридического лица, совершающего сделку»<sup>348</sup>.

В связи с этим большинство авторов склонялось к оспоримости крупных сделок, совершенных без одобрения. Как отмечает Д.И. Мындра, специальным основанием недействительности или «дополнительным условием действительности сделки» в данном случае будет выступать необходимость одобрения крупной сделки уполномоченным органом. В случае несоблюдения дополнительных условий общим правилом должна быть возможность оспаривания сделки лицами, уполномоченными защищать соответствующий интерес<sup>349</sup>.

Мордасов Е.В., говоря о «сложном» волеизъявлении, когда для совершения крупной сделки помимо воли исполнительного органа, закон требует участия в формировании воли иных органов общества, также пришел к выводу об

---

<sup>346</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 4 сентября 2000 г. по делу № А13-162/00-12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>347</sup> Красковская О.Г. Некоторые аспекты арбитражной практики применения норм о злоупотреблении правом // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2004. № 3.; Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Соломатина Н.Н. Указ. соч; Гончарова Е.В. Косвенный иск как эффективный способ судебной защиты // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2007. № 1; Корнилова Н.В. Крупные сделки в деятельности акционерного общества // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2007. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>348</sup> Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Бератор-Пресс. 2003. С. 401.

<sup>349</sup> Мындра Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам: автореф. дисс...к.ю.н. Екатеринбург. 2003. С.8.

оспоримости крупных сделок по основанию дефектности воли и волеизъявления<sup>350</sup>.

Данилов И.А. предлагает для всех сделок, совершаемых без необходимого согласия третьих лиц, установить статус оспоримых. Ничтожность сделок, совершаемых без согласия третьих лиц, не учитывает интересы добросовестной стороны таких сделок и не отвечает интересам гражданского оборота<sup>351</sup>. Кроме того, Данилов И.А. убедительно аргументирует целесообразность распространить указанное правило не только на крупные сделки, но и сделки с заинтересованностью, сделки, совершаемые арбитражным управляющим, и другие, где необходимо согласие третьих лиц.

Кондратенко Л.О. также указывает, что крупную сделку, совершенную с нарушениями законодательства, следует считать оспоримой<sup>352</sup>.

В то же время ряд авторов обосновывают необходимость признания крупных сделок, совершенных без одобрения, ничтожными, выделяя среди положительных моментов такой доктринальной конструкции возможность любого заинтересованного лица обратиться с иском<sup>353</sup>. Другие авторы вообще предлагают исключить институт крупных сделок из корпоративного права, как вредный и причиняющий вред добросовестному контрагенту<sup>354</sup>.

Думается, заведомо неприемлемой является позиция, защищающая интересы только какой-то одной стороны, участника общества, самого общества или контрагента. Контрагентом по сделке обычно выступает тоже юридическое лицо, коммерческая организация, которая осуществляет на свой риск

<sup>350</sup> Мордасов Е.В. Общие и специальные основания недействительности сделок хозяйственных обществ: автореф. дисс... к.ю.н. М. 2004. С. 10.

<sup>351</sup> Данилов И.А. Вопросы совершенствования гражданского законодательства, регулирующего отношения в сфере недействительных сделок: автореф. дисс... к.ю.н. М. 2006. С.8.

<sup>352</sup> Кондратенко Л.О. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами: автореф. дисс... к.ю.н. Иркутск. 2007. С.7.

<sup>353</sup> См.: Шапкина Г.С. Арбитражно-судебная практика применения Федерального закона «Об акционерных обществах». М., 1997. С. 89; Ярков В.В. Защита прав акционеров по закону «Об акционерных обществах» с помощью косвенных исков // Хозяйство и право. 1997. № 11. С. 74. Отметим, что с 1 сентября 2013 года норма, изложенная в п. 2 ст. 166 изменилась: требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. До 1 сентября 2013 года требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки могло быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

<sup>354</sup> См.: Телюкина М.В., Тарасов В.И. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

деятельность, направленную на систематическое получение прибыли. В связи с этим необходимо стремиться к равномерному распределению рисков между сторонами, соблюдая баланс интересов каждой из сторон в сделке. В то же время каждая сторона должна проявлять бдительность при вступлении в гражданские правоотношения с другой стороной. Как говорили римские юристы, «гражданское право писано для бдительных (*«jus civile vigilantibus scriptum est»*), а небдительные должны терять везде, где они окажутся в ошибке»<sup>355</sup>. И, конечно, в целях стабильности экономического оборота целесообразно, по возможности, сохранять сделки<sup>356</sup>. Д.И. Мейер отмечал: «Коренное правило для юриста – всячески поддерживать сделку, ибо нельзя предполагать, что участники ее действовали напрасно, а, напротив, должно дать место предположению, что они хотели постановить нечто действительное»<sup>357</sup>. Таким образом, крупная сделка, совершенная с нарушением порядка ее одобрения, должна признаваться оспоримой, а потому нет причин менять в этом плане действующее законодательство.

Исключительно из соображений целесообразности, становясь на защиту интересов как участников сделки, так и устойчивости гражданского оборота, законодатель впервые изменил Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» квалификацию ничтожной сделки на оспоримую. Однако указанный закон не содержал разъяснений относительно сделок, заключенных до вступления его в силу (01.01.2002 г.). Очевидно, что в данном случае должна действовать норма, закрепленная в ст. 4 ГК РФ, в соответствии с которой акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Однако в некоторых судебных актах ничтожная крупная сделка после вступления в силу

---

<sup>355</sup> Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть. С.-Петербург. 1911.

<sup>356</sup> Такой подход, в частности, отражен в новой редакции ст. 168 ГК РФ, вступившей в силу 1 сентября 2013 года, в соответствии с которой, как уже было отмечено, сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта, по общему правилу являются оспоримыми.

<sup>357</sup> Мейер Д. И. Русское гражданское право. Петроград. Типография «Двигатель». 1914. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

вышеуказанных изменений «трансформировалась» в оспоримую<sup>358</sup>. Причем такая позиция поддерживалась и в литературе. По мнению Д.И. Степанова, правило о действии материальных норм во времени на уровне закона закреплено лишь в самом общем виде (ст. 4 ГК РФ), что само по себе предполагает достаточно высокую степень абстрагирования и научной разработанности<sup>359</sup>.

В приведенных судебных актах и разъяснениях игнорируются императивные предписания закона. Еще Г.Ф. Шершеневич отмечал: «Игнорирование принципа, согласно которому закон обратной силы не имеет, породило бы такую неустойчивость в общественных отношениях, такую неуверенность в приобретенных правах, такую необеспеченность личного существования, что правовой порядок потерял бы свое равновесие»<sup>360</sup>. Однако отметим, что срок давности для применения последствий недействительности ничтожной сделки, которая была заключена до 01.01.2002 года, истек с введением в действие Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 109-ФЗ «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса РФ»<sup>361</sup>, т.е. 26 июля 2005 года. Согласно п. 2 ст. 2 названного закона установленный статьей 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки применяется также к требованиям, ранее установленным ГК РФ, срок предъявления которых не истек до дня вступления в силу указанного закона.

Установление оспоримости в отношении крупных сделок, совершенных без одобрения, оказалось не достаточным для защиты интересов контрагентов по сделке. Федеральным законом от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» п. 6 ст. 79 ФЗ Об АО и п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО были дополнены, в частности, следующими нормами: суд

---

<sup>358</sup> Постановление ФАС Московского округа от 15 ноября 2002 года по делу № КГ-А40/7540-02; Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2003 года по делу № А40-35273/03-42-282. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>359</sup> Степанов Д.И. О недействительности крупных сделок акционерных обществ // Хозяйство и право. 2003. № 11. С.57.

<sup>360</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: учебное пособие (по изданию 1910-1912 гг.) В 2 т. Т.2. Вып. 1. М., 1995. С. 34.

<sup>361</sup> СЗ РФ. 2005. № 30 (часть II). Ст. 3120.

отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных законом требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование акционера (участника), обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием акционеров (участников), недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру (участнику), обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней.

Что касается двух последних из приведенных оснований отказа судом в признании крупной сделки недействительной, то они были подробно рассмотрены в предыдущих главах настоящей работы. В отношении первого основания необходимо учитывать кворум, при котором решение об одобрении крупной сделки считается принятым. Об этом также речь шла выше. Представляется необходимым рассмотреть, как убытки или иные неблагоприятные последствия влияют на недействительность сделки.

Восьмой арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об отказе в признании крупной сделки недействительной оставил без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что, оспаривая договор купли-продажи № 1 от 28.07.2009 г., ОАО «И.Д.» не обосновало причинение ему убытков как участнику ООО «Д.К.» в результате заключения спорного договора – продажи недвижимого

имущества<sup>362</sup>. Вместе с тем, как следует из буквального толкования нормы закона (абз. 5 п.5 ст. 46 ФЗ Об ООО), совершение сделки должно повлечь либо причинение истцу - обществу или участнику убытков, либо наступление иных неблагоприятных последствий для общества или участника. Истец в своем заявлении указал, что спорное имущество является высокорентабельным и единственным недвижимым имуществом общества, которым оно обладало на праве собственности, а также самым крупным активом, общая площадь которого - 645,6 м.кв., площадь торгового зала 226 м.кв. Теперь, когда это же имущество находится в аренде общества, затраты на аренду увеличивают себестоимость и уменьшают показатель валовой прибыли. Очевидно, что такие последствия являются неблагоприятными для общества.

По другому делу ФАС Центрального округа также оставил решение Арбитражного суда Смоленской области об отказе в признании крупной сделки недействительной от 07.04.2010 г. и Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2010 г. по делу № А62-9922/2009 без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения в связи с тем, истец не доказал обстоятельства того, что в результате заключения оспариваемых договоров залога акций обществу были или могут быть причинены убытки, либо иные неблагоприятные последствия. При этом заявитель жалобы ссылаясь на доказанность истцом факта причинения обществу в результате заключения спорных сделок неблагоприятных последствий, поскольку обременение акций залогом лишает ООО «А» основного правомочия собственника - права распоряжения имуществом.

Как видно из указанных решений, суды применяют только часть нормы, разъясняя сторонам недоказанность убытков. При этом, в чем могут выражаться неблагоприятные последствия для общества, помимо убытков, остается неясным. Представляется, что высшие судебные инстанции должны разъяснить, что следует понимать под «иными неблагоприятными последствиями» для хозяйственного

---

<sup>362</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-13661/2009 //Архив Восьмого арбитражного апелляционного суда.

общества в случае рассмотрения требования о признании сделки недействительной.

Думается, что содержание понятия «неблагоприятные последствия» шире, чем понятие «убытки». Так, в вышеприведенном примере обременение залогом акций, как верно отметили все судебные инстанции, рассматривающие дело, не может считаться ни упущенной выгодой, ни тем более реальным ущербом (убытками). В то же время такое обременение является своего рода ограничением в деятельности общества, влечет невозможность распоряжаться имуществом в обремененной залогом части. Кроме того, в случае появления задолженности у общества по основному обязательству для него могут наступить неблагоприятные последствия, связанные с реализацией предмета залога.

Зачастую участники общества одновременно с подачей иска о признании крупной сделки недействительной обращаются с заявлением о возбуждении уголовного дела в органы прокуратуры.

Криминальное завладение имуществом юридического лица (предприятия, контрольного пакета акций, здания, сооружения, земельного участка и т.д.) - явление на сегодняшний день распространенное. Сделки, направленные на отчуждение имущества юридического лица, совершаются в таких случаях, как правило, лицом, не имеющим право его отчуждать.

В соответствии со ст. 201 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) злоупотребление полномочиями как состав преступления имеет место в случае, если лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, использовало свои полномочия вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства<sup>363</sup>.

Действием вопреки законным интересам организации следует считать, в частности, совершение единоличным исполнительным органом либо иным лицом,

---

<sup>363</sup> СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

которому единоличный исполнительный орган выдал соответствующую доверенность, крупной сделки с нарушением положений закона.

Совершение же крупной сделки с нарушением требований закона зачастую сопровождается причинением обществу существенного вреда. Существенный вред, причиненный злоупотреблением полномочиями, выражается в потерях материального (имущественного) характера, в нарушениях прав и законных интересов граждан, интересов общества и государства<sup>364</sup>.

В некоторых случаях злоумышленники, незаконно отчуждая единственный ликвидный и инвестиционно привлекательный актив общества (здание, сооружение, нежилое помещение, земельный участок), лишают его возможности дальнейшего осуществления деятельности, направленной на достижение целей, ради которых общество было создано, фактически парализуют его деятельность. Вполне очевидно, что такими действиями обществу причиняется существенный вред, что в конечном итоге может привести к его банкротству.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что наличие вступившего в силу приговора суда может как существенно облегчить, так и затруднить процесс доказывания убытков и иных обстоятельств в арбитражном или гражданском процессе.

В соответствии с п. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. В п. 4. ст. 62 ГПК РФ содержится такая же норма.

Таким образом, факты, доказанные в уголовном процессе, имеют преюдициальное значение для рассмотрения дела в гражданском или арбитражном процессе. Например, вынесение обвинительного приговора по ст. 201 УК РФ означает наличие доказанного факта причинения существенного вреда (реального ущерба, как составной части убытков, неблагоприятных последствий) обществу и его участникам.

---

<sup>364</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под ред. В.М. Лебедева 9-е изд., перераб. и доп. М.: «Издательство Юрайт». 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

С 1 января 2010 года в соответствии со ст. 90 УПК РФ преюдициальным значением стали обладать обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства<sup>365</sup>. Возможные негативные последствия от такого нововведения при расследовании уголовных дел, в том числе связанных с выводом активов хозяйственного общества, трудно переоценить. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением соответствующего суда, могут не только существенно затруднить, но и вовсе «заблокировать» дальнейшее расследование уголовного дела. Очевидно, что следователь при расследовании уголовного дела располагает большими возможностями для сбора доказательств, чем стороны по гражданскому делу. Но перспективы исключения указанной нормы из УПК весьма туманны, особенно в свете решения Конституционного суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П, в соответствии с которым положения статьи 90 УПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ<sup>366</sup>.

Учитывая вышеизложенное, следователь по конкретному уголовному делу может разъяснить потерпевшему последствия, связанные с подачей им иска в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, и, возможно, повлиять на вынесение справедливого решения как в уголовном, так и в гражданском процессе.

Возвращаясь к вопросу о признании крупной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, следует остановиться на том, каким субъектам принадлежит право на обращение в суд с соответствующим

---

<sup>365</sup> ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ // СЗ РФ.2010. № 1. Ст. 4.

<sup>366</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».: Податели жалобы просят признать противоречащей статьям 19 (часть 1), 45, 46 и 52 Конституции Российской Федерации статью 90 УПК Российской Федерации в той части, в какой она - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - не допускает проведения дополнительной проверки обстоятельств, вызывающих сомнение у суда, прокурора, следователя, дознавателя, когда эти обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского судопроизводства. Тем самым, по мнению заявителей, нарушаются требования Конституции Российской Федерации, согласно которым в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

исковым требованием. Законы о хозяйственных обществах предусматривают, что требование о признании крупной сделки недействительной и применении последствий недействительности такой сделки может заявить общество или акционер (участник), что следует из абз. 1 п. 6 ст. 79 ФЗ Об ОА и абз. 1 п. 5 ст. 46 ФЗ Об ООО.

По мнению Н.Н. Соломатиной, «если признание права за участниками (акционерами) хозяйственных обществ оспаривать крупные сделки недействительными по основанию нарушения порядка их одобрения имеет под собой рациональное основание - необходимость защиты прав и интересов, то признание за самим обществом такого права выглядит нелогичным. Данная субъективная возможность противоречит самому принципу определенности гражданско-правовых отношений. При рассмотрении данного вопроса необходимо исходить из того, что воля юридического лица как самостоятельного субъекта гражданского оборота должна быть едина, а не представлять собой флюгер»<sup>367</sup>. В связи с этим Н.Н. Соломатина предлагает исключить из соответствующих норм возможность заявления исков о признании крупной сделки недействительной по основанию нарушения порядка ее одобрения самим обществом.

С таким выводом согласиться нельзя, так как он противоречит сущности института крупных сделок. При совершении крупной сделки с нарушением закона единоличный исполнительный органа действует, зачастую нарушая интересы участников общества. Ни о какой единой воле в данном случае речь идти не может. В случае, когда трудовые отношения с директором прекращены досрочно, предполагается, что новый директор, действуя в интересах общества добросовестно и разумно, может предъявить в суд требование о признании крупной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Кроме того, общее собрание участников общества может принять решение о делегировании полномочий кому-то из участников на

---

<sup>367</sup> Соломатина Н.Н. Некоторые проблемы заключения крупных сделок с хозяйственными обществами // Юридическая работа в кредитной организации. 2008. № 3. С. 79.

представление интересов общества по вопросу признания крупной сделки недействительной. Таким образом, возможность оспаривания обществом крупной сделки сомнений не вызывает.

Срок исковой давности в случае, когда речь идет об оспаривании сделки обществом, начинает течь со дня, когда общество узнало или должно было узнать о совершении сделки. Данный момент, очевидно, совпадает с моментом совершения сделки единоличным исполнительным органом (в том числе прежним), так как согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ общество приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. Согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Что касается права участника оспаривать сделку, то из законов о хозяйственных обществах не следует, какой именно участник обладает таким правом. Вариантов может быть несколько в зависимости от того:

1. если доля или акции были приобретены до совершения сделки, но отчуждены на момент подачи иска;
2. являлся ли участник общества (акционер) таковым и в момент совершения сделки и в момент подачи иска;
3. если доля или акции были приобретены участником после совершения сделки.

Очевидно, что лицо, утратившее статус участника (акционера) общества, утрачивает и право и на судебную защиту права, вытекающего из принадлежности доли в уставном капитале хозяйственного общества (акций).

В защиту позиции, в соответствии с которой сделку может оспаривать участник или акционер, который обладал таким статусом и на момент совершения сделки, и на момент подачи соответствующего иска, высказываются Д.И. Добровольский<sup>368</sup>, М.А. Марголин<sup>369</sup>, Г.С. Шапкина<sup>370</sup>. Указанная позиция

---

<sup>368</sup> См.: Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике. М. 2006. С. 178.

находит отражение и в судебной практике<sup>371</sup>. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 2 ноября 2010 года № 7981/10 сказано, что с утратой лицом статуса акционера это лицо утрачивает и право на защиту своих акционерных прав. Кроме того, последующее приобретение истцом статуса акционера того же АО его права на оспаривание сделки не восстанавливает. При приобретении акций лицо, действующее разумно и добросовестно, имеет право и обязано проявить заинтересованность относительно сделок общества, акционером которого лицо собирается стать. Узнав о наличии таких сделок, лицо могло отказаться от приобретения акций (и должно было сделать это, если полагало, что сделки совершены в нарушение интересов общества)<sup>372</sup>.

Однако ряд авторов отстаивают иную позицию, согласно которой новый участник общества (акционер) также вправе предъявлять иски об оспаривании крупных сделок, совершенных до приобретения им доли (акций)<sup>373</sup>. И в судебной практике встречаются решения, когда суды признают в такой ситуации возможность для участников (акционеров) подавать иски о признании недействительными крупных сделок<sup>374</sup>. Справедливости ради отметим, что таких решений очень мало. В подавляющем большинстве случаев позиция судов сводится к невозможности оспаривания сделок участниками (акционерами), которые не имели такого статуса на момент совершения сделки.

Согласиться с отрицанием права участника (акционера) на оспаривание крупной сделки, одобренной или заключенной до приобретения им соответствующего статуса, нельзя. Следует отметить, что еще в дореволюционной литературе право на иск (правомочие на защиту) –

<sup>369</sup> См.: Марголин М.А. Недействительные крупные сделки// Законодательство. 2011. № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>370</sup> См.: Шапкина Г.С. Как применять акционерное законодательство//Хозяйство и право.2004. № 1. С. 30.

<sup>371</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 марта 2004 г. по делу № А55-5404/03-42; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июня 2009 г. по делу № А53-12914/2008-С1-8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»..

<sup>372</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 2 ноября 2010 года № 7981/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

<sup>373</sup> Габов А.В., Указ. соч. С. 349-350; Чепига Т.Д. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреемства // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа.2004. № 5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>374</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа по делам № Ф08-2428/01, Ф08-2908/2000, Ф08-1304 /2001. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

рассматривалось как элемент любого субъективного права, в том числе прав, предоставляемых участнику в силу факта владения долями общества<sup>375</sup>. В.А. Рясенцев указывал, что в порядке правопреемства переходят не только субъективные права, но и связанные с ними права на судебную защиту<sup>376</sup>.

Т.Д. Чепига справедливо отмечает, что лицо, которое приобрело статус акционера после принятия оспариваемого решения общего собрания акционеров или заключения обществом оспариваемой сделки, не может быть исключено из круга лиц, имеющих право на оспаривание действий общества и не должно быть лишено возможности судебной защиты своих акционерных прав. Имущественный характер прав акционера предполагает их оборот и правопреемство в совокупности, объединенной правом на акции, и, значит, он несовместим с ограничениями объема передаваемой совокупности прав акционера новому правообладателю<sup>377</sup>.

С такой позицией следует согласиться и распространить данный вывод и на участников ООО. Кроме того, и буквальное толкование ст. 46 ФЗ Об ООО и ст. 78 ФЗ Об АО не позволяет сделать вывод об ограничении прав новых участников (акционера) общества оспаривать какие-либо сделки общества.

Представляется, что та судебная практика, которая исходит из невозможности оспаривать сделки участниками (акционерами), не имевшими такого статуса на момент совершения сделки, не соответствует ни доктрине правопреемства, ни буквальному толкованию действующих норм законодательства. Право на подачу иска является одним из прав участников (акционеров) общества и при передаче доли (акций) переходит к новому участнику (акционеру) в порядке сингулярного правопреемства.

Что касается определения момента начала течения исковой давности, то в судебной практике получила распространение позиция, согласно которой моментом, когда акционер (участник) мог бы узнать о совершении обществом

---

<sup>375</sup> Цитович Петр Павлович. Учебник торгового права. Киев, издание книгопродавца Н. Я. Оглоблина, 1891 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>376</sup> Рясенцев В.А. Правопреемство в судебной и нотариальной практике//Советская юстиция. 1977. № 20. С. 6

<sup>377</sup> Чепига Т.Д. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

оспариваемой сделки, является раскрытие информации о совершенных обществом сделках в порядке подготовки к годовому собранию<sup>378</sup>.

По мнению О.В. Федосовой, такой подход судов превращает права участника общества на управление обществом и на получение информации о деятельности общества в обязанности, что неправомерно<sup>379</sup>.

Думается, однако, что представленная точка зрения не учитывает интересы контрагента по сделке. Неограниченная во времени возможность участника общества<sup>380</sup> оспорить сделку, несомненно, деструктивно влияла бы на экономический оборот. В связи с этим сложившийся в судебной практике подход относительно начала определения течения срока исковой давности представляется правильным.

В отношении крупной сделки, признанной судом недействительной, применяются общие положения о последствиях недействительности сделки. В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Законодатель установил институт реституции как следствие недействительности сделок. Но возможно ли для некоторых сделок (например, крупных сделок) в определенных случаях применение институтов кондикции, виндикации, возмещения убытков?

Крупную сделку, совершенную без одобрения уполномоченного органа хозяйственного общества, следует отнести к сделкам с пороком воли (несоответствие воли и волеизъявления). О «воле» юридического лица можно

---

<sup>378</sup> Постановление ФАС Московского округа от 9 февраля 2006 г. по делу № КГ-А41/13612-05; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 1 августа 2006 г. по делу № Ф04-4909/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>379</sup> Федосова О.В. Указ. соч. С. 139.

<sup>380</sup> Например, если участник общества решит воспользоваться своим правом на ознакомление с деятельностью общества через несколько лет после совершения сделки.

говорить с определенной долей условности, ведь «воля - это одна из сторон человеческой психики, обеспечивающих человеку возможность сознательно регулировать свои действия и поступки в соответствии с поставленной целью при учете определенно складывающихся обстоятельств»<sup>381</sup>. Однако следует признать, что объяснение наличия собственной воли и интересов юридического лица, а тем самым самостоятельности его выступления в качестве субъекта гражданского оборота стало возможным благодаря развитию реалистических теорий юридического лица. Теории, рассматривавшие юридическое лицо как особый социальный организм, «духовную реальность» или «человеческий союз» со своей собственной волей, не сводимой к совокупности волей составляющих его отдельных физических лиц, появились в германской цивилистике (Георг фон Безелер, Отто фон Гирке)<sup>382</sup>. В российской дореволюционной цивилистике реальность юридического лица отстаивали Н.Л. Дювернуа<sup>383</sup> и И.А. Покровский, назвавший его «живой клеточкой социального организма»<sup>384</sup>. Сегодня выражение «воля юридического лица» широко используется современными авторами<sup>385</sup>.

К сделкам с пороками воли относятся мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ), сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ), обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ), причем мнимые и притворные сделки законодатель относит к ничтожным, а остальные – к оспоримым сделкам.

Возникает вопрос, можно ли считать действие сделкой, если в ней отсутствует такой признак, как «волевое действие»? В.А. Белов, рассуждая о целесообразности существования института недействительности сделок

<sup>381</sup> Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология в вопросах и ответах. «Проспект» М., 2010. С. 139.

<sup>382</sup> См.: Beseler G.v. Volksrecht und Juristenrecht. 1843; Gierke O.v. Deutsches Privatrecht. Bd. 1. Berlin, 1905; ders. Das Wesen der menschlichen Verbände. Berlin.

<sup>383</sup> См.: Дювернуа Н.Л. Чтения по русскому гражданскому праву. Т. 1. Вып. 2. СПб., 1898. С. 262-272.

<sup>384</sup> См.: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (Серия «Классика российской цивилистики»). М., 1998. С.139.

<sup>385</sup> См.: Шиткина И.С. Указ соч.; Суханов Е.А. Указ. соч.; Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».; Добровольский В.И. Корпоративное право для практикующих юристов. 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».; Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Грачев В.В. [и др.] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий//Под ред. А.П. Сергеева. - М.: «Проспект», 2011. (автор - О.В. Мазур). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».; Кирилловых А.А. Корпоративное право. Курс лекций. М.: «Юстицинформ».2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

применительно к сделкам с пороками воли, несоответствие волеизъявления действительной воле стороны, которая выражает волю на достижение результатов, не охватываемых ее намерением, не порождает сделку<sup>386</sup>. Преодолевать неблагоприятные последствия неосновательной передачи и необоснованного отчуждения имущества в данном случае автор предлагает не посредством реституции, а «с помощью других правовых средств – виндикации, кондикции и возмещения убытков»<sup>387</sup>. Ранее о роли реституционных отношений, в рамках которых реализуются виндикационные, посессорные, кондикционные притязания, а также притязания о возмещении вреда, высказывался Д.О. Тузов<sup>388</sup>.

Если предположить, что участник общества или само общество в случае неправомерного отчуждения единоличным исполнительным органом недвижимого имущества предъявили бы виндикационный иск вместо иска о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, то «новые» обстоятельства, подлежащие доказыванию – недобросовестность ответчика, возмездность отчуждения, воля отчуждателя, – могли бы увеличить шансы истца на возврат имущества обществу, так как при предъявлении иска о признании сделки недействительной не все указанные обстоятельства учитываются судом. Например, с учетом разъяснения совместного Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22<sup>389</sup> для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения. Из этого положения следует, что собственник вправе истребовать имущество во всех

---

<sup>386</sup>Белов В.А. Чертова дюжина вопросов (о судьбе института недействительности сделок)// URL:<http://www.clj.ru/interest/914.html> [16.07.2011].

<sup>387</sup>Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики./Под общ. Ред. В.А. Белова. М., 2009. С. 390.

<sup>388</sup>Тузов Д.О. Общие учения теории недействительности сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике. Автор. дисс... д.ю.н. Томск., 2006. С. 11.

<sup>389</sup>Пункт 37 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

случаях de jure возмездного, а de facto безвозмездного отчуждения его имущества.

В п. 38 того же Постановления разъясняется, что приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. При предъявлении же иска о признании сделки недействительной указанные обстоятельства не будут иметь значения и не повлияют на рассмотрение дела судом.

Проблема недействительности сделок - широкая проблема, выходящая за рамки настоящего диссертационного исследования. Вместе с тем, концептуально иной подход к недействительным сделкам и их последствиям, приведенный выше, а именно учет таких критериев, как недобросовестность ответчика, возмездность отчуждения, воля отчуждателя, могли бы предоставить более гибкие средства защиты имущественных интересов участникам хозяйственного общества.

В результате рассмотрения вопросов, обозначенных в настоящем параграфе, автор приходит к следующим выводам:

1. Крупную сделку, совершенную без одобрения уполномоченного органа хозяйственного общества, следует относить к сделкам с пороком воли (несоответствие воли и волеизъявления).

2. Неприемлемой является позиция, защищающая интересы только какой-то одной стороны: участника общества, самого общества или контрагента. В подавляющем большинстве случаев контрагентом по сделке тоже выступает юридическое лицо, коммерческая организация, которая осуществляет на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания

услуг. В связи с этим необходимо стремиться к равномерному распределению рисков между сторонами, соблюдая баланс интересов каждой из сторон по сделке. С учетом изложенного, крупная сделка, совершенная с нарушением порядка ее одобрения, должна признаваться оспоримой.

3. При доказывании убытков общества, возникших в результате совершения крупной сделки с нарушениями закона, применение нормы о преюдиции, содержащейся в уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном и уголовно-процессуальном законодательстве, может существенно повлиять на исход дела по иску о признании крупной сделки недействительной, сделав невозможным восстановление прав акционеров (участников) общества.

4. Сложившаяся судебная практика, когда новый акционер теряет право на предъявление иска, который мог бы заявить предыдущий акционер, не соответствует ни доктрине правопреемства, ни буквальному толкованию действующих норм законодательства. Право на подачу иска является одним из прав участников (акционеров) общества и при передаче доли (акций) переходит к новому участнику (акционеру) в порядке сингулярного правопреемства.

### **3.3. Ответственность органов управления хозяйственным обществом за нарушения порядка заключения крупных сделок**

Наряду с признанием крупной сделки недействительной и применением ее последствий, общество и его участники (акционеры) могут воспользоваться еще одним способом защиты гражданских прав – возмещением убытков.

Возмещение убытков, причиненных обществу, при совершении крупных сделок напрямую связано с вопросом ответственности органов управления хозяйственным обществом при осуществлении своей деятельности.

Исследованию указанного вопроса посвящены ряд научных статей, диссертации по ответственности органов управления в акционерных обществах<sup>390</sup>.

В подавляющем большинстве случаев убытки хозяйственному обществу и его участникам причиняются управляющими. Термин «управляющие» следует понимать расширительно и относить к ним следующих субъектов – членов совета директоров (наблюдательного совета), членов коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции), единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), а также управляющую организацию или управляющего – индивидуального предпринимателя, осуществляющего полномочия исполнительного органа по решению общего собрания общества (ст.71 ФЗ Об АО, ст. 44 ФЗ Об ООО)<sup>391</sup>.

Гражданско-правовая ответственность управляющих хозяйственного общества направлена на предупреждение и преодоление негативных последствий правонарушений, допускаемых в процессе управления обществом.

Положения, касающиеся возможности привлечения к ответственности управляющих, содержатся в ГК РФ, законах о хозяйственных обществах (ФЗ Об АО, ФЗ Об ООО) и в Трудовом кодексе РФ<sup>392</sup>.

В соответствии со ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу учредительного документа юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им данному лицу. Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ к возмещению убытков может быть

---

<sup>390</sup> Иванов И. Л. Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в управлении акционерным обществом, в праве России и Германии: автореф. дисс...к.ю.н. М., 1999; Хныкин В.П. Гражданско-правовая ответственность органов управления акционерных обществ по законодательству Российской Федерации: автореф. дисс...к.ю.н. М.2005; Пушкарев И.П. Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность // Диссертация к.ю.н. Челябинск, 2008; Чантурия Л. Гражданско-правовая ответственность руководителей акционерных обществ // Корпоративный юрист. 2007. № 2; Шиткина И. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения // Хозяйство и право. 2013. № 3.

<sup>391</sup>В ФЗ Об АО управляющим считается индивидуальный предприниматель, которому переданы полномочия исполнительного органа общества (ст. 69 ФЗ Об АО).

<sup>392</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 года № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

привлечен только орган, осуществляющий руководство хозяйственным обществом.

Эта норма получила дальнейшее развитие в специальных законах, причем с расширением круга субъектов, которые могут быть привлечены к ответственности за убытки. В п. 1 ст. 71 ФЗ Об АО указано, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. Аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 44 ФЗ Об ООО.

Гражданско-правовая ответственность управляющих строится по принципу вины. Доказывание вины управляющих совпадает с доказыванием недобросовестности и неразумности их действий (бездействий) и в силу презумпции добросовестности и разумности перелagается на лиц, заявляющих требования.

Что следует понимать под добросовестностью? Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса РФ» в ГК РФ закреплeн принцип добросовестности<sup>393</sup>. В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Согласно п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения. Закрепив принцип добросовестности в ГК РФ законодатель, однако, не раскрыл содержание понятия «добросовестность». Но это вполне объяснимо, так как принцип добросовестности в гражданском праве имеет свое специфическое преломление в зависимости от того, в каких

---

<sup>393</sup> СЗ РФ от 31 декабря 2012 г. № 53 (часть 1) Ст. 7627.

гражданско-правовых отношениях проявляется. Так, можно говорить о «добросовестном приобретателе» или о «добросовестном управлении в интересах юридического лица».

Что же следует понимать под добросовестностью и разумностью при осуществлении управляющим своих функций? Как отмечает И.Л. Иванов, добросовестным может считаться управляющий, полноценно использующий свои трудовые силы, способности, знания и опыт на благо ... общества. Управляющий несет ответственность за оценку того, насколько его способности, знания и опыт достаточны для надлежащего осуществления функций по руководству деятельностью конкретного ... общества. Критерием соблюдения принципа добросовестности и разумности служит обоснованность предпринимательского риска и достаточность усилий управляющего, направленных на его минимизацию.<sup>394</sup>

При всей привлекательности такой трактовки критерии «обоснованность предпринимательского риска» и «достаточность усилий» представляются слишком размытыми. Где граница между обоснованностью и необоснованностью, достаточным и недостаточным? Кто должен это оценивать? И насколько корректно вообще говорить об обоснованности риска в предпринимательской сфере? Осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск хозяйственные общества, как и другие коммерческие юридические лица, преследуют извлечение прибыли (ст. 50 ГК РФ). Вместе с тем, по справедливому замечанию Кваниной В.В., «извлечение прибыли – цель предпринимательской деятельности, а не обязательный результат. Неполучение прибыли в результате осуществления этой деятельности – это результат предпринимательского риска»<sup>395</sup>.

Действительно, организация может не получать прибыль от своей деятельности вследствие разных причин, подпадающих под понятие

---

<sup>394</sup> Иванов И. Л. Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в управлении акционерным обществом, в праве России и Германии: автореф. дисс...к.ю.н. М., 1999. С. 15-16.

<sup>395</sup> Кванина В.В. Понятие и признаки предпринимательской деятельности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2004. В. 5. № 11 (40). С. 133.

«предпринимательский риск», связанных как с отсутствием спроса на те или иные товары или услуги, принятием неверных управленческих решений, так и с явно недобросовестными и неразумными действиями членов правления организации или его единоличного исполнительного органа, что может повлечь для организации убытки и, соответственно, повлияет на прибыль.

Е. Саубер рассматривает «разумность» и «добросовестность» с позиции доказывания истцом следующих обстоятельств: то, что руководители общества приняли решение без сбора и учета всей необходимой информации (неразумное решение), и то, что имеет место конфликт между интересами руководителей и самого общества (недобросовестность решения)<sup>396</sup>.

С предложенной позицией можно согласиться, если неразумное и недобросовестное решение связано не просто с отсутствием учета необходимой информации, но и с нарушением закона, отсутствием одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью.

На проблему ответственности управляющих, основания требования возмещения убытков, причиненных хозяйственному обществу противоправным поведением управляющих при исполнении своих обязанностей, обращают внимание и другие специалисты<sup>397</sup>.

Ключевой фразой при установлении вины в действиях органов управления в ст. 71 ФЗ Об АО и ст. 44 ФЗ Об ООО для И.П. Пушкарева явилась следующая – «выполнять возложенные на органы управления обязанности»<sup>398</sup>. Автор отмечает, что большое практическое значение имеет вопрос о конкретизации и персонификации этих обязанностей. Неисполнение обязанностей будет являться основанием возложения гражданско-правовой ответственности на лицо, причинившее своими действиями убытки обществу.

Вместе с тем следует согласиться с И.С. Шиткиной в том, что говорить о нарушении конкретных обязанностей управляющими в принципе невозможно,

---

<sup>396</sup> Саубер Е. Добросовестность и разумность: как доказать? ЭЖ-ЮРИСТ. 2009. № 45. С. 12-13.

<sup>397</sup> Хныкин В.П. Гражданско-правовая ответственность органов управления акционерных обществ по законодательству Российской Федерации: автореф. дисс. к.ю.н. М. 2005. С.26.

<sup>398</sup> Пушкарев И.П. Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность // Диссертация к.ю.н. Челябинск, 2008 С. 160.

поскольку российские законы об АО и об ООО не пошли по пути перечисления конкретных обязанностей членов органов управления, указав на общую обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах общества<sup>399</sup>.

Отметим, что в проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ» (далее – проект об ответственности)<sup>400</sup> планируется закрепить критерии неразумного и недобросовестного поведения, которые позволят более полно и точно определить, насколько руководители компании надлежаще исполняют свои обязанности по отношению к обществу и его акционерам (участникам).

Так, в соответствии с п. 3, 4 ст. 71 ФЗ Об АО в редакции проекта об ответственности предполагается, что руководитель общества действовал неразумно, если:

- 1) он принял решение без учета имеющейся у него и (или) представленной ему информации;
- 2) до принятия решения он не предпринял действий, направленных на получение необходимой для принятия решения информации, которые обычно предпринимаются при сходных обстоятельствах.

Предполагается, что руководитель общества действовал недобросовестно, если:

- 1) он действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами общества, в том числе при наличии заинтересованности в совершении обществом сделки (сделок), о котором не был уведомлен совет директоров (наблюдательный совет) общества;
- 2) он знал или должен был знать о том, что совершенное им действие (бездействие) и (или) принятое решение, за которое он голосовал, не отвечает интересам общества;

---

<sup>399</sup> Шиткина И. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения // Хозяйство и право. 2013. №3. С.7.

<sup>400</sup> Проект федерального закона № 394587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

3) он без уважительных причин не исполнял или уклонялся от исполнения возложенных на него обязанностей;

4) его действия (бездействие) и (или) принятое решение, за которое он голосовал, не соответствуют требованиям настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, нормативных правовых актов, устава или внутренних документов общества.

К сожалению, до настоящего времени предложенные изменения не нашли отражения в действующем законодательстве.

«Разумность» и «справедливость», являясь категориями оценочными, не всегда позволяют установить вину в действиях органа юридического лица. Однако, что касается возмещения убытков, причиненных в результате совершения крупных сделок, и не требуется выяснять, были ли действия разумными и справедливыми. Волеизъявлению при совершении крупной сделки предшествует волеобразование органа, уполномоченного одобрить сделку, дать согласие на ее совершение. Поэтому обязанностью волеизъявляющего органа является получение этого согласия. В случае, если этого не происходит, волеизъявляющий орган нарушает в первую очередь принцип законности. Отступление волеизъявляющего органа от принципа законности означает одновременно виновное нарушение принципа добросовестности и разумности. Добросовестность и разумность несовместимы с исполнением противозаконных и недействительных решений волеизъявляющих органов и органов управления.

Обязанностью волеизъявляющих органов при заключении крупной сделки является получение согласия волеобразующих органов, коими являются согласно ст. 79 ФЗ Об АО совет директоров и общее собрание акционеров или общее собрание участников в силу ст. 46 ФЗ Об ООО (и совет директоров, если данный орган предусмотрен обществом и уполномочен одобрять крупные сделки с определенным порогом). Если орган, осуществляющий руководство обществом, действует без согласия указанных органов, обществом или участником может быть предъявлен к нему иск о взыскании убытков, причиненных обществу заключенной сделкой. В данном случае руководящий орган действует незаконно,

а значит, недобросовестно и неразумно, не в интересах общества, т.е. виновно. Если с руководителем заключен трудовой договор, возможность взыскать с него убытки предусмотрена ст. 277 ТК РФ. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями.

Вышеизложенная позиция находит отражение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - разъяснения ВАС по возмещению убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица)<sup>401</sup>. В соответствии с п. 2 указанного постановления проявление недобросовестности действий директора может, в частности, выражаться в том, что он совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица.

Возникает вопрос, кто должен доказывать наличие недобросовестности и неразумности в действиях директора? В ст. 53 ГК РФ сформулирована презумпция добросовестности и разумности в действиях органа юридического лица. Следовательно, бремя доказывания недобросовестности и неразумности в действиях директора ложится на истца. Вместе с тем, как указано в разъяснениях ВАС по возмещению убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица, в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Субъектами, к которым могут предъявляться требования о возмещении убытков, выступают во-первых, волеизъявляющие органы (единоличный исполнительный орган, управляющий и управляющая организация), во-вторых, совет директоров, что следует из ст. 71 ФЗ Об АО и ст. 44 ФЗ Об ООО.

---

<sup>401</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

В соответствии с п. 5 ст. 71 ФЗ Об АО обратиться в суд с иском о возмещении причиненных обществу убытков может общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества. Закон Об ООО не устанавливает никаких требований относительно размера доли участника. Согласно п. 5 ст. 44 с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

Согласно разъяснениям ВАС о возмещении убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица, арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (п.1 ст. 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Что касается совета директоров, то возникает вопрос: можно ли привлечь его к ответственности за убытки, причиненные обществу, когда одобренная им крупная сделка оказалась невыгодной<sup>402</sup> для общества?

Однозначного ответа на этот вопрос нет, так как ситуации могут быть разные. Так, следует помнить о необходимости учета нормального или разумного предпринимательского риска<sup>403</sup>, что присутствует как в действиях директора, так и в действиях совета директоров. Как справедливо отмечается в литературе,

---

<sup>402</sup> В разъяснениях ВАС по возмещению убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица, дается следующее определение сделки на невыгодных условиях: сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

<sup>403</sup> Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2011 г. № 02АП 1456/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ответственность наступает только при нарушении возложенных на руководителей обязанностей<sup>404</sup>, в результате которых компании причинены убытки<sup>405</sup>, что в полной мере можно распространить и на членов совета директоров.

В разъяснениях ВАС по возмещению убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица указано, что директор (*совет директоров* – курсив мой – О.С.) освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

В соответствии с п. 4 ст. 71 ФЗ Об АО в случае если ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед обществом или перед акционером является солидарной. Аналогичная норма содержится в п. 4 ст. 44 ФЗ Об ООО. Вместе с тем не несут ответственность за убытки, причиненные юридическому лицу, те члены коллегиальных органов юридического лица, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение убытков, или, действуя добросовестно (ст. 1 ГК РФ), не принимал участия в голосовании (п. 3 ст. 53 ГК РФ, п. 2 ст. 71 ФЗ Об АО, п. 2 ст. 44 ФЗ Об ООО).

Следует отметить, что приоритет возмещения убытков над признанием сделки недействительной как способа защиты прав акционеров (участников) и обществе прослеживался в Концепции развития законодательства о юридических лицах<sup>406</sup>, где указано, что защита интересов акционерных и других хозяйственных обществ при совершении ими крупных сделок должна строиться не путем предоставления им права оспаривать заключенные с контрагентами сделки,

<sup>404</sup> Например, принятие решения в отсутствие кворума, занижение стоимости отчуждаемого имущества и выведение сделки из-под одобрения общего собрания, заинтересованность в сделке отдельных членов совета директоров, подделка подписей, фальсификация документов.

<sup>405</sup> Чантурия Л. Гражданско-правовая ответственность руководителей акционерных обществ // Корпоративный юрист. 2007. № 2. С. 26.

<sup>406</sup> Концепция развития законодательства о юридических лицах // URL: [uristexpert.ru/ddata/file-file/30563.doc](http://uristexpert.ru/ddata/file-file/30563.doc) С. 63-64 [18.03.2010].

ссылаясь на нарушение внутрикорпоративного порядка их оформления, а путем установления законодательного требования об обязательном закреплении порядка оформления таких сделок в уставах акционерных обществ, предусматривающего имущественную ответственность исполнительных органов общества за его нарушение перед самим обществом. Возможность признания таких сделок недействительными по иску хозяйственного общества должна признаваться лишь для случаев, когда контрагент по сделке заведомо знал или должен был знать об ограничениях для ее совершения, предусмотренных уставом общества (ср. ст. 174 ГК).

Предложения Концепции развития законодательства о юридических лицах от 16 марта 2009 г. (далее по тексту – Концепция), направленные на защиту интересов контрагентов по крупной сделке, были восприняты законодателем и появились в ФЗ от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»<sup>407</sup>. В новой редакции ст. 46 ФЗ Об АО и ст. 79 ФЗ Об АО крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных требований к ней, могла быть признана недействительной по иску общества или его участника, если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Таким образом, можно сказать, что общим в ст. 174 ГК РФ и ст. 46 ФЗ Об ООО, ст. 79 ФЗ Об АО является то, что действительность или недействительность сделки зависит от осведомленности контрагента о совершении сделки с нарушением закона. Вместе с тем, ст. 174 ГК РФ нельзя считать общей по отношению к ст. 46 ФЗ Об ООО и ст. 79 ФЗ Об ООО, так как полномочия органа юридического лица в первом случае ограничены учредительными документами, а во втором – законом. Об этом высказался Пленум ВАС РФ в Постановлении от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок»: следует иметь в виду, что статья 174 ГК РФ не применяется в случаях, когда орган

---

<sup>407</sup> СЗ РФ от 20 июля 2009 г. № 29 ст. 3642.

юридического лица действовал с превышением полномочий, установленных законом. В указанных случаях надлежит руководствоваться статьей 168 ГК РФ<sup>408</sup>.

При рассмотрении вопроса о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа, управляющего, управляющей организации, причиненных обществу при заключении крупной сделки, возникает вопрос об эффективности данного способа защиты гражданских прав. Существуют различные мнения по указанному вопросу, вплоть до диаметрально противоположных.

Так, по мнению В. В. Яркова, взыскание акционерами, владеющими не менее чем одним процентом акций, причиненных обществу убытков с директора, управляющего (п. 5 ст. 71 ФЗ Об АО) не имеет вещного эффекта. Директор не в состоянии вернуть то имущество, которое уже отчуждено<sup>409</sup>.

К. И. Скловский, рассматривая указанную проблему, отмечает: «Задача состоит в поиске тех методов, которые позволят наряду с персональной ответственностью руководителя компенсировать потери путем применения механизмов с прямым вещным действием. Такого эффекта можно достичь лишь с признанием сделок, заключенных директором, иным органом общества, недействительными»<sup>410</sup>.

С.А. Бурлаков, рассматривая оба варианта защиты прав заинтересованных лиц в случае нарушения порядка совершения сделки, также приходит к выводу о невысокой эффективности возмещения убытков и, как следствие, необходимости сохранения в качестве основного такого способа защиты прав, как признание сделки недействительной<sup>411</sup>.

Однако в литературе аргументируется и иная точка зрения. Так, И.Л. Иванов считает упрощенным и недостаточным обоснование позиции, в

---

<sup>408</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>409</sup> Ярков В.В. Защита прав акционеров по закону «Об акционерных обществах» с помощью косвенных исков // Хозяйство и право. М. 1997. № 11. С. 72.

<sup>410</sup> Скловский К. «О последствиях совершения руководителем сделок вопреки интересам организации» Хозяйство и право, 1998 // URL: [http://www.juristlib.ru/book\\_956.html](http://www.juristlib.ru/book_956.html) [22.10.2011].

<sup>411</sup> Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореф. дисс... к.ю.н. М., 2010. С.8.

соответствии с которой невозможность получения соразмерного возмещения убытков с лиц, участвующих в управлении хозяйственным обществом, объясняется тем, что эти лица являются прежде всего физическими лицами. Во-первых, как указывает автор, в ряде случаев полное возмещение убытков может быть получено и от физического лица. Во-вторых, серьезное значение для деятельности общества мог бы иметь уже сам факт судебного разбирательства, как импульс для смены руководства или даже изменения системы управления. В-третьих, управляющими могут быть и юридические лица, что увеличивает вероятность полного возмещения причиненных обществу убытков<sup>412</sup>.

Закрепление в Концепции законодательного требования об обязательном установлении порядка оформления крупных сделок в уставах акционерных обществ, предусматривающего имущественную ответственность исполнительных органов общества за его нарушение перед самим обществом, не снимает, однако, вопроса о реальной эффективности взыскания убытков с исполнительных органов общества. Ввиду больших объемов средств, которые в состоянии аккумулировать общество, возмещение убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом, может оказаться невозможным. Вследствие этого убытки, причиненные обществу, так и останутся невозмещенными.

Следует отметить, что за рубежом широко применяется практика страхования ответственности лиц, осуществляющих управление хозяйственным обществом. Страховой полис почти всегда построен на базе «всех рисков», т.е. указано, что застрахована гражданская ответственность директора, возникающая в связи с его обязанностью компенсировать ущерб, причиненный собственникам и третьим лицам в результате ошибок и упущений, допущенных при руководстве компанией, без перечисления конкретных оснований возникновения ответственности<sup>413</sup>.

---

<sup>412</sup> Иванов И. Л. Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в управлении акционерным обществом, в праве России и Германии: автореф. дисс...к.ю.н. М., 1999. С.4-5.

<sup>413</sup> Добровольский В.И. Корпоративное право для практикующих юристов. 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

В России полисы D&O (страхование ответственности руководителей) приобрели порядка 20 крупнейших компаний. И в основном это компании, акции которых котируются на российских и зарубежных биржах: ОАО «ЛУКОЙЛ», ГМК «Норильский никель», АФК «Система», ОАО «МТС», ОАО «Ростелеком», ОАО «Вымпелком», ОАО «Открытые инвестиции», ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты питания», ОАО «Северсталь»<sup>414</sup>.

Некоторые отечественные исследователи считают, что распространить в нашей стране такой же опыт ничего не мешает (ст. 931 ГК РФ)<sup>415</sup>.

Другие специалисты, напротив, полагают, что Россия не готова к такому виду страхования из-за неразвитости соответствующей законодательной базы, а главное - незначительного количества судебных прецедентов, которые бы вылились в реальный убыток для нерадивого директора. Как отмечает начальник отдела страхования финансовых институтов ОСаО «Ингосстрах» Д. Шапошников, перспективы развития нашего вида страхования в России связаны как с внутренними (повышение уровня корпоративного управления, развитие законодательной базы, улучшение инвестиционного климата), так и с внешними факторами (ситуация на международном финансовом рынке)<sup>416</sup>.

Думается, в настоящее время отсутствуют основания говорить о восстановительном характере ответственности органов юридических лиц, в том числе и в случае причинения убытков в результате совершения крупной сделки. В связи с этим предложение, изложенное в Концепции развития законодательства о юридических лицах, - закрепить в законодательстве имущественную ответственность исполнительного органа в качестве основного способа защиты прав участников общества при совершении им крупных сделок с нарушением закона - является преждевременным. В качестве основного способа защиты прав участников (акционеров) общества и самого общества следует сохранить признание сделки недействительной и применение последствий

---

<sup>414</sup> Добровольский В.И. Указ. соч. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>415</sup> Корпоративное право: учебное пособие для вузов / И.А. Еремичев, И.А. Хужокова, Е.Ю. Кулиниченко и др.; Под ред. И.А. Еремичева. М., 2005. С. 125.

<sup>416</sup> Адамова И. Страхование ответственности руководителя // Новое законодательство и юридическая практика. 2009. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

недействительности такой сделки. Вместе с тем, отказ в иске о признании недействительной крупной сделки, предъявленном акционером (участником) обществом, не лишает истца возможности предъявить требование о возмещении убытков, причиненных обществу. В то же время, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

В результате рассмотрения вопросов, обозначенных в настоящем параграфе, автор приходит к следующим выводам:

1. Гражданско-правовая ответственность управляющих строится по принципу вины. Доказывание вины управляющих совпадает с доказыванием недобросовестности и неразумности их действий (бездействий) и в силу презумпции добросовестности и разумности перелagается на лиц, заявляющих требования.

2. Взыскание убытков с единоличного исполнительного органа, управляющего, управляющей организации, причиненных обществу при заключении крупной сделки, далеко не всегда выступает эффективным способом защиты гражданских прав.

3. Закрепление в законодательстве только имущественной ответственности исполнительного органа в качестве основного способа защиты прав участников общества при совершении им крупных сделок с нарушением закона является преждевременным. В качестве основного способа защиты прав участников (акционеров) общества и самого общества следует сохранить признание сделки недействительной и применение последствий недействительности такой сделки.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации предпринят комплексный анализ норм действующего законодательства, судебной практики и доктрины по вопросам регламентации крупных сделок в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, в том числе рассмотрены вопросы, связанные с природой института крупных сделок, признаками крупных сделок, проанализированы понятия и термины, используемые для определения крупных сделок, предложена классификация крупных сделок, аргументировано понятие «латентных» крупных сделок, освещены проблемы, связанные с признанием крупной сделки недействительной и предложены пути их решения.

Результаты работы позволяют сделать следующие основные выводы:

1. Основываясь на сходстве таких корпораций, как АО и ООО, учитывая наибольшую распространенность ООО как формы предпринимательской корпорации, целесообразно на законодательном уровне закрепить обязательность одобрения крупных сделок и для обществ с ограниченной ответственностью.

2. Несмотря на общую цель регулирования совершения крупных сделок, существуют определенные отличия в критериях определения крупных сделок применительно к юридическим лицам различных организационно-правовых форм. Такими критериями выступают:

- способ определения крупной сделки,
- имущественная база крупной сделки,
- пороговая величина крупной сделки.

3. Критерии отграничения крупных сделок одних юридических лиц от других позволяют выявить признаки крупных сделок хозяйственных обществ.

К признакам крупной сделки хозяйственных обществ следует отнести:

- процентное соотношение отчуждаемого имущества с имущественной базой общества;

- зависимость размера сделки от балансовой стоимости чистых активов общества
- императивно-диспозитивную пороговую величину, которая составляет 25% и более балансовой стоимости чистых активов общества, если более высокий порог не предусмотрен уставом общества.

Таким образом, крупной сделкой хозяйственного общества считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

4. В целях оценки сделки на крупность понятия «имущество и «активы» следует считать тождественными, как включающими одни и те же элементы. Учитывая, что основным документом для оценки сделки на крупность выступает бухгалтерский баланс, целесообразно использовать единый термин «активы» и для АО, и для ООО.

5. Определено, что имущественной базой хозяйственного общества должна выступать балансовая стоимость **чистых активов**, т.е. разница между балансовой стоимостью активов и обязательствами общества, поскольку балансовая стоимость **активов** (ст. 78 ФЗ Об АО, ст. 46 ФЗ Об ООО) включает и обязательства общества, а значит не дает точного представления об имуществе общества, не обремененном долгами. Расчет крупной сделки от чистых активов позволит в большей степени обеспечить защиту интересов хозяйственного общества и его участников при отчуждении значительных активов хозяйственного общества.

6. Крупные сделки предложено классифицировать по различным основаниям. В зависимости:

- от правовой природы сделки (вида договора), которая напрямую влияет на базу крупности сделки: крупные кредитные, заемные, залоговые сделки, договор

поручительства, договор аренды, договор уступки права требования и перевода долга, и другие;

- от положений о крупных сделках, предусмотренных уставом общества: крупные сделки, закрепленные в уставе, дублирующем положения ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО, и крупные сделки, заключаемые по правилам, установленным хозяйственным обществом и предусматривающим более высокий в сравнении с предложенным в ФЗ Об АО и ФЗ Об ООО порог сделки;

- от необходимости одобрения: крупные сделки, требующие одобрения уполномоченным органом (общим собранием акционеров (участников), советом директоров, единственным участником) и не требующие такого одобрения;

- от возможности выявить сделки при первичном анализе: явные крупные сделки и неявные (латентные) крупные сделки.

7. Латентной крупной сделкой следует считать сделку, связанную с отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости чистых активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки, являющаяся вторичной (производной) по отношению к предшествующей сделке (сделкам) и/или оцениваемую в совокупности с первоначальной сделкой.

8. Трудовой договор, содержащий условие об отчуждении значительной части имущества общества в пользу лица, с которым такой договор заключен, необходимо одобрять как крупную сделку до его заключения. В случае отсутствия такого одобрения трудовой договор может быть признан недействительным по иску общества или акционера (участника).

9. В связи с тем, что сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности, связанные с размещением обыкновенных акций общества, эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, опционов эмитента на приобретение обыкновенных акций, сделки,

совершение которых обязательно для общества (*авт.: «крупные сделки-исключения»*), не отнесенные законом ( ст. 46 ФЗ Об ООО, ст. 78 ФЗ Об АО) к крупным, все же отвечают признакам, установленным для крупных сделок, их целесообразно с позиций юридической техники включить в статьи об одобрении крупных сделок, указав, что положения об одобрении крупных сделок к указанным сделкам не применяются.

10. Устав хозяйственного общества не может содержать в качестве видов деятельности «получение кредитов, займов», «предоставление залогов» или «заключение договоров поручительства». В связи с этим, не могут относиться к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, кредитные, заемные и обеспечительные сделки («сопутствующие» сделки), обеспечивающие основную деятельность общества.

11. Появление в ГК РФ нормы, закрепляющей необходимость удостоверить решения общих собраний хозяйственных общества либо нотариально, либо лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии<sup>417</sup>, к сожалению, не охватывает всех случаев принятия решения об одобрении крупной сделки, по которым также целесообразно предусмотреть нотариальную форму. Это касается принятие решения об одобрении крупной сделки единственным участником, не являющимся одновременно директором, и советом директором, в полномочия которого входит одобрение крупных сделок стоимостью отчуждаемого имущества от 25 до 50 процентов балансовой стоимости чистых активов хозяйственного общества. В целях обеспечения защиты интересов участников хозяйственного общества решение об одобрении крупной сделки должно быть выражено в письменной форме и нотариально удостоверено.

---

<sup>417</sup> Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»//Российская газета. 2014. № 101.

12. Дату заключения крупной сделки, либо период времени, в течение которого такая сделка должна быть заключена после ее одобрения, следует считать существенным условием и отражать его в решении об одобрении сделки.

Результаты работы позволяют сделать вывод о том, что современное регулирование крупных сделок в принципе является гарантией соблюдения прав и законных интересов хозяйственного общества и его участников (акционеров). Вместе с тем, следует отметить, что законодательство о крупных сделках требует восполнения пробелов, внесения существенных изменений и дополнений с целью разъяснения неясностей и устранения противоречий.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 год // Российская газета. - 1993. - № 237.
2. Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 г. - № 51-ФЗ (часть первая) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.
4. Налоговый кодекс РФ ( часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2000 г. - № 32 - Ст. 3340.
5. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрании законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
7. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса РФ» // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). [10.01.2013].
8. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 года № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (часть I). - Ст. 3.
9. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990. - № 27. - ст. 357.
10. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 1. - Ст. 20.
11. Федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 29. - Ст. 3642.

12. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 года № 208-ФЗ // Российская газета. - 1995. - № 248.
13. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 33. - Ст. 3423.
14. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 года № 14-ФЗ // Российская газета. - 1998. - № 30.
15. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Российская газета. - 1996. - № 14.
16. Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 45. - Ст. 4626.
17. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Собрание законодательства РФ от 2 декабря 2002 г. - № 48. - Ст. 4746.
18. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. - 1996 . - № 3. - Ст. 145.
19. Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 30. - Ст. 3611.
20. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ « О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 1 - Ст. 20.
21. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 29 - Ст. 3582.

22. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // Собрание законодательства РФ от 3 декабря 2007. - № 49. - Ст. 6078.
23. Федеральный закон от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 48 (часть II) - Ст. 5814.
24. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
25. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 17. - Ст. 1918.
26. Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 48. - Ст. 5369.
27. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 30 (часть I). - Ст. 4576.
28. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса РФ» // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) [10.06.2013].
29. Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ // СЗ РФ.2010. № 1. Ст. 4.
30. Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160 н. Приложение № 26. // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=134203;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.0790229734564935> [26.01.2013].

31. Основы Гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1991. - № 26. - Ст. 733.
32. Гражданский кодекс РСФСР 1922, Постановления ВЦИК от 11 ноября 1922 // Известия ВЦИК. - 1922. - № 256.
33. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. - № 24. - Ст. 406.
34. Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 г. № 445-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. - № 30. - Ст. 18.
35. Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью от 19 июня 1990 № 590 // СП СССР. - 1990. - №15. - Ст. 82.
36. Положение об акционерных обществах. утв. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 августа 1927 // Собрание законодательства. - 1927. - № 49. - Ст. 500.
37. Высочайше утвержденное положение о компании на акциях //URL: <http://forum.yurclub.ru/index.php?app=downloads&=1263showfile> [12.06.2011].
38. Законы гражданские. Том X, часть 1 Свода законов Российской империи со всеми новейшими дополнениями и изменениями. СПб., 1895. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
39. Законы гражданские с разъяснениями правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Составил И.М. Тютрюмов. Книга червертая. Классика российской цивилистики. – М., 2004. – 635 с.
40. Кодекс корпоративного поведения/Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

41. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 25 января 2007 г. № 07-4/пз-н «Об утверждении Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» // Вестник Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России). - 2007. - № 3.
42. Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 26. - Ст. 2729.
43. Приказ Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 г. № 10н, 03-6/пз «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
44. Приказ Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 1998. - № 23.
45. Приказ Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 г. № 10н, 03-6/пз «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2003. - № 18.
46. Проект постановления «О применении пункта 3 статьи 4 Федерального закона «О бухгалтерском учете» // URL: [http://www.arbitr.ru/presidium/msg.asp?id\\_meeting=119](http://www.arbitr.ru/presidium/msg.asp?id_meeting=119) [02.05.2010].
47. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 109-ФЗ «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. - 2005. - 30 (часть II) - Ст. 3120.
48. Федеральный закон от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 1. - Ст. 4.

49. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) [07.12.2011].
50. Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» // Российская газета. - 2003. - № 60.
51. Проект приказа об утверждении форм бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках для субъектов малого предпринимательства. // Ежемесячный журнал «Упрощенка» // URL: <http://www.26-online/new167660.phtml> [31.07.2012].
52. Проект Гражданского кодекса РФ // URL: [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru). [15.11.2010].
53. Проект федерального закона № 394587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
54. Концепция развития законодательства о юридических лицах. Проект Рекомендован к опубликованию в целях обсуждения Советом при президенте РФ по кодификации гражданского законодательства (протокол № 68 от 16 марта 2009 г.) // URL: <http://allpravo.ya1.ru/?p=3542>. [18.07.2009].
55. Проект Гражданского кодекса РФ // URL: [www.economy.gov.ru /mines/activity/sections/corpmanagment/civil\\_code/full\\_text\\_civil\\_code/140411\\_gk](http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/corpmanagment/civil_code/full_text_civil_code/140411_gk) [15.04.2011].
56. Полное собрание законов Российской Империи. Т. III. 1689—1699 гг. СПб., 1830. 692 с. Некоммерческая электронная библиотека «ImWerden» // URL: <http://imwerden.de/cat/modules.php?name=books&pa=showbook&pid=2217> [15.07.2010].
57. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. - 2014. - № 101.

58. Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 56-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров для отдельных категорий работников»// Российская газета. – 2014. - № 77.

### **Судебная практика**

59. Определение КС РФ от 13.06.2006 № 319-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии - 2006. - № 24.
60. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 января 2007 г. № 11896/06. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
61. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2004. - № 1.
62. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. № 14764/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
64. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса РФ». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
65. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского

- кодекса РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1998. - № 7.
66. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2004. - № 1.
67. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 июля 2007 г. № 4867/07/Тест определения официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
68. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 апреля 2010 г. - № 15377/09 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2010. - № 8.
69. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 марта 2001 г. № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2001. - № 7.
70. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2009. - № 7.
71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. 2000. - № 19.
72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров,

- связанных с защитой права собственности и других вещных прав»  
// Российская газета. - 2010. - № 109.
73. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 1992 г. № 13 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о собственности»  
// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1993. - № 1.
74. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
75. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 ноября 2010 года № 7981/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2011. - № 2.
76. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. № 4/8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 6 (Утратило силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
77. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
78. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 ноября 2010 года № 7981/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. № 2.
79. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2004. - № 1. - специальное приложение к журналу «Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ» - 2005. - № 12.

80. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 2003 г. № 10030/03. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
81. Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2008 № КГ-А40/13682-07. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
82. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14 июня 2007 г. № Ф04-3716/2007(35066-А45-11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
83. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.05.2006 № А11-2936/2005-К1-5/154. [Электронный ресурс]. // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
84. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.11.2006 № А05-3295/2006-17. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
85. Постановление ФАС Уральского округа от 19.10.2006 № Ф09-9259/06-С5 по делу № А60-5874/06. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
86. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 марта 2011 г. № Ф07-1216/2011 по делу № А56-38981/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
87. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2002. - № 3.
88. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.05.2006 № А11-2936/2005-К1-5/154. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
89. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 марта 2011 г. № Ф07-1216/2011 по делу № А56-38981/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

90. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.11.2006 № А05-3295/2006-17. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
91. Постановление ФАС Уральского округа от 19.10.2006 № Ф09-9259/06-С5 по делу № А60-5874/06. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
92. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 июля 2009 г. № Ф04-4364/2009(10923-А70-8). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
93. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28 октября 2008 г. № Ф08-6474/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
94. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 марта 2009 г. № А66-3075/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
95. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 января 2010 г. по делу № А70-4332/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
96. Постановление ФАС Поволжского округа от 15 марта 2005 г. № А65-9430\04-СГЗ-12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
97. Постановление ФАС Московского округа от 29 января 2009 г. № КГ-А41/13174-08-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
98. Постановление ФАС Поволжского округа от 18 мая 2009 г. № А65-10826/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
99. Постановление ФАС Московского округа от 9 сентября 2003 г. № КГ-А40/6653-03. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

100. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2009 г. № 07АП-5456/09. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
101. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 сентября 2010 г. № Ф07-8371/2010 по делу № А44-1392/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
102. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2010 г. № 08АП-8577/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
103. Постановление ФАС Центрального округа от 15.06.2006 № А08-16984/04-8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
104. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.12.2003 № Ф04/6482-1902/А46-2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
105. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.06.2006 № А26-2584/2005-11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
106. Постановление ФАС Уральского округа от 17.05.2005 № Ф09-1313/05-С5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
107. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 19.04.2006 № Ф03-А04/06-2/589. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
108. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 июля 2009 г. № Ф04-4373/2009(10938-А45-8). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
109. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 9 июня 2005 г. № Ф04-3031/2005(11396-А70-12). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

110. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 мая 2005 г. по делу № А56-12950/04. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
111. Постановление ФАС Уральского округа от 24.02.2010 № Ф09-793/10-С4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
112. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10 сентября 2007. - № А33-19203/2006-Ф02-6028/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
113. Постановление ФАС Московского округа от 20 декабря 2005 г. № КГ-А40/12643-05 // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. - 2007. - № 2.
114. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2008 г. № 01АП-2250/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
115. Постановление ФАС Московского округа от 17 февраля 2002 г. № КГ-А41/8711-03. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
116. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2002 г. - № 4-3091/01-К1-Ф02-580/2002-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
117. Постановление ФАС Московского округа от 21 июня 2003. - № КГ-А40/3693-03. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
118. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 февраля 2003. - дело № Ф04/688/А27-2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
119. Постановление ФАС Московского округа от 9 сентября 2008 г. № КГ-А40/6527-08 по делу № А40-54382/07-57-460. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

120. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10 мая 2007 г. № Ф04-1896/2007(33058-А45-13)/ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
121. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.03.2003 г. по делу № Ф04/943-185/А46-2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
122. Постановление ФАС Уральского округа от 18 апреля 2005 года № Ф09-1025/05-ГК. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
123. Постановление ФАС Уральского округа от 21 мая 2007 года № Ф09-3718/07-С6. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
124. Постановление ФАС Московского округа от 25 мая 2001 года - № КГ-А40/2473-01. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
125. Постановление ФАС Московского округа от 23.04.2002 г. № КГ-А40/2335-02. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
126. Постановление ФАС Московского округа от 30.06.2006 № КГ-А40/5648-06. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
127. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 декабря 2002 года № А56-4780/02. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
128. Постановление ФАС Московского округа от 14 января 2003 г. № КГ-А40/8643-02. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
129. Постановление ФАС Московского округа от 26 января 2009 г. № КГ-А40/11123-08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

130. Постановление ФАС Уральского округа от 3 июня 2002 года № Ф09-1119/02-ГК. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
131. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 января 2011 г. № Ф07-13753/2010 по делу № А56-21356/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
132. Постановление ФАС Московского округа от 14.01.2003 г. № КГ-А40/8643-02. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
133. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2009 г. № 09АП-4817/2009, № 09АП-4818/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»
134. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.06.2002 г. №А56 32339/01. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
135. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.03.04 №А28-7021/2003-201/22. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
136. Постановление ФАС Уральского округа от 27 октября 2008 г. № Ф09-5390/06-С4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
137. Постановление ФАС Уральского округа от 23 октября 2001 года № Ф09-1980/01-ГК. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
138. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26 апреля 2010 г. по делу № А61-1477/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
139. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2008 г. № 01АП-1659/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

140. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25 августа 2009 г. № Ф04-3896/2009(9802-А75-11) // Обзор судебной практики на тему «АО. Крупная сделка, сделка с заинтересованностью» (по состоянию на июнь 2010 г). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
141. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29 января 2008 г. №А28-2741/2007-115/9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
142. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27 апреля 2010 г. № Ф07-3837/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
143. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 апреля 2009 г. № Ф04-1830/2009(3363-А45-11). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
144. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2008 г. № 14АП-3961/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
145. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2008 г. № 09АП-4244/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
146. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 октября 2008 г. № Ф08-6099/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»
147. Постановление ФАС Центрального округа от 10 сентября 2008 г. № А23-1346/07Г-3-67. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
148. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2009 г. № 07АП-2065/09. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

149. Постановление ФАС Центрального округа от 7 февраля 2000 г. № А14-5024-99/179/21. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
150. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 8 декабря 1999 г. № Ф04/2627-636/А27-99. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
151. Постановление ФАС Уральского округа от 12 января 2000 г. № Ф09-1771/99ГК. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
152. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 4 сентября 2000 г. № А13-162/00-12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
153. Постановление ФАС Московского округа от 15 ноября 2002 года № КГ-А40/7540-02. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
154. Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2003 года по делу № А40-35273/03-42-282. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
155. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-13661/2009 // Архив Восьмого арбитражного апелляционного суда.
156. Постановление ФАС Поволжского округа от 16 марта 2004 г. № А55-5404/03-42. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
157. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22 июня 2009 г. № А53-12914/2008-С1-8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
158. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15 февраля 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

159. Постановление ФАС Московского округа от 9 февраля 2006 г. № КГ А41/13612-05. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
160. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 1 августа 2006 г. № Ф04-4909/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
161. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса РФ и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
162. Постановление Областного суда Свердловской области от 15 сентября 2009 г. по делу № 33-9666/2009 // Практика Свердловского областного суда. // URL: [http://www.ekbobsud.ru/sudpr\\_det.php?srazd=9&id=43&page=1](http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=9&id=43&page=1) [15.09.2012].
163. Кассационное определение Костромского областного суда от 10.11.2008 г. по делу № 33-1199. // URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi=doc;base=RLAW265;n=22174> [15.09.2012].
164. Дело № 2-55/10 Санкт-Петербургского городского суда, решение от 20.10.2010 г. № 13892 // URL: <http://www.lawmix.ru/obsh/1795> [15.09.2012].
165. Постановление Московского городского суда от 09.06.2009 года № 2-4517/2008. // URL: <http://moskovsky.kln.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=471> [15.09.2012].
166. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2010 г. по делу № А56-41721/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

167. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.04.2008 по делу № А11-2685/2007-К1-10/129. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
168. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2009 по делу № А43-9314/2008-17-340. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
169. Постановление ФАС Центрального округа от 28.12.2009 № Ф10-5598/09 по делу № А62-46/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
170. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
171. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25 августа 2009 г. по делу № Ф04-3896/2009(9802-А75-11) // Обзор судебной практики на тему «АО. Крупная сделка, сделка с заинтересованностью» (по состоянию на июнь 2010 г). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
172. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29 января 2008 г. по делу №А28-2741/2007-115/9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
173. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27 апреля 2010 г. по делу № Ф07-3837/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
174. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 апреля 2009 г. по делу № Ф04-1830/2009(3363-А45-11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

175. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2008 г. по делу № 14АП-3961/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
176. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2008 г. № 09АП-4244/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
177. Постановление ФАС Центрального округа от 7 февраля 2000 г. по делу № А14-5024-99/179/21 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
178. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 8 декабря 1999 г. по делу № Ф04/2627-636/А27-99 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
179. Постановление ФАС Уральского округа от 12 января 2000 г. по делу № Ф09-1771/99ГК. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
180. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 4 сентября 2000 г. по делу № А13-162/00-12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
181. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2011 г. № 15АП-1804/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
182. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2011 г. № 02АП 1456/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
183. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
184. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2013 г. № ВАС-15016/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего

- Арбитражного Суда РФ». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
185. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14 июля 2010 г. по делу № А58-1123/07 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
186. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2011 г. № 03АП-1771/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
187. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2013 г. № 18АП-7233/13 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
188. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2013 г. № 20АП-6566/12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»;
189. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2013 г. № 20АП-3819/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
190. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2013 г. № 19АП-1994/12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
191. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2013 г. № 09АП-23328/13 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
192. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2013 г. № 05АП-4981/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
193. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19 февраля 2013 г. № Ф02-66/13 по делу № А33-11522/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

194. Постановление ФАС Поволжского округа от 28 января 2013 г. № Ф06-10594/12 по делу № А12-7084/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
195. Постановление ФАС Уральского округа от 22 мая 2013 г. № Ф09-3928/13 по делу № А07-16356/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
196. Постановление ФАС Уральского округа от 23 июля 2013 г. № Ф09-6840/13 по делу № А50-25135/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
197. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2013 г. № 07АП-1972/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
198. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14 мая 2013 г. № Ф04-1506/13 по делу № А03-10877/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
199. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № 17643/11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
200. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22 декабря 2009 г. № Ф04-7898/2009 по делу № А45-19027/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

### **Монографии. Диссертации. Учебники. Статьи**

201. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Грачев В.В. [и др.] Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть третья: учебно-практический комментарий (под ред. А.П. Сергеева). - М.: Проспект. 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

202. Агашев Д.В. О проблеме формирования института сделок в трудовом праве России // Вестник ТГУ. Право. Проблемы частного права. - 2012. - № 2(4).
203. Адамова И. Страхование ответственности руководителя // Новое законодательство и юридическая практика. – 2009. - № 1.
204. Алексеев С.С. Общая теория права. - М., 2009. - 576 с.
205. Алексеев С.С. Проблемы теории права. - 1972. - Т.1. - 396 с.
206. Алиева К. Одобрение крупных сделок советом директоров акционерного общества // Акционерный вестник. - № 5. - 2008.
207. Архипов Б.П. Юридическая природа фактического состава, опосредующего реорганизацию акционерного общества // Законодательство. - 2002. - № 3.
208. Бабаев Ю.А. Теория бухгалтерского учета: Учебник для вузов. М.: - ЮНИТИ-ДАНА. - 2003. - 312 с.
209. Бакулина Е. К вопросу о судебном оспаривании реорганизации хозяйственных обществ // Хозяйство и право. - 2004. - № 3.
210. Белов В.А., Пестерова Е.В. Хозяйственные общества.- М., 2002. – 332 с.
211. Белов В.А. Чертова дюжина вопросов (о судьбе института недействительности сделок) URL: <http://www.clj.ru/interest/914.html> [18.03.2011].
212. Белинский В.И. Органы управления акционерных компаний. – Варшава, 1891. – 63 с.
213. Беляева Е.В. Крупная сделка: оформляем по всем правилам // Российский налоговый курьер. - 2010.- № 23.
214. Бертгольдт Г.В. Акционерные общества и товарищества на паях. По решениям Кассационного департамента Правительствующего Сената. – М., 1900. – 187 с.
215. Богданов Е.В. Правовое положение органа юридического лица // Журнал российского права. - 2001. - № 3.

216. Борисенко О.Н. Обзор судебной практики «Применение норм о мировом соглашении в арбитражном судопроизводстве» // Арбитражное правосудие в России - 2009. - № 5.
217. Болдырев В.А. Согласие на совершение сделки: правовая природа и место в системе юридических фактов // Законы России: опыт, анализ, практика - 2012. - № 2.
218. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. - М., 1947. - 273 с.
219. Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореф. дисс... к.ю.н. – М., 2010. – 22 с.
220. Бурлаков С.А. Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки // Журнал российского права. - 2010. - № 5.
221. Будылин С.Л. Права миноритарных акционеров в корпоративном праве США на примере штата Делавэр // Журнал российского права. - 2008. - № 7.
222. Бунякин М.Н. Понятие и порядок одобрения крупных сделок акционерных обществ. Последствия несоблюдения требований к процедуре одобрения крупных сделок // Акционерный вестник. – 2003. - № 3.
223. Габов А., Федорчук Д. Реорганизация акционерных обществ // Журнал для акционеров. - 2003. - № 3.
224. Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществах: проблемы правового регулирования. - М.: Статут. 2005. - 412 с.
225. Габов А.В. Сделки с заинтересованностью. Практика акционерных обществ. М.: Акционер. - 2004. – 410 с.
226. Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть. - С.-Петербург, 1911 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

227. Ганижев А.Я. Проблема правового статуса органа юридического лица и пути ее разрешения в российском гражданском законодательстве // Журнал российского права. - 2010. - № 7.
228. Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице. - СПб. - 1888. - 91 с.
229. Глушецкий А.А. Реорганизация и крупные сделки // Закон. – 2006. - № 9.
230. Голованова, О.Б. Крупные сделки и их последствия // Игорный бизнес: бухгалтерский учет и налогообложение. - 2008. - №3.
231. Голованова И. Золотые парашюты. //Корпоративный юрист. – 2009. - № 4.
232. Гончарова Е.В. Косвенный ИСК как эффективный способ судебной защиты // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2007. - № 1.
233. Горбачев И.А. Товарищества. Закон и практика с сенатскими разъяснениями. – М., 1910. – 727 с.
234. Гражданское право: Т. 1. Учебник/Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. - М.: 2004. – 816 с.
235. Гражданское право: Учебник. Том I (под ред. доктора юридических наук, профессора О.Н. Садикова). – М.: 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
236. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики /под общ. ред. В.А. Белова. – М., 2009. – 1008 с.
237. Гуреев В.А. Проблемы защиты прав и интересов акционеров в РФ. – Волтерс Клувер. 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
238. Гуссаковский П.Н. Вопросы акционерного права (из журнала Министерства Юстиции). – Петроград., - 1915. – 115 с.
239. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Бератор-Пресс. - 2003. - 576 с.

240. Данилов И.А. Вопросы совершенствования гражданского законодательства, регулирующего отношения в сфере недействительных сделок: автореф. дисс...к.ю.н. - М. – 2006. – 26 с.
241. Дедов Д.И. Конфликт интересов. М.:Волтерс Клувер, 2004. – 288 с.
242. Дивеева Н.И. Договорные основы трудового права России. Барнаул, 1999. 156 с.
243. Дмитриев О.В. Ответственность коллегиальных и единоличных органов управления юридическими лицами (на примере коммерческих структур). - М. - 2011. - 255 с.
244. Добровольский, В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике. - Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
245. Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. – Волтерс Клувер, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
246. Добровольский В.И. Корпоративное право для практикующих юристов. – 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
247. Долинская В.В. Акционерное право России: история, современное состояние, проблемы: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М. - 1998. – 32 с.
248. Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов//Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. - № 6.
249. Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление (отв. ред. В.В. Долинская). – Волтерс Клувер. 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
250. Дювернуа Н.Л. Чтения по русскому гражданскому праву. Т. 1. Вып. 2. СПб., - 1898. - 519 с.

251. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный (онлайн версия). // URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Efremova.htm> [08.08.2010].
252. Желтянников А.Г. Ограничения совершения крупных сделок в хозяйственных обществах: автореф. дисс. к.ю.н. – СПб, - 2005. – 19 с.
253. Забоев К. Крупные сделки коммерческих организаций. Некоторые спорные вопросы правоприменения // Хозяйство и право. – 2005. - № 7.
254. Зайцев О. Критерии крупных сделок. Как суды определяют обычную хозяйственную деятельность // Юрист компании. - 2012. - № 11.
255. Законопроект об ограничении размера «золотых парашютов» внесен в правительство // URL: [www.gazeta.ru/business/news/2013/08/28/n\\_3143117.shtml](http://www.gazeta.ru/business/news/2013/08/28/n_3143117.shtml). [15.09.2013].
256. Зыкова Ю. Кредитные сделки как способ увода активов общества // Акционерный вестник. - 2008. - № 9. – 2008.
257. Иванов И. Л. Гражданско-правовая ответственность лиц, участвующих в управлении акционерным обществом, в праве России и Германии: автореф. дисс...к.ю.н. М., 1999. – 35 с.
258. Каминка А.И. Акционерные компании. – С.-Петербург, 1902. – 490 с.
259. Катвицкая М.Ю. Банковские заемные средства: условия предоставления, гарантии обеспечения возврата. – Деловой двор. - 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
260. Кашанина Т.В. Корпоративное право, учебник – М., - 2010. – 899 с.
261. Кванина В.В. Понятие и признаки предпринимательской деятельности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2004. - В. 5 - № 11 (40).
262. Квачевский А. О товариществах вообще и акционерных обществах в особенности по началам права, русским законам и судебной практике в общедоступном изложении (ч.1). - СПб, 1880. – 73 с.

263. Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание, функции // Гражданско-правовой договор и его функции. Свердловск: УрГУ, - 1980.
264. Красковская О. Г. Некоторые аспекты арбитражной практики применения норм о злоупотреблении правом // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2004. - № 3.
265. Кирилловых А.А. Корпоративное право. Курс лекций. - М.: Юстицинформ. – 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
266. Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник Ленинградского университета. - Вып. 1. - 1972.
267. Козлова Н. Гражданско-правовой статус органов юридического лица // Хозяйство и право. - 2004. - № 8.
268. Комментарий части первой Гражданского кодекса РФ для предпринимателей (Под ред. В.Д. Карповича) – М., 1995. – 480 с.
269. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (отв. ред. В.М. Лебедев). - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт. - 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
270. Кондратенко Л.О. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами: автореф. дисс... к.ю.н. – Иркутск., 2007. – 21 с.
271. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет. Учебное пособие. М.: - ИНФРА-М. 2008 . - 592 с.
272. Клинова Г.Н., Фатхуллина Ю.Т. Некоторые аспекты совершения акционерным обществом крупных сделок // Вестник ФАС Западно-Сибирского округа. - 2005. - № 6.
273. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. – М., 2003. – 318 с.
274. Корнилова Н.В. Крупные сделки в деятельности акционерного общества // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. - 2007. - № 1.

275. Корпоративное право: Учебник/Отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Волтерс Клувер. – 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
276. Корпоративное право: Учебное пособие для вузов / И.А. Еремичев, И.А. Хужокова, Е.Ю. Кулиниченко и др.; Под ред. И.А. Еремичева. - М., 2005. - 225 с.
277. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. - М., 2009. - 678 с.
278. Костюченко Н.Н. Корпоративные споры при реорганизации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. - № 6.
279. Кудрин Д.А. Злоупотребление правом в корпоративных конфликтах (способы, рекомендации по противодействию) // Финансовые и бухгалтерские консультации - 2009. - № 6.
280. Курмаев Р., Гончарук Ю. Признание договора лизинга крупной сделкой. Защита интересов лизингодателя // Хозяйство и право. – 2010. - № 9.
281. Ландкоф С.Н. Товарищества с ограниченной ответственностью на Западе и в СССР. - М., 1924. – 40 с.
282. Лебедев В.М. Трудовое право: проблемы общей части (88 ст.) // URL: [www.lib.ua-ru.net/content/6049.html](http://www.lib.ua-ru.net/content/6049.html) [16.12.2012].
283. Летута Т.В. Корпорации в России: проблемы единообразного правопонимания// Научные труды МГЮА. – 2007. - №1.
284. Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. – М., 2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
285. Ломакин Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте// Законодательство. – 2001. - № 3.
286. Ломидзе О., Ломидзе Э., Крупные сделки хозяйственных обществ: проблемы правового регулирования // Хозяйство и право. - 2003. - № 1.
287. Лурье И. Проект уставов товариществ на паях и акционерных обществ Изд. 2-е – Спб., 1903. – 60 с.

288. Лушников А.М., Лушникова М.В., Тарусина Н.Н. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения. - Ярославль, 2008. – 432 с.
289. Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования: монография. - Волтерс Клувер. – 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
290. Макарова О.А. Корпоративное право: Учебник. – М., 2005. – 420 с.
291. Макеева Е. Сделки с усложненной процедурой заключения: форма VS//Корпоративный юрист. Содержание - № 1. – 2007.
292. Маковская А.А. Сделки по размещению эмиссионных ценных бумаг как крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность // Хозяйство и право. – М., 2004. - №7.
293. Марголин М.А. Недействительные крупные сделок // Законодательство. – 2001. - № 3.
294. Марченко М. Н. Теория государства и права. Т. 1. - М., - 2008. - 768 с.
295. Мейер Д.И. Русское гражданское право. - Ч. 1. М. - 1997. - 290 с.
296. Мейер Д. И. Русское гражданское право Петроград, типография «Двигатель». - 1914. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
297. Маковская А.А. Взаимосвязанные сделки // ЭЖ-Юрист. - сентябрь 2004. - № 36.
298. Маковская А.А. Крупные сделки и порядок их одобрения акционерным обществом // Хозяйство и право. - 2003. - № 5.
299. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. – М., 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
300. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ, 2004. // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=217> [15.06.2010].
301. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект. - М., 2001. – 360 с.

302. Мордасов Е.В. Общие и специальные основания недействительности сделок хозяйственных обществ: автореф. дисс... к.ю.н. М. – 2004. – 27 с.
303. Мындра Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам: автореф. дисс... к.ю.н. Екатеринбург. - 2003. – 26 с.
304. Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография/под ред. А.И. Казанника. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2007. – 552 с.
305. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка // URL: <http://www.ozhegov.org/> [10.06.2011].
306. Панов М. Ведение бухгалтерского учета при УСН// Бухгалтерское вести URL: <http://www.kadis.ru/daily/dayprof.phtml?id=66640> [03.03.2010].
307. Пашков А.С., Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. - 1965. - № 9.
308. Писемский П. «Акционерные компании с точки зрения гражданского права». - М. - 1876. - 229 с.
309. Практика применения Гражданского кодекса РФ, части первой (под. общ. ред. В.А. Белова). – Юрайт. 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
310. Практика применения Гражданского кодекса РФ, частей второй и третьей (под. общ. ред. В.А. Белова). – Юрайт. 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
311. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. – Спб., 1896. [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
312. Поваров Ю.С. Институт согласия на совершение сделки: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. - 2013. - № 10.
313. Потапов В.А. Корпоративные нормативные акты как вид локальных актов. автореф. дисс... к.ю.н. – М., 2008. – 24 с.
314. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (Серия «Классика российской цивилистики»). М., - 1998. – 353 с.

315. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». Изд. 2-е, доп. и перереб./Отв.редактор Г.С Шапкина. М.: Контракт. - Инфра. - 2001. – 380 с.
316. Прудников П.В. Использование платежных карт в организациях розничной торговли //Новое в бухгалтерском учете и отчетности. № 12. 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
317. Пушкарев И.П. Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: автореф. дисс... к.ю.н. – Челябинск., 2008. – 21 с.
318. Пушкарев И.П. «Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Диссертация к.ю.н. - Челябинск, 2008. - 209 с.
319. Русак Л.Г. О «крупной» сделке в проекте Закона Республики Беларусь. Проблемы управления. Минск. – 2003. - № 4.
320. Рясенцев В.А. Правопреемство в судебной и нотариальной практике // Советская юстиция. – 1977. - № 20.
321. Советское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Под ред. О.А. Красавчикова. – М.: Высш. шк., 1985. – 354 с.
322. Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. - М.: Городец, 1997. – 144 с.
323. Саубер Е. Добросовестность и разумность: как доказать?// ЭЖ-Юрист. – 2009. - № 45.
324. Соловьев С.Б. Одобрение крупных сделок // Российский налоговый курьер. - 2008. - № 19.
325. Соломатина Н.Н. Некоторые проблемы заключения крупных сделок с хозяйственными обществами // Юридическая работа в кредитной организации - 2008. - № 3.

326. Скловский К.И. О последствиях совершения руководителем сделок вопреки интересам организации // Хозяйство и право. - 1998. // URL: [http://www.juristlib.ru/book\\_956.html](http://www.juristlib.ru/book_956.html) [22.07.2010].
327. Словарь иностранных слов. М.: Русский язык. - 1982. – 959 с.
328. Статистическая информация о юридических лицах, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц // URL: <http://egrul-online.su/oegrul.html> [05.09.2010].
329. Статистическая информация о юридических лицах, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц // URL: [http://www.nalog.ru/gosreg/reg\\_ul/reg\\_ur\\_lic/1.html?c=&t=&m=48|&y=48|](http://www.nalog.ru/gosreg/reg_ul/reg_ur_lic/1.html?c=&t=&m=48|&y=48|) [24.01.2012].
330. Степанов П.В. Практический журнал для руководителей и юристов // Законодательство. - 1999. - № 4.
331. Степанов П.В. Корпорации в российском гражданском праве // Законодательство. - 1999. - № 4.
332. Степанов Д.И. О недействительности крупных сделок акционерных обществ // Хозяйство и право. - 2003. - № 11.
333. Субботин М. Части единого целого // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 41.
334. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / Под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой. – Волтерс Клувер. 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
335. Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. - М., 2000. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
336. Суханов Е.А. Закон об обществах с ограниченной ответственностью// Хозяйство и право. - 1998. - № 5.
337. Таль Л.С. Трудовой договор: Цивилистическое исследование. Ч. 1: Общие учения, Ярославль: Тип. Губ. правл., 1913. // URL: <http://www.twirpx.com/file/442326> [16.12.2012].
338. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. – М., 1998. - 667 с.

339. Тарасенко Ю.А. Крупные сделки акционерных обществ и действие норм во времени// Акционерное законодательство. - № 7. – 2004.
340. Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному Закону «Об акционерных обществах». – М., 2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
341. Телюкина М.В., Тарасов В.И. Целесообразность существования института крупных сделок в корпоративном и конкурсном праве // Законодательство. - 2002. - № 11.
342. Телюкина М.В. По материалам заседания гражданско-правовой секции научно-консультативного совета при Высшем арбитражном суде РФ // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. - 2006. - № 4.
343. Тимофеева А.А. История предпринимательства в России. (Хрестоматия). – М., 2008. – 192 с.
344. Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: Статус, организация управления и контроля» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»
345. Толковый словарь «Бизнес и право» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
346. Толковый словарь «Финансы, налоги, бухучет»/ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
347. Трудоношин А.В. Нужен бухучет на УСН ? С 2013 года бухучет обязаны будут вести. // URL: <http://www.assessor.ru/forum/index.php?t=1719> [18.07.2012].
348. Тузов Д.О. Общие учения теории недействительности сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике. Автор. дисс... д.ю.н. Томск, 2006. – 365 с.
349. Тумасян Р.З. Бухгалтерский учет. Учебно-практическое пособие. - М., 2008. – 824 с.

350. Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Книга червертая. Классика российской цивилистики. - М., 2004. - 635 с.
351. Устинова Я.И. Корпоративный контроль в обществах с ограниченной ответственностью: утрата и восстановление // Бухгалтерский учет. – 2009. - № 17.
352. Федосова О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: автореф. дисс...к.ю.н. – М., 2008. – 31 с.
353. Федосова О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: дисс...к.ю.н. – М., 2008. – 186 с.
354. Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в РФ (правовой аспект): автореф. дис...к.ю.н. - Белгород, 2004. – 25 с.
355. Хвостов В.М. Система римского права. - М., 1996. – 552 с.
356. Хныкин В.П. Гражданско-правовая ответственность органов управления акционерных обществ по законодательству РФ: автореф. дисс..к.ю.н. - М. 2005. – 19 с.
357. Цитович П. П. Учебник торгового права. - Киев, издание книгопродавца Н. Я. Оглоблина. - 1891. - [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
358. Чантурия Л. Гражданско-правовая ответственность руководителей акционерных обществ // Корпоративный юрист. - 2007. - № 2.
359. Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Правоведение. - 1958. - № 2.
360. Черепяхин Б.Б. Органы и представители юридического лица // Ученые записки ВНИИСЗ. М., - 1968. - Вып. 14.
361. Чепига Т.Д. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании

- доктрины правопреемства // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. – 2004. - № 5.
362. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология в вопросах и ответах. – «Проспект». - М., 2010. – 256 с.
363. Шабунова И. Юридическая природа и содержание права участника акционерного общества на управление и информацию // Хозяйство и право. - 2003. - № 4.
364. Шапкина Г.С. Арбитражно-судебная практика применения Федерального закона «Об акционерных обществах». - М., 1997. – 217 с.
365. Шапкина Г.С. Некоторые вопросы применения корпоративного законодательства // Вестник ВАС РФ. - 1999. - № 5.
366. Шапкина Г.С. Как применять акционерное законодательство // Хозяйство и право. – 2004. - № 1.
367. Нормативные акты советского государства. Лекции юридического факультета / Шебанов А.Ф. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1956. - 39 с.
368. Шевченко Г.Н. Правовое регулирование крупных сделок с ценными бумагами // URL: <http://koteh.ru/journal-yurist/5743.html> [11.04.2011].
369. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное). – М., 1919. - [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
370. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: учебное пособие: В 2 т. Т.2 Вып.2,3,4. – М., - 1995. – 362 с.
371. Шиткина И.С. Отдельные проблемы правового регулирования образования и деятельности единоличного исполнительного органа // Хозяйство и право. – 2011. - № 4.
372. Шлыкова Т.А. Европейское законодательство о правах участников общества с ограниченной ответственностью // Сб. научных работ под ред. Могилевского С.Д. - Вып. 1. М., 2004.

373. Юридический словарь «Академик» // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lawer/19065> [10.06.2010].
374. Ярков В.В. Защита прав акционеров по закону «Об акционерных обществах» с помощью косвенных исков // Хозяйство и право. – М. – 1997. - № 11.

### **Зарубежное законодательство, литература**

375. Закон Республики Казахстан от 13.05.2003 № 415-III «Об акционерных обществах». // URL: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=02807&uro=08073> [15.06.2010].
376. Закон Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 22 апреля 1998 г. № 220. // URL: <http://www.dpp.kz/exdpp/too.php> [15.09.2010].
377. Закон Украины «Об акционерных обществах» от 17 сентября 2008 года №514-VI. // URL: <http://www.advisers.ru/statistics/article3456.html>. [15.09.2010].
378. Закон Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. №2020-XII «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью». Утратил силу со 02.08.2006. URL: <http://pravo.kulichki.com/zak2007/bz60/dcm60456.htm>. [20.06.2010].
379. О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью» от 10 января 2006 г. № 100-3 // URL: [prime.tut.by](http://prime.tut.by) [20.06.2010].

- RMBCA /MODEL BUSINESS CORPORATION 3rdEdition/http ACT: // URL: [www.abanet.org/buslaw/library/onlinepublications/mbca2002.pdf](http://www.abanet.org/buslaw/library/onlinepublications/mbca2002.pdf). [12.11.2009].
380. SS 320, 322A, UNITED KINGDOM COMPANIES ACT 1985/http://www.materialotzakharova.narod.ru // URL: [12.11.2009].
381. Д-р Ханс-Йоахим-Шрамм. Нормы, регулирующие крупные сделки и сделки с заинтересованностью в западных странах/Бременский университет2007. // URL: /[http://www.caccivilla.org/publikationen.regelung-schramm\\_grossvertrag.ru.rtf](http://www.caccivilla.org/publikationen.regelung-schramm_grossvertrag.ru.rtf) [12.11.2009].
382. Закон об акционерных обществах Германии от 06.09.1965 года//Торговое уложение Германии. Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах.-М.: - 2009. – 624 с.
383. Закон об обществах с ограниченной ответственностью 20 апреля 1892 г. Германское право. Ч. II, М., 1996. // URL: <http://constitutionallaw.ru/?p=1106> [10.06.2012].
384. Beseler G.v. Volksrecht und Juristenrecht. 1843; Gierke O.v. Deutsches Privatrecht. - Bd. 1. Berlin, 1905. - ders. Das Wesen der menschlichen Verbände. Berlin.
385. Golden Parachute. // URL: [www.nolo.com/dictionar/golden-parachute-term.html](http://www.nolo.com/dictionar/golden-parachute-term.html). [15.09.2012].