

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.05, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 14 декабря 2016 года публичной защиты диссертации Цыпилёвой Полины Анатольевны «Рецепция античной культуры в творческом сознании Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского» по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 15 из 21 члена совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература:

1. Киселев В.С., заместитель председателя совета, доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
2. Юрина Е.А., заместитель председателя совета, доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
3. Филь Ю.В., ученый секретарь совета, кандидат филологических наук, доцент, 10.02.01.
4. Айзикова И.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
5. Жилякова Э.М., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
6. Иванцова Е.В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
7. Калиткина Г.В., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
8. Климовская Г.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
9. Лебедева О.Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
10. Новикова Е.Г., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
11. Поплавская И.А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
12. Резанова З.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
13. Суханов В.А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
14. Хатямова М.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
15. Щитова О.Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

**В связи с кончиной председателя диссертационного совета доктора филологических наук, профессора Янушкевича Александра Сергеевича заседание ведет заместитель председателя диссертационного совета, доктор филологических наук, доцент Киселев Виталий Сергеевич.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить П.А. Цыпилёвой учёную степень кандидата филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05**  
**на базе федерального государственного автономного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**  
**Министерства образования и науки Российской Федерации**  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14.12.2016 г., № 36

О присуждении **Цыпилёвой Полине Анатольевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация **«Рецепция античной культуры в творческом сознании Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского»** по специальности **10.01.01** – Русская литература принята к защите 12.10.2016 г., протокол № 26, диссертационным советом Д **212.267.05** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель **Цыпилёва Полина Анатольевна**, 1987 года рождения.

В 2011 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет» по специальности «Филология». В 2013 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по направлению «Филология».

В 2016 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности старшего лаборанта кафедры романских языков в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский

государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (в период подготовки диссертации трудоустроена не была).

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, **Лебедева Ольга Борисовна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

**Ларкович Дмитрий Владимирович**, доктор филологических наук, доцент, бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», филологический факультет, декан; кафедра филологического образования и журналистики, профессор

**Владимирова Татьяна Леонидовна**, кандидат филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра русского языка как иностранного, доцент  
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Иркутский государственный университет**», г. Иркутск, в своём положительном заключении, подписанном **Плехановой Ириной Иннокентьевной** (доктор филологических наук, кафедра новейшей русской литературы, профессор) и **Подрезовой Натальей Николаевной** (кандидат филологических наук, доцент, кафедра новейшей русской литературы, заведующий кафедрой), указала, что актуальность проведённого исследования обусловлена не только глубиной культурной памяти у поэтов трёх поколений, но её активностью в самосознании носителей современного трагического опыта. Античность

воспринимается как сфера живых смыслов – образ вrastания поэзии в природу, ключ к творческой самоидентификации, язык для выражения интеллектуальных страстей. Новизна решения академической темы – рецепция античной культуры в современной русской поэзии – состоит в выборе трёх имён (Арс. Тарковский, А. Кушнер, С. Стратановский) и принципе отбора материала: поэты рассматриваются во всё большем отдалении друг от друга и от пиетета перед высокой классикой. Теоретическая значимость работы П.А. Цыпилёвой состоит в точной терминологической проработке всего концептуального аппарата, необходимого для исследования индивидуального творческого диалога с классическим наследием: «античная культура», «интертекстуальность» в разнообразии форм рефлексии «претекста» и его воспроизведения в «межтекстовых связях», «творческое сознание», «рецепция»; глубокая аналитическая работа проведена в точном соответствии принятым определениям. Методологическая значимость исследования заключается в многоаспектном, но универсально действенном применении принципов рецептивной эстетики к несходным поэтическим системам. Практическая значимость исследования несомненна: результаты дают материал для дальнейших наблюдений над эволюцией художественного сознания в философской лирике рубежа XX–XXI веков и могут быть использованы в вузовском преподавании курсов культурологии, истории русской литературы, новейшей русской поэзии.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций – 5. Общий объем публикаций – 3,82 п.л., авторский вклад – 3,39 п.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Суханова С. Ю. Функции античного претекста в лирике А. Кушнера / С. Ю. Суханова, **П. А. Цыпилёва** // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2014. – № 2 (28). – С. 126–141. – 1,3 / 0,87 п.л.

**2. Цыпилёва П. А.** Иронический дискурс публикации Арсения Тарковского «Новости античной литературы» // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 393. – С. 37–42. – 0,75 п.л.

**3. Цыпилёва П. А.** Образы и мотивы античной танатологии в поэзии Арсения Тарковского // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 395. – С. 25–30. – 0,75 п.л.

На автореферат поступили 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Л.П. Быков**, д-р филол. наук, проф., заведующий кафедрой русской литературы XX и XXI веков Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечанием* о сокращении имени Арсения Тарковского («Арс.»), принятом в работе, об отсутствии необходимости разработки терминологического аппарата в связи с категориями «рецепция», «творческое сознание», «интертекстуальность» и необходимости определения термина «неоакмеизм». 2. **А.А. Житнев**, д-р филол. наук, доц., доцент кафедры русской литературы XX–XXI веков, теории литературы и фольклора Воронежского государственного университета, *с замечаниями и вопросами* по поводу указанной общности «периферийного» положения в литературном процессе А. Кушнера и С. Стратановского, соотнесения Арс. Тарковского с «петербургской поэтической школой», отождествления петербургской поэзии и неоакмеизма и дискуссионности тезиса о том, что обращение к античной традиции – это всегда ремифологизация и способ защиты консервативных ценностей в быстро меняющихся состояниях общества. 3. **А.И. Куляпин**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры литературы Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, *с замечанием* о том, что ремифологизация связана главным образом с модернистским искусством, предельно далеким от защиты традиционных ценностей. 4. **Л.Е. Ляпина**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, *без замечаний*. 5. **А.В. Успенская**, д-р филол. наук, профессор кафедры философии и культурологии Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, *с пожеланием* включения в исследование поэзии Елены Шварц как представителя «петербургской поэтической школы» 70–80-х гг., *замечанием* по поводу причисления

Арс. Тарковского к «петербургской поэтической школе». 6. **Ю.В. Шатин**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русской и зарубежной литературы, теории и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета, *с пожеланием* определения более четких дефиниций, отличающих одного поэта от другого, *замечанием* об использовании концепции интертекста, паратекста, гипертекста, метатекста и архитекста с опорой не на первоисточник – работу Ж. Женетта «Палимпсесты. Литература второй степени», изданную в Париже в 1982 году и до сих пор не переведённую на русский язык, а на её изложение в статье Н.А. Фатеевой. 7. **Е.А. Разумовская**, канд. филол. наук, старший преподаватель кафедры русской и зарубежной литературы Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, *с вопросом* о формулировке «прямое восприятие античности» при обращении к текстам переводов, а не подлинников, с учетом, что любой перевод есть лишь интерпретация чужого текста, *с замечанием* об отдельных опечатках в тексте автореферата. 8. **Н.С. Алимova**, канд. филол. наук, доцент кафедры латинского языка Северо-Западного государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова, г. Санкт-Петербург, *с пожеланием* подкрепления наблюдений автора в некоторых случаях бóльшим количеством иллюстративного материала.

В отзывах указывается, что античный контекст русской поэзии является одним из приоритетных направлений в современных исследованиях по теории и истории литературы, однако античные элементы в творчестве поэтов второй половины XX в. изучены недостаточно; работа актуальна как в связи с непреходящим интересом литературы разных эпох к античной культуре, так и в плане уяснения внутренних закономерностей развития современной отечественной поэзии. В отзывах подчеркивается новизна исследования, обусловленная обращением к таким значительным именам, как Арс. Тарковский и А. Кушнер, без ясного понимания роли античного компонента в текстах которых изучение их творчества до сих пор выглядело однобоко; привлечением внимания к исследованию поэзии С. Стратановского, представляющей собой малоизученную область в современном отечественном литературоведении. Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что оно вносит вклад в современные

научные представления о феномене «петербургского текста», выявляя его новые грани, в изучение русской поэзии новейшего времени, в понимание её онтологических особенностей, расширяет представления о творчестве каждого из представленных поэтов и о творческой взаимосвязи разных поэтических поколений. Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты важны для понимания глубинных процессов в русской литературе XX века и могут найти применение как в академической науке, так и в вузовском преподавании.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Д.В. Ларкович** является ведущим специалистом в области исследования рецептивных моделей и интертекстуальности русской лирики, её взаимодействия с национальной и иноментальными поэтологическими традициями; **Т.Л. Владимирова** – известный специалист в области изучения «римского текста» русской словесности, восходящего к античным претекстам римской древности; **Иркутский государственный университет** является ведущим центром в области изучения межкультурной коммуникации и русской поэзии XX века, её поэтики, жанрового состава и интертекстуальных связей.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* методика интертекстуального анализа традиций античной словесности в произведениях современных поэтов;

*определены и дифференцированы* уровни проявления античных претекстов в поэтической образности, словесной ткани и жанровой структуре творчества Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского: жанр, сюжет, концепт, мотив, образ, ритмическая организация текста;

*проведен* анализ восприятия и трансформации античных философских концептов («жизнь», «смерть», «бессмертие», «душа») в поэтических текстах Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского и *выявлены* источники их рецепции;

*реконструированы* с опорой на античную историософию концепции исторического развития в творческом сознании Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского;

*осуществлено* исследование рецепции античной литературной традиции в поэзии Арс. Тарковского и А. Кушнера;

*выявлены* причины и особенности включения античных концептов, образов и мотивов в художественный мир поэзии Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского и *определены* функции античного претекста в их лирике: миромоделирующая, концептостроительная, смыслопорождающая, типизирующая.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*разработана* методика выявления в современных поэтических текстах словесно-образных мотивов, жанровых структур и концептов античной словесности;

*предложена* концепция роли и места античной культуры в развитии русской лирики второй половины XX – начала XXI веков и творчестве крупнейших поэтов петербургской поэтической школы – Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского;

*установлены* философско-эстетические и историософские мировоззренческие категории, мотивирующие интенсивность реминисценций античной словесной культуры в творчестве поэтов: а) продуктивность философских концептов («жизнь», «смерть», «бессмертие», «душа») в текстах Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского, б) типологическое сближение концепции исторического развития с категорией циклического времени в творческом сознании поэтов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*выявлены* источники рецепции античных образов и мотивов в творчестве Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского;

*применена* на новом материале парадигма рецептивных моделей и уровней интертекстуальности («текст в тексте», паратекстуальность, метатекстуальность, гипертекстуальность, реализация жанровой модели претекста);

*создана* целостная картина функционирования античных претекстов в творческом наследии поэтов, представляющих последовательную эволюцию петербургской поэтической школы неоакмеизма;

*продемонстрирована* взаимообусловленность литературных и экстралитературных репрезентаций жизнестроительных и миромоделирующих стратегий поэтов;

*определены* аксиологические, эстетические и мировоззренческие причины обращения к античной культуре в творчестве Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского;

*предложено* перспективное направление изучения современной поэзии в ее межкультурных контактах и интертекстуальных связях.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Основные материалы диссертации могут быть использованы в разработке курсов по истории и теории русской литературы XX века, новейшей русской поэзии, культурологии, а также курсов по проблемам диалога русской литературы и античности, вопросам жанровой динамики в европейской и русской литературе; в энциклопедической практике при составлении комментариев к научным изданиям текстов Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

Достоверность результатов исследования обеспечена репрезентативностью привлеченного материала, богатством и разнообразием использованных литературных, исторических и философских источников, повлиявших на самосознание современных поэтов, широким охватом концептосферы античной словесности, полным охватом творчества Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского и доступных документальных свидетельств о рецепции античности, а также учётом особенностей индивидуального творческого мышления; представительностью методологической базы исследования.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, которая заключается в обращении к творческому наследию Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского через призму восприятия и преломления античного культурного

наследия, что существенно обогащает современное литературоведение, расширяет представление о рецепции античной культуры в поэтическом наследии XX века, восполняя существенный пробел в истории русской словесности.

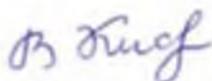
**Личный вклад соискателя состоит** в постановке целей и задач, сборе материала, разработке основных положений работы, анализе и интерпретации эмпирических данных, написании выводов, апробации результатов работы на конференциях, подготовке публикаций по итогам выполненного исследования.

Диссертация отвечает критериям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 указанного Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи исследования восприятия и преломления культурного наследия греко-римской античности в творческом сознании Арс. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского, имеющей существенное значение для развития современного литературоведения в области компаративистики, рецептивной эстетики и межкультурной коммуникации.

На заседании от 14.12.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Цыпилёвой П.А.** ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Киселев Виталий Сергеевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета




Филь Юлия Вадимовна

14.12.2016 г.