

Отзыв на автореферат кандидатской диссертации Полины Анатольевны Цыпиловой  
«РЕЦЕПЦИЯ АНТИЧНОЙ КУЛЬТУРЫ В ТВОРЧЕСКОМ СОЗНАНИИ АРС.  
ТАРКОВСКОГО, А. КУШНЕРА, С. СТРАТАНОВСКОГО» (10.01.01 – Русская литература )

Тема представляемой в этом реферате диссертации если и покажется экзотической, то только не филологу. Для филолога разговор о том, как поэзия нового времени осмысляет художественное наследие и реалии античности, - это как раз экзамен на литературоведческий профессионализм. И, если судить по данной брошюре, диссертантка его успешно выдержала.

Научная новизна предпринятого П.А. Цыпиловой исследования видится в том, что впервые на материале творчества А. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского показано восприятие и преломление античного культурного наследия в творческом сознании современных поэтов, определены причины их обращения к античной культуре и раскрыта роль античного претекста в семантике их произведений.

В диссертации установлено, что А. Тарковский, А. Кушнер и С. Стратановский следуют единому эстетическому принципу диалога с мировой культурой, что не отменяет индивидуальных особенностей как в эволюции рецепции античности в рамках творчества одного автора, так и совпадений и различий в восприятии античного культурного наследия. Работой убедительно засвидетельствовано, что обращение к текстам и личности античных авторов в стихах А. Тарковского, А. Кушнера, С. Стратановского обусловлено биографической, эстетической или ментальной близостью либо несогласием русских поэтов XX в. с древнегреческими и римскими авторами, что приобретает характер полемического диалога. Диссертантке удалось выделить функции античного претекста в поэзии указанных авторов и осуществить анализ семиотических механизмов адаптации актуальных художественных кодов античности. Для кандидатской диссертации это более чем достаточно.

Вместе с тем реферат вызывает и отдельные частные замечания. Так, едва ли следовало заниматься «разработкой теоретического аппарата» (стр.8) в связи с такими общепринятыми категориями, как рецепция, творческое сознание и интертекстуальность. А вот что такое «неоакмеизм» - из реферата не очень ясно, хотя сам этот термин фигурирует в названии главы первой (стр.11). На мой взгляд, «неоакмеизм» вовсе не тождествен «петербургской поэтической школе», а эти понятия в реферате фигурируют как почти синонимичные. В частности, неоакмеистичная поэзия А. Тарковского едва ли может без оговорок приписываться к «петербургской поэтической школе». (И — попутно: почему диссертантка навязывает этому лирику такое написание его имени: ни на одной из книг или публикаций поэта нет такого сокращения его имени - «Арс.»).

Считаю, что оригинальная и глубокая по содержанию работа П.А. Цыпиловой свидетельствует о том, что ее автор по праву претендует на степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Леонид Петрович Бьков,  
доктор филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература),  
профессор, заведующий кафедрой русской литературы XX и XXI веков ИГНИ ФГАОУ ВПО  
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»  
(620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19 (343)375-45-07, 375-46-09; [rector@urfu.ru](mailto:rector@urfu.ru) факс: 375-97-78)

30.11.2016

