

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента кафедры гуманитарных дисциплин Московского финансово-юридического университета МФЮА Лозбенева Игоря Николаевича на диссертацию Д.В. Воронина по теме «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук. Специальность 07.00.02 – Отечественная история.

В современной исторической науке в последние годы повысился интерес к советскому периоду российской истории. Во многом это объясняется совокупностью и неоднозначностью проблем, которые решало общество в XX веке. Представляется актуальным рассмотреть работу структур, деятельность которых затрагивала группы сфер общественной жизни и продолжалась в течение целого исторического периода. Именно такой структурой являлся государственный арбитраж, деятельность которого была связана одновременно с правовой и экономической сферами общественной жизни, продолжалась несколько десятилетий, вплоть до распада Советского Союза. Именно поэтому диссертация Д.В. Воронина «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)» представляет большой интерес как серьезное научное исследование темы, не очень широко изученной и слабо отраженной в российской историографии.

Указанное исследование имеет большое научное значение, так как в нем впервые комплексно показано развитие важного правового и экономического института – государственного арбитража, как во времени, так и в разнородном пространственном аспекте (союзно-республиканский и

региональный уровни). Значимость диссертации усиливается тем, что она охватывает практически полностью советский период российской истории, что позволило автору увидеть не только развитие изучаемого объекта, но и исторической эпохи в целом.

Во Введении автор коротко представил основные аспекты содержания диссертации: актуальность, объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, цель и задачи, новизну, научную и практическую значимость, апробирование результатов работы. Вводная глава показывает, что автор много и плодотворно работал над материалами диссертации. В частности, автор создал, используя разрозненные материалы, подробный и всесторонний историографический обзор, в рамках которого не только перечислил труды, созданные в разное время по изучаемому вопросу, но и сделал периодизацию историографии, снабдив свой обзор ценными научными комментариями. Наибольший интерес во введении вызывает хорошо структурированный обзор источников. Особенности темы диссертации потребовали от соискателя использовать при подготовке работы разнородный состав источников, и он с этой задачей успешно справился. Для подготовки диссертации Д.В. Ворониным были использованы материалы нескольких центральных и региональных архивов, правовых, делопроизводственных источников, постановлений органов власти различного уровня. Перечень использованных источников не только указывает на большой объем проделанной автором работы, но делает весомыми и аргументированными выводы работы, основанной на столь широком и значимом фактическом материале.

В первой главе «Формирование системы разрешения хозяйственных споров в 1920–1930-е годы: союзно-республиканский и западно-сибирский опыт» автор рассматривает формирование и развитие органов арбитража на раннем этапе их существования. Д.В. Воронин достаточно подробно и разносторонне показывает не только эволюцию самих органов арбитража,

но и анализирует этот процесс с точки зрения развития самого государства. Это тем более важно, если учитывать, что в 1920–1930-х гг. произошел переход от Новой экономической политики, в рамках которой существовали элементы рыночной экономики, к плановой экономике 1930-х гг. Данный аспект отмечает и сам автор. Так, он указывает, что «Арбитражные комиссии зародились в период становления многоукладной экономики в сложнейших условиях формирования псевдорыночной нэповской экономики, в рамках государственного капитализма» (с. 136). При этом, определяя задачи арбитража в период 1930-х гг., автор указывает: «С середины 1930-х гг. перед арбитражем ставилась задача не столько разбирать хозяйственные споры, сколько укреплять плановую и договорную дисциплину, хозрасчет, выявлять скрытые резервы, злоупотребления, и на этой основе содействовать росту эффективности общественного производства. Таким образом, арбитраж сформировался не только как орган, рассматривавший хозяйственные споры между предприятиями, но и как орган, активно влиявший на хозяйственную деятельность сторон, проводя государственную экономическую политику. При этом структуры госарбитража, рассматривая споры юридических лиц, не делали каких-либо предпочтений: перед арбитражем все были равны как нормативно, так и на практике» (с.101). То есть автор показывает, что задачи арбитража менялись под влиянием целей и задач, которые ставило перед собой государство. Очевидно, что это делало арбитраж зависимым от изменений курса государственной политики, но в то же время, позволяло ему участвовать в решении важных народно-хозяйственных задач, о чем автор подробно пишет в следующих главах диссертации.

Вторая глава диссертации «Деятельность государственного арбитража в годы войны и в послевоенный период» затрагивает историю государственного арбитража в сложнейший для нашей страны исторический период. Автору удалось разносторонне показать работу арбитража в годы войны. Представляется интересным тот факт, подмеченный автором, что в условиях колоссальных изменений, затронувших в связи с войной все сферы

государственной жизни, арбитраж пытался выполнять фактически довоенные функции. Так, автор указал, что «В военные годы изменился характер преддоговорных споров. При заключении договоров на 1942 г. и на 1943 г. многие поставщики, особенно предприятия местной промышленности, отказывались от заключения договоров, мотивируя это недостатком сырья, поставок, рабочих рук, нереальностью фондов и планов. Против этого было сложно возражать, но в то же время эти проблемы арбитражем не могли быть разрешены» (с.149). Развивая эту мысль, автор так же указывает: «Арбитраж исходил из того, что во время войны строгое соблюдение хозорганами социалистической законности, договорной и плановой дисциплины являлось необходимым, что условия военного времени сами по себе не только не давали оснований для освобождения предприятий от обязательств, но, наоборот, повышали требовательность к точному и аккуратному их выполнению, повышали ответственность за нарушения. Своими решениями он боролся за точное соблюдение советских законов и государственной дисциплины, жестко применял меры имущественного воздействия в отношении предприятий, допускавших нарушение своих обязательств, уделял первоочередное внимание делам, связанным с обеспечением нужд фронта» (с.158).

Оценка автором работы госарбитража в послевоенный период лишь подчеркивает ранее отмеченную тенденцию – все большее его подчинение партийным и государственным органам. Автор указывает, что это подчинение после окончания Великой Отечественной войны даже усиливается, отмечая, в частности, что «госарбитраж в определенной степени выполнял функцию регулирования советской экономики. Однако его роль в народном хозяйстве была существенно ограничена, так как он не имел тех полномочий, которыми обладали партийные, государственные и контрольные органы. Задача органов госарбитража состояла в доведении до этих органов информации о недостатках в хозяйственной деятельности предприятий и организаций» (с.216). Автор показывает, что роль арбитража в этот период по сути

сводилась лишь к констатации фактов - он был важной информационной, но не решающей структурой. Именно на эту проблему деятельности арбитража указывает автор в третьей главе.

Третья глава «Реформирование союзных, республиканских и региональных органов государственного арбитража в 1950 – 1960-е годы» достаточно подробно раскрывает особенности работы государственного арбитража в сложный, по сути переломный, исторический период. В период 1950–1960-х гг. проводится целая группа экономических реформ, каждая из которых серьезно повлияла на развитие экономики в целом. В данном случае это создание и деятельность совнархозов в 1957–1965 гг. и экономическая реформа 1965 г. Изменения в экономике потребовали изменения роли и значения госарбитража в хозяйственной системе. Д.В. Воронин указывает, что период 1950–1960-х гг. был временем, когда становилось все более очевидным, что госарбитражу было необходимо придать регулирующие функции с правом принятия управленческих решений и создание системы наказания за их неисполнение. На возникновение подобных проблем указывает автор, отмечая, что «Практика 1950-х гг. показала, что социалистическая система хозяйства с огромным трудом поддавалась реформам, ни одна из которых так и не была завершена. Госарбитражи региона работали в штатном режиме, настойчиво предлагая расширить свои полномочия предоставлением права штрафовать виновные стороны за невыполнение решений госарбитража, а также предоставить право главным арбитрам налагать на госорганы и кооперативные организации штраф в зависимости от суммы иска» (с.288). Можно говорить о том, что советская экономика, а с ней и система государственного арбитража, постепенно перерастали рамки, созданные плановой экономикой. Усложнение экономических связей все больше требовало иных форм управления экономикой, контроля за её развитием, способов борьбы с нарушениями законов. Именно решению данных проблем на новом историческом этапе

развития нашей страны и роли государственного арбитража в этом процессе посвящена четвертая глава диссертации.

В четвертой главе «Совершенствование деятельности органов государственного арбитража и повышение их роли в народном хозяйстве в 1970-х – первой половине 1980-х годов» Д.В. Ворониным проведен обстоятельный анализ, как особенностей развития советской экономики в данный период, так и роли государственного арбитража в данных процессах. В этой связи представляется в целом верной оценка, данная соискателем общей ситуации в советской экономике в изучаемый период. В частности, автор указывает: «В целом, в 1970-е гг. параллельно с ростом советской экономики нарастали факторы торможения, усложнялись вопросы управления и планирования. Дефекты планирования и распределения материальных ресурсов, выдача нарядов без указания сроков поставки внутри года и квартала, задержка решения о поставках министерствами вынуждала предприятия обращаться в арбитраж» (с.359). Представляется важным и интересным то обстоятельство, что автору удалось зафиксировать важное качественное изменение, произошедшее в советской экономике 1970– нач. 1980-х гг., а именно – в советской экономике начинали развиваться стихийные рыночные процессы. Автор пишет: «В первой половине 1970-х гг. только в спорах, связанных с заключением договоров, ежегодно участвовали более 150 тыс. предприятий и организаций. В связи с этим быстро росло количество арбитражных споров, число которых к концу 1970-х гг. приблизилось к миллиону. Большая их часть была связана с нарушением сроков поставки, низким качеством продукции, расчетами и недостатками. Все это свидетельствовало о несовершенстве планового механизма, который создавался и развивался с целью устранения всех перечисленных явлений, характерных для «стихийного рынка» [...]» (с.359). В то же время автор указывает и на тот факт, что решение данных проблем советское руководство видело в тот период не в изменении структуры экономики, а в усилении централизованного управления, что в полной мере проявилось в принятии в

1979 г. Закона СССР «О государственном арбитраже в СССР», что безусловно повышало роль арбитража в рамках плановой системы. Но в то же время делало арбитраж частью этой жесткой системы. Автор пишет, что в результате «активность и объем работы арбитража значительно возросли. Госарбитражи постоянно обращались в министерства, государственные комитеты, ведомства, правоохранительные органы по поводу грубого нарушения государственной плановой и договорной дисциплины. С одной стороны, все это говорило об активности арбитража, а с другой – о некорректируемом несовершенстве хозяйственного механизма и нарастании негативных тенденций в экономике, с которыми арбитраж пытался, но не мог эффективно бороться» (с.439). Фактически автор подводит нас к мысли о том, что экономике страны в целом и государственному арбитражу требовались существенные изменения, которые и произойдут во второй половине 1980-х гг.

Пятая глава диссертации «Эволюция функций государственного арбитража в годы перестройки (вторая половина 1980-х годов)» рассматривает деятельность государственного арбитража на завершающем этапе советского периода истории России. Перестройка, начинавшаяся как проект масштабных экономических реформ завершилась глубоким кризисом советской экономики и распадом СССР. Реформы в экономике породили и изменения в работе государственного арбитража. Автор отметил, что «начавшаяся перестройка, попытки «ускорения» породили скачкообразный рост числа споров» (с.441), что естественным образом повышало роль арбитража в советской хозяйственной системе. Изменилась и сама позиция арбитража, когда, как указывает автор: «Изменилось содержание сообщений, направляемых на предприятия, вышестоящим организациям, в правоохранительные органы. Если ранее они касались исключительно отдельных выявленных недостатков или злоупотреблений, то в новых условиях речь все чаще шла о проблемах совершенствования хозяйственного механизма» (с.490-491). Представляется, что именно эта активная позиция государственного арбитража и позволила ему сохраниться, после

определенной трансформации, и в постсоветский период, как необходимому и важному элементу рыночной экономики современной России. В связи с этим представляются важными и правильными выводы, сделанные соискателем, который указывает, что: «Советский госарбитраж десятилетиями «готовил» экономику к переходу к рынку, требуя от предприятий заключения, полного и своевременного исполнения договоров, строгой персональной материальной ответственности за брак и задержки поставок, правовой и экономической грамотности руководителей, правильного ведения делопроизводства. Все эти качества незаменимы в рыночной экономике»(с.492). Фактически соискателю удалось показать преимущество элементов при переходе от плановой к рыночной экономической системе, что в полной мере доказывает и возможность преемственности между различными историческими периодами.

Оценивая диссертацию в целом, необходимо отметить, что автору удалось создать полноценную и последовательную картину развития экономического института в течение целого исторического периода. Очевидным достоинством диссертации является тот факт, что, проводя анализ развития государственного арбитража в течение нескольких десятилетий советского периода истории России, автор показал «изнутри» и различные особенности эволюции советской экономики. Используя обширный и разнообразный фактический материал, соискателю удалось показать как сильные, так и слабые стороны плановой экономики, подробно осветив как её достижения, так и очевидные недостатки. Важным положительным качеством диссертации является и её своеобразный «дуализм», когда автор рассматривает деятельность государственного арбитража одновременно на всесоюзно-республиканском и региональном уровнях. При кажущемся «затягивании» работы данный подход имеет и очевидные достоинства. Изучение темы на общегосударственном уровне позволяет автору увидеть проблему в теоретическом плане, в то время, как



рассмотрение её на региональном уровне насыщает диссертацию важным фактическим материалом.

Несомненным достоинством работы является то, что Д.В. Воронин старается уйти от широко распространенных схем при оценке советской экономики. Данный подход позволил автору выявить тенденцию, которую ещё слабо прослеживают современные авторы – постепенное развитие в рамках плановой экономики рынка рыночных отношений. Выявленная тенденция показывает, что изменения, произошедшие в обществе на рубеже 1980-х – 1990-х гг. делали вполне закономерным переход общества на новый этап исторического развития.

Наряду с очевидными достоинствами работа имеет и определенные недостатки. В частности, соискателю можно рекомендовать расширить теоретическую часть диссертации, что позволило бы ему лучше показать общие задачи деятельности и место государственного арбитража в системе управления советской экономикой. В диссертации соискателя проглядывает и некоторая «заданность» позиций, а именно ориентация автора на выявление недостатков советской плановой системы управления экономикой. Учитывая, что деятельность государственного арбитража должна была либо ликвидировать, либо минимизировать эти недостатки и данный орган встречался с ними постоянно, то понятна позиция соискателя. Государственный арбитраж в СССР существовал несколько десятилетий, осуществил большую работу. Сам факт его деятельности в течение столь долгого времени делает актуальным полноценное изучение положительных результатов его работы. В любой экономической системе вряд ли стали бы в течение долгого времени содержать и оплачивать работу структуры, которая занималась лишь констатацией недостатков и от которой ничего не зависело. Представляется, что это делает необходимым обобщение положительного опыта работы государственного арбитража на различных уровнях управления. Всесторонне подобранный фактический материал, с применением данных о конкретных результатах работы государственного

арбитража, дает столь важный и неоценимый опыт, в получении которого заинтересовано современное общество.

В то же время указанные замечания не носят концептуального характера. Диссертация является актуальной и крупной научной работой, в которой на основе большого объема фактического материала раскрывается важная научная проблема, которая существенно расширяет научные представления о важном периоде истории России.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Воронин Дмитрий Васильевич, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин

Аккредитованного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА»

(почтовый адрес: 115191, г. Москва, ул. Серпуховский вал, 17, корп.1; тел. 8(495)232-01-63; E-mail: post@mfua.ru; сайт: <http://www.mfua.ru>)

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),

доцент



Лозбенев Игорь Николаевич

5 сентября 2016 г.

*Лозбенев Игорь Николаевич*  
*уверенно.*  
*Маша*

