

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук Уйманова Валерия Николаевича на рукопись диссертации Д.В. Воронина по теме «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук. Специальность – 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация, представленная Д.В. Ворониным, посвящена проблеме становления органов государственного арбитража, являвшихся важной частью советской системы государственного управления. Исследование выполнено в традиционной форме, содержит все необходимые компоненты.

Диссертант определил актуальность исследуемой проблемы, исходя из особенности положения госарбитража. С одной стороны, это была структура органов исполнительной власти, с другой, по функциям и положению, орган, наделенный судебными полномочиями. По этой причине, исследование темы чаще всего носило прикладной характер либо исследователями-экономистами, либо правоведами. При этом вопросы исследования истории государственного арбитража как на союзно-республиканском, так и на региональном уровнях, его места и роли в системе государственного управления выпадали из поля зрения исследователей.

Данные обстоятельства подтверждаются ранее проведенными исследованиями. Д.В. Воронин достаточно подробно охарактеризовал состояние изученности темы, выделив четыре периода в историографии темы, что во многом было связано и обусловлено политическими и экономическими изменениями в СССР. При анализе выделенных периодов, автор не просто перечисляет авторов и анализирует их работы, но и дает оценки и выводы по каждому из этих периодов. В целом можно согласиться с выводом автора о том, что характер и содержание перечисленных групп источников в совокупности обеспечивают достаточно полную документальную базу для исследования проблемы.

Цель и задачи диссертационного исследования сформулированы с учетом актуальности и анализа историографической ситуации. Поставленные автором задачи соответствуют цели исследования. Содержание автореферата раскрывает основные положения, вынесенные автором на защиту.

Новизна диссертационной работы Д.В. Воронина определяется тем, что автор вводит в научный оборот большой круг архивной документации, что позволило исследовать процесс развития института государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровне и его влияние на советскую экономику, выявить не только проблемы, противоречия и «узкие места» функционирования плановой экономики, но и рассмотреть процесс постепенного формирования элементов рыночной экономики. Автором выявлены причины и условия изменения статуса госарбитража, определены формы взаимодействия с партийно-советскими органами, представлена периодизация развития института госрбитража под влиянием моделей хозяйствования.

Достоверность результатов и степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации высока. Они достигнуты на базе источников, преимущественно архивных, которые охватывают все аспекты, сформулированные автором в задачах исследования. При их рассмотрении автором активно привлекались материалы из опубликованных источников (нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, периодическая печать, воспоминания и др.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1922 по 1991 гг. (с образования арбитражных комиссий, преобразования их в государственный арбитраж и до трансформации в арбитражные суды). Следует отметить, что эти изменения автор связывает с изменениями, происходившими в политической и экономической жизни в стране. Представленные территориальные рамки позволили автору рассмотреть и проанализировать как тенденции в деятельности арбитража в целом, так и на

региональном уровне – в Западно-Сибирском регионе. Однако следует отметить, что охват такого значительного временного отрезка вынудил автора во многом просто констатировать факты и события, не всегда давая им должной оценки.

Методологической основой диссертации стало использование совокупности методов исторического познания и общенаучных принципов. Автор, исходя из сложности и специфичности деятельности госарбитража в условиях существующей советской системы управления и плановой экономики, опирается на теории модернизации, управления, административно-бюрократического рынка, групп интересов.

Оценивая практическую значимость работы, следует подчеркнуть, что результаты диссертационного исследования, могут использоваться не только в научно-образовательной сфере, но и в процессе деятельности и возможного реформирования арбитражного судопроизводства.

Основная часть диссертации выстроена в соответствии с целью и задачами исследования, сформулированными во введении.

В первой главе – «Формирование системы разрешения хозяйственных споров в 1920–1930-е годы: союзно-республиканский и западно-сибирский опыт», рассмотрен процесс создания механизма разрешения хозяйственных споров в стране и в регионе (на примере Западной Сибири), исследованы причины создания арбитражных комиссий, предтечи государственного арбитража. При этом автор отмечает, что при постоянном росте ситуаций и хозяйственных споров, требовавших разрешения на государственном уровне, на протяжении почти всего советского периода руководство страны не признавало дефектов плановой системы, допуская только наличия «отдельных упущений». В разрешение экономических споров, по мнению автора, нередко превалировал принцип революционной целесообразности.

Начало процесса модернизации привело к реорганизации арбитражных комиссий. Попытка передачи разрешения споров между хозяйственными

субъектами в судебные органы уже через две недели завершилась созданием системы органов государственного арбитража.

Автор, рассматривая вопросы регулирования и руководства экономикой в Западной Сибири, раскрывает процесс создания здесь арбитражных комиссий, а с началом ускоренной индустриализации, формирование и развитие в регионе органов государственного арбитража.

Во второй главе – «Деятельность государственного арбитража в годы войны и в послевоенный период» диссертант рассматривает его деятельность в наиболее тяжелый период развития советской экономики. Применительно к системе госарбитража – это и проблемы эвакуации Государственного арбитража при СНК СССР и, как следствие, нарушение связи с региональными органами, существенное кадровое ослабление из-за мобилизации в армию сотрудников. Только к 1943 г. организационные трудности начального периода войны были преодолены.

Применительно к региону Западной Сибири автор рассмотрел деятельность арбитража в Новосибирской области и во вновь образованных Кемеровской, Томской и Тюменской областях. Их деятельность в значительной степени была осложнена перемещением в регион большого количества эвакуированных предприятий и организаций. В послевоенный период в их деятельности возникли новые проблемы, связанные с конверсией и начавшейся реэвакуацией.

В третьей главе – «Реформирование союзных, республиканских и региональных органов государственного арбитража в 1950-е – 1960-годы» анализируется деятельность органов госарбитража в период экономического подъема и «оттепели». В 1950-е гг. органы государственного арбитража рассматриваются как отлаженный механизм разрешения хозяйственных споров и информирования вышестоящих органов о недостатках и просчетах в экономике. Автором проанализированы условия, причины и результаты передачи арбитража в состав Министерства юстиции СССР с возложением на него судебных функций. Однако уже через год госарбитраж был выведен из

состава Минюста и подчинен правительству страны, а на местах – органам исполнительной власти. Для данного периода характерной особенностью следует считать поиск оптимальной структуры управления народным хозяйством страны, способной устранить многочисленные противоречия. Об этом свидетельствовала реформа по децентрализации управления экономикой, связанная с образованием совнархозов. Органы госарбитража рассматривали реформу как сигнал к расширению своих полномочий по разрешению хозяйственных споров. Особое значение в работе отведено анализу деятельности органов государственного арбитража в период экономических реформ 1960-х гг.

В четвертой главе – «Совершенствование деятельности органов государственного арбитража и повышение их роли в народном хозяйстве в 1970-х– первой половине 1980-х годов» рассматриваются меры по повышению статуса госарбитража, появлению новых направлений в деятельности, в частности «экологических дел», на практике не реализуемых, развитию системы специализации отделов. Больше внимания стало уделяться рассмотрению преддоговорных конфликтов и спорам по качеству продукции. Особенностью стало появлению в арбитраже «экологических дел», которые ранее практически не рассматривались. По мнению диссертанта, в условиях усиливающегося кризиса в экономике, роль и значение госарбитража, как органа, эффективно воздействующего на договорные отношения в народном хозяйстве, неуклонно возрастали.

В пятой главе – «Эволюция функций государственного арбитража в годы перестройки (вторая половина 1980-х годов)» проанализирован процесс эволюции функций государственного арбитража в условиях кризиса и разрушения системы плановой экономики, на фоне отсутствия единства в нормотворчестве.

Новые экономические отношения, возникшие на заключительном этапе перестройки, привели к изменению статуса государственного арбитража. В

мае 1991г. был создан Высший арбитражный суд СССР, а в июле 1991 г. – Высший арбитражный суд в РСФСР.

В заключении автором подведены результаты исследования, выводы которого соответствуют целям и задачам, поставленным диссертантом.

Отмечая высокий уровень диссертационной работы Д.В. Воронина, выскажем некоторые недостатки, замечания и пожелания.

1. Диссертантом не определены территориальные границы. По этой причине периодическое приведение отдельных примеров по Тюменской области не дополняет общей картины исследования.

2. Не совсем удачна разбивка рассмотрения темы по десятилетиям, что неоднократно приводило к повторам в выводах, как, например, о низкой заработной плате сотрудников арбитража (см. лл. 277, 297, 412-413).

3. В отдельных случаях отсутствует качественный анализ табличного материала (табл. 1,5), возможно отдельные таблицы следовало объединить (табл. 7-10).

4. В нескольких случаях допущен повтор текста (см. лл. 89 и 91-92, 297 и 312, 438 и 440).

Указанные в отзыве замечания и пожелания не снижают общий высокий уровень диссертационного исследования. Работа Д.В. Воронина представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование конкретной исторической проблемы. Представленное диссертационное исследование создано с учетом предшествующих научных работ, опирается на внушительный круг источников, при работе над ним автором были использованы различные методы исследования, что позволяет говорить о научной достоверности выводов автора. Тема и содержание диссертации соответствует специальности, по которой она представлена к защите.

Основное содержание диссертации получило отражение в двух монографических исследованиях и 38 других публикациях автора.

В целом представленное диссертационное исследование, на мой взгляд, соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых

степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к докторским диссертациям, а Дмитрий Васильевич Воронин достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Председатель Комитета по вопросам ГО и ЧС

Администрации Томской области

доктор исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история)




Уйманов Валерий Николаевич

05.09.2016

Сведения об организации: Комитет по вопросам ГО и ЧС Администрации
Томской области

634050, г. Томск, ул.Вершинина, 48/1, каб.205 ; тел. (3822) 557-399, e-mail:
teav@tomsk.gov.ru; сайт: kgochs.tomsk.gov.ru