



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»
пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
БИК 04 0173001

07.09.2016 № 10-2-21/05/5468
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

и.о. проректора по

научному и

инновационному развитию

кандидат географических

наук

Гоцов Евгений Сергеевич



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» на рукопись диссертации Воронина Дмитрия Васильевича «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)», представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационном совете Д 212.267.03, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Представленная для защиты диссертация Д.В. Воронина на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история вызывает несомненный научный интерес. Впервые представлен обобщенный материал по истории государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном (на примере Западной Сибири) уровне.

Современное состояние отечественной историографии свидетельствует об изменениях исследовательского поля применительно к истории СССР в XX веке. Произошел всплеск социальной востребованности изучения таких тем, как вопросы создания и деятельности государственных институтов, изменений в экономической политике и др. Однако, если рассматривать постсоветский

период через призму соотношения тенденций преемственности и разрыва при изучении исторических процессов, то разрывы могут оказаться не столь масштабными, а преемственность, напротив, продемонстрирует свою устойчивость.

Диссертационное исследование Дмитрия Васильевича Воронина по проблематике становления и развития института государственного арбитража выполнено в рамках изучения системы государственного управления и социально-экономической истории. Отметим, что именно в сочетании подходов экономической истории с разработкой истории развития органов государственного управления состоит залог успешной реализации цели и задач, поставленных автором.

Актуальность темы исследования определяется особой ролью, которую играл государственный арбитраж в системе органов государственного управления на союзно-республиканском и региональном (на примере Западной Сибири) уровнях, и его влиянии на советскую экономику в период с 1922 по 1991 гг.; а также недостаточной изученностью рассмотренных в данной диссертации исторических процессов и сюжетов (дисс. С.4–5). Исходя из того, что актуальность и значимость исторического исследования реализуется через присущие исторической науке функции – познавательную, воспитательную и экспертную, необходимо подчеркнуть, что Д.В.Воронин не только отразил вышеназванные функции, но и расширил их, включив сюда социальные проблемы модернизационных процессов.

Степень изученности проблемы определена Д.В. Ворониным вполне квалифицированно. На основе анализа литературы выделены четыре периода в историографии темы, сделаны выводы и оценки по каждому из них.

Степень обоснованности аналитических положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует оценить, как высокую. Данная оценка основана на таких критериях, как уровень теоретико-методологического осмысления проблем, освещаемых в работе; использование не только исторических, но и смежных социогуманитарных наук с их адаптацией к предмету исследования; наличие четкой структуры работы с

взаимосвязью отдельных ее компонентов; формулирование промежуточных выводов, сводимых затем в базовые, основные положения работы.

Теоретико-методологическое обоснование выполнено на достаточно зрелом, самостоятельном уровне. Обоснование, сделанное во введении, содержит все необходимые компоненты, логически, ясно изложенные. Автор достаточно четко показал большое значение для рассмотрения темы теории модернизации. Отмечена важность для понимания деятельности органов государственного арбитража теории управления, административно-бюрократического рынка и теории групп интересов. Обращение к ним подчеркивает сложность и специфичность деятельности госарбитража в условиях советской системы управления и плановой экономики.

Нам представляется важным подчеркнуть, что автор сумел оптимально использовать исследовательский инструментарий и обеспечить баланс между применением общенаучного подхода (системный), подходов, используемых другими науками, прежде всего социальными, и собственно историческим инструментарием. Такие базовые методы, как сравнительный, генетический, типологический, применяются в исследовании достаточно результативно. Диссертант задействовал в работе вполне стандартный перечень подходов, принципов, методов. Можно констатировать, что Д.В. Воронин не просто анонсировал свой исследовательский багаж, но и убедительно воплотил его в своей работе.

Структура работы оптимальна с точки зрения ее соответствия достижению поставленной в исследовании цели – определить место и роль института государственного арбитража в системе государственного регулирования хозяйственной деятельности на союзно-республиканском и региональном уровнях (Западная Сибирь), его влияние на советскую экономику.

Промежуточные выводы по отдельным главам в полной мере соответствуют основным выводам, содержащимся в диссертационном заключении. То же следует сказать о корреляции основных положений,

выносимых на защиту (автореферат, с. 15–18) с основными выводами диссертации.

Автору удалось на основе скрупулезного изучения различных источников, восстановить историю развития института государственного арбитража в советскую эпоху. Эта историческая реконструкция может быть востребованной как современной системой экономического правосудия, так и научно-образовательной сферой. При рассмотрении рекомендаций представляется важным учет позитивного исторического опыта деятельности государственного арбитража в работе современной системы арбитражного судопроизводства в России.

Достоверность полученных диссертантом результатов находится в прямой связи с их новизной, поскольку отражают в совокупности качественную сторону проведенного исследования. Достоверность результатов обеспечивается наличием исследовательской программы, подкрепленной адекватным научным инструментарием, корректностью его применения при обработке эмпирических данных, содержащихся в исторических источниках, чтобы получить доказательные научные результаты. Надежно обоснованные результаты обладают необходимой степенью новизны.

Представляется, что в оценке новизны диссертации Д.В. Воронина и его вклада в изучение деятельности института государственного арбитража в советскую эпоху, необходимо исходить не только из того, что данная проблема исследована впервые, но и из того объема информации, которую автор систематизировал, оценил и посредством публикаций сделал доступной профессиональной корпорации историков. Следует подчеркнуть качество выполнения поставленных задач, культуру работы с источниками, доказательность выдвинутых автором и вынесенных на обсуждение положений. С учетом этих критериев мы высоко оцениваем качество диссертации, устанавливая ее новизну и учитывая, что история органов госарбитража недостаточно исследована в российской науке, а история и роль его на региональном уровне практически не исследована.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов исходит из того, что она должна рассматриваться через функции исторического исследования. Диссертант внес существенный вклад в исследование становления и развития института государственного арбитража, его отличительных черт, выделяющих его из других органов государственного управления. Рассматривая практическую значимость полученных результатов через функции исторического исследования (познавательную, образовательную, экспертную), можно сделать вывод, что в каждой из перечисленных функций они обладают определенным потенциалом востребованности. На наш взгляд, будущее – за востребованностью экспертной функции. Результаты данной диссертационной работы могут быть использованы в процессе реформирования современного российского экономического правосудия.

Диссертационная работа имеет все необходимые компоненты завершеного научного исследования: постановку научной цели, определение путей и способов ее решения и собственно аналитическую часть, сопровождающуюся промежуточными оценками, содержащимися в отдельных разделах глав, выводами по главам и общие выводы, сведенные в заключении. Оценкой содержания диссертации может служить сопоставление трех элементов на предмет их соответствия друг другу: в какой мере сформулированные задачи соотносятся с положениями, выносимыми на защиту, и в какой мере они отражены в основных выводах. Исследовательские задачи разделены по уровню рассмотрения на союзно-республиканском и региональном уровнях. В положениях, выносимых на защиту, обосновывается необходимость рассмотрения становления и эволюции органов государственного арбитража на уровне СССР, РСФСР и Западной Сибири в условиях противоречивости экономической политики, вызванной диспропорциями в советской экономике, формированием административно-бюрократического рынка в плановой экономике (автореферат, с.15–18). Структура основной части подчинена раскрытию сформулированных задач и доказательству основных положений, выдвинутых автором. Нашел полное

обоснование в основной части работы и закреплён в заключении (дисс., с. 493–509) основной вывод диссертанта о том, что эволюционное поступательное развитие органов государственного арбитража происходило в условиях непоследовательно проводимых экономических и политических реформ, что будучи частью советской системы управления, госарбитраж отвечал требованиям того времени, целям и задачам советского общества (дисс., с.512). Не вызывают возражения хронологические и территориальные рамки исследования. Диссертацию следует считать завершённой.

Основным достоинством диссертационной работы является то, что в ней на основе выявленного, систематизированного и проанализированного эмпирического материала получены новые научные знания о месте и роли государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях в системе советской системы государственного управления и его влиянии на советскую экономику. Новизна научных знаний стала результатом исследования и систематизации значительного по объёму и разнообразию количества источников. Доказательность оценок и выводов осуществлена посредством последовательного и трудоёмкого процесса систематизации эмпирических данных. Автор убедительно доказал, что государственный арбитраж помимо информационно-методической и праворазрешительной, в значительной степени выполнял функции государственного регулирования экономики (автореферат, с.4). В качестве достоинства работы следует отметить то, что автор раскрыл роль госарбитража в процессе формирования элементов рыночной экономики в рассматриваемый период. Можно дискутировать о степени влияния госарбитража на данный процесс, но отрицать его неправомерно.

Вместе с тем, отметим ряд содержащихся в тексте диссертации спорных и дискуссионных моментов. Так, на с.39–41 рукописи автор рассматривает теории групп интересов и административно-бюрократического рынка, однако неясно: солидаризируется он с мнением отмеченных исследователей или нет. Отметим спорность в оценке автором взаимодействия и партийного влияния на деятельность государственного арбитража. Автором на с.27 рукописи

приведена ссылка на то, что «2/3 хозяйственных споров (между соподчиненными органами) в советской экономической системе были выведены из юрисдикции органов государственного арбитража СССР и разрешались ведомственными арбитражами [...]. В 1981 г. в СССР действовало 700 ведомственных арбитражей, что почти в пять раз превышало количество государственных арбитражей». Несмотря на то, что ведомственный арбитраж не являлся предметом исследования, краткая сравнительная оценка деятельности государственных и ведомственных арбитражей представляла бы определенный интерес.

Одной из важных теоретических основ данного диссертационного исследования является теория модернизации. Она рассматривается как методологическая особенность. Диссертант отнесся к этой парадигме не механически. Отмечая, что ряд исследователей признают успешность процесса модернизации в СССР, автор считает, что его результаты не всегда имели позитивный характер. Однако автору следовало более детально проработать на теоретическом уровне данную проблему применительно к рассматриваемой теме. Отмечая роль и значение формационной и цивилизационной макротеорий, автор не показал их влияние на данное диссертационное исследование.

Вместе с тем перечисленные замечания не влияют принципиальным образом ни на качество проведенного Д.В. Ворониным исследования, ни на полученные им основные результаты.

Диссертация Воронина Дмитрия Васильевича на соискание ученой степени доктора исторических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области истории советского государственного арбитража в изучаемый период. Автором внесен значительный вклад в исследование важного органа системы государственного управления. Текст диссертации написан профессиональным научным языком; основные результаты исследования опубликованы в 40 научных работах

диссертанта; автореферат в полной мере отражает структуру и основное содержание диссертации; сделанные в работе выводы и рекомендации носят обоснованный характер с возможным их применением в осуществлении экономического правосудия и научно-образовательной сфере.

Сказанное выше позволяет сделать заключение, что представленная к защите рукопись докторской диссертации Д.В. Воронина соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовила доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной истории Евгения Валентиновна Демчик.

Текст отзыва заслушан и утвержден на заседании кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» 31 августа 2016 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой отечественной истории
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
университет», доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор



Демчик Евгения Валентиновна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный университет»

656049, г. Барнаул, пр-т Ленина, 61

Тел.: (385-2) 291-291

E-mail: rector@asu.ru, веб-сайт: www.asu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЕН
КАЧ. ОТДЕЛА ПО РСОП
УК. ИСХОВАВА ЕВ


