

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 14 октября 2016 года публичной защиты диссертации Воронина Дмитрия Васильевича «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени доктора исторических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 22 из 27 членов совета, в том числе 9 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

1. Зиновьев В.П., председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
2. Харусь О.А., заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
3. Шевцов В.В., ученый секретарь диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент, 07.00.02.
4. Грик Н.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
5. Дериглазова Л.В., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
6. Дмитриенко Н.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
7. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
8. Есипова В.А., доктор исторических наук, 07.00.09.
9. Жеравина А.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
10. Косых Е.Н., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
11. Ларьков Н.С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
12. Лицарева Е.Ю., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
13. Некрылов С.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
14. Никулин П.Ф., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
15. Румянцев В.П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.
16. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, 07.00.09.
17. Трубникова Н.В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.09.
18. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
19. Черняк Э.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.09.
20. Чиндина Л.А., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
21. Шевляков А.С., доктор исторических наук, профессор, 07.00.02.
22. Шерстова Л.И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.03.

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 18, против – 4, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Д.В. Воронину учёную степень доктора исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.03
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14.10.2016 г., № 12

О присуждении **Воронину Дмитрию Васильевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация **«Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 27.06.2016 г., протокол № 7, диссертационным советом **Д 212.267.03** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012 г.).

Соискатель **Воронин Дмитрий Васильевич**, 1948 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук **«Шахтерское движение в Кузбассе (1989–1991 гг.)»** по специальности 07.00.02 – Отечественная история защитил в 2000 году, в диссертационном совете, созданном на базе Алтайского государственного университета.

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук с 01.10.2009 по 01.10.2013 был прикреплен к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры археологии и исторического краеведения в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре политических наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Коновалов Александр Борисович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (в период подготовки диссертации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Кемеровский государственный университет», кафедра политических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Лозбнев Игорь Николаевич, доктор исторических наук, доцент, Аккредитованное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА», кафедра гуманитарных дисциплин, заведующий кафедрой

Новиков Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра управления развитием образования, заведующий кафедрой

Уйманов Валерий Николаевич, доктор исторических наук, Администрация Томской области, Комитет по вопросам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, председатель

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (на момент назначения ведущей организацией – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «**Алтайский государственный университет**», г. Барнаул, в своем положительном заключении, подписанном **Демчик Евгенией Валентиновной** (доктор исторических наук, профессор, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой), указала, что

актуальность темы исследования определяется изменениями в отечественной историографии исследовательского поля применительно к истории СССР в XX веке, в том числе всплеском социальной востребованности изучения таких тем, как вопросы создания и деятельности государственных институтов, изменений в экономической политике и др., а также особой ролью, которую играл государственный арбитраж в системе органов управления и его влиянием на советскую экономику в период с 1922 по 1991 гг. На основе выявленного, систематизированного и проанализированного эмпирического материала Д.В. Ворониным получены новые научные знания о месте и роли государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях в системе советской системы государственного управления и его влиянии на советскую экономику, убедительно доказано, что государственный арбитраж, помимо информационно-методической и праворазрешительной, в значительной степени выполнял функции государственного регулирования экономики, раскрыта роль госарбитража в процессе формирования элементов рыночной экономики в рассматриваемый период. Автором внесен значительный вклад в исследование важного органа системы государственного управления. Проведенная автором диссертационного исследования историческая реконструкция института государственного арбитража в советскую эпоху может быть востребованной как в процессе реформирования современного российского экономического правосудия, так и в научно-образовательной сфере.

Соискатель имеет 105 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 40 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 19, монографий – 2, статей в научных журналах – 3, публикаций в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференций – 16. Общий объем публикаций по теме диссертации – 49,04 п.л., авторский вклад – 48,64 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Воронин Д. В.** Становление и развитие органов государственного арбитража Западной Сибири в 1920–1940-е гг. / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 363. – С. 85–88. – 0,47 п.л.

2. **Воронин Д. В.** Институт государственного арбитража в СССР в переходный период (1985–1990 гг.) / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 372. – С. 76–79. – 0,47 п.л.

3. **Воронин Д. В.** Советский Госарбитраж в послевоенные годы: трудности и проблемы / Д. В. Воронин // Философия хозяйства. – 2013. – № 6 (90). – С. 236–243. – 0,94 п.л.

4. **Воронин Д. В.** Принципы и институциональные основы разрешения хозяйственных споров в формирующейся плановой экономике РСФСР / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. – Т. 6, № 6 (32). – С. 146–155. – 1,2 п.л.

5. **Воронин Д. В.** Из практики решения кадрового вопроса в 1949 г. (на примере государственного арбитража при Совете Министров СССР) / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. – Т. 7, № 2 (34). – С. 134–140. – 0,82 п.л.

6. **Воронин Д. В.** Органы государственного арбитража в период экономических реформ и контрреформ 1960-х гг. / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. – Т. 7, № 4 (36). – С. 122–128. – 0,82 п.л.

Монографии:

1. **Воронин Д. В.** Роль системы государственного арбитража в экономическом развитии Западной Сибири (1920–1950-е гг.) / Д. В. Воронин. – Томск : Графика, 2012. – 220 с. – 13,5 п.л.

2. **Воронин Д. В.** Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: республиканский и региональный аспекты (1950–1991 годы) / Д. В. Воронин. – Томск : Графика, 2013. – 280 с. – 17,5 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На автореферат поступили 10 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Р. С. Бикметов**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры истории, философии и социальных наук Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово, *с замечанием* о разной степени использования архивных материалов при изучении истории арбитражей Западной Сибири.
2. **С. А. Величко**, канд. ист. наук, доц., исполняющий обязанности заведующего кафедрой теории и истории государства и права Омской юридической академии, *с замечанием*: территориальные рамки могли быть расширены на всю Сибирь.
3. **М. И. Воейков**, д-р экон. наук, проф., заведующий сектором политической экономии Института экономики РАН, г. Москва, *с уточнением*: само существование арбитража свидетельствовало о существовании рынка, а не о переходе к нему.
4. **К. А. Заболотская**, д-р ист. наук, проф., в настоящее время пенсионер, ранее – профессор кафедры новой и новейшей отечественной истории Кемеровского государственного университета, *с вопросом*: почему хронология отдельных глав и выделенные в заключении пять периодов, за исключением первой главы и первого этапа, хронологически не совпадают? и *с замечанием*: следовало бы более четко сформулировать название второй и пятой глав.
5. **В. И. Луконкина**, председатель Арбитражного суда Томской области (бывший арбитр государственного арбитража при Томском облисполкоме), г. Томск, *с замечанием* о том, что по отдельным периодам материалов региональных архивов недостаточно.
6. **Л. И. Ольштынский**, д-р ист. наук, проф., в настоящее время не работает, г. Москва, *без замечаний*.
7. **А. Н. Першиков**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры истории философии науки и техники Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями*: судя по автореферату, не использованы материалы областных и городских газет; при анализе публикаций не учитывалась их методологическая основа и подверженность партийному и идеологическому влиянию; недостаточно представлены материалы о деятельности арбитражей

на микроуровне; региональный аспект темы следовало бы чаще рассматривать в сравнительном анализе с центральными и другими регионами страны.

8. **И. С. Соловенко**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиала) Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечанием*: рассматривая государственный масштаб, автор не приводит сравнительного анализа с деятельностью подобных институтов в других странах, даже тех, где имела плановая экономика.

9. **А. А. Фоменков**, д-р ист. наук, доц., доцент кафедры теории политики и коммуникаций Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, *с замечаниями*: не приведены подробности влияния отношений, господствующих в «теневой экономике», на взаимоотношения между хозяйствующими субъектами в легальном секторе; не указан процент сотрудников – членов партии в сибирских арбитражах, нет сравнения с другими регионами по этому показателю.

10. **А. В. Шубин**, д-р ист. наук, главный научный сотрудник Центра истории России, Украины и Белоруссии Института всеобщей истории РАН, г. Москва, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что стратегические задачи модернизации и инновационного развития России на современном этапе настоятельно требуют изучения предшествующего опыта деятельности государственного арбитража, важного элемента системы государственного управления. Исследование восполняет пробел в изучении советской арбитражной системы и тем самым обеспечивает преемственность в познании советской и современной отечественной арбитражной системы; в нем получили должную разработку некоторые весьма важные и малоизученные стороны советской командно-административной системы, планово-директивной экономики, в частности, касающиеся зарождения, функционирования административно-бюрократического рынка в СССР; автор выявил и представил теоретико-методологические особенности своего исследования, исходя из теории модернизации, менеджмента и административно-бюрократического рынка, наработал и использовал целый ряд новшеств

методологического характера, включая такое интересное новшество, как критерии оценки эффективности действия государственного арбитража на региональном уровне. Диссертация Д.В. Воронина вносит существенный вклад в комплексное историко-социологическое исследование исторического опыта советского общества как важной области исторической науки и открывает новое направление историко-социологических исследований – оценка эффективности разных частей общей системы государственного управления. Материалы диссертации могут быть использованы в законодательной практике современных арбитражных судов, при написании обобщающих трудов по проблемам развития системы органов управления, для создания учебных пособий по отечественной истории, истории государства и права, арбитражного процесса.

Назначение официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **И. Н. Лозбенев** является специалистом в области изучения новой экономической политики как объекта исторического исследования, общественных настроений и протестного движения в период НЭПа в центральной части европейской России (1921–1929 гг.), особенностей взаимодействия плана и рынка в советской экономике 1960–1970 гг.; **С. В. Новиков** является специалистом по вопросам экономических реформ 1980-х гг., истории социально-экономического и политического развития районов Омской области, политических процессов и деятельности политических партий и организаций; **В.Н. Уйманов** – специалист по истории деятельности органов государственного управления (спецслужб), информационной обработке исторических источников; **Алтайский государственный университет** является одним из ведущих центров научно-исследовательской деятельности в области экономической и региональной истории.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена и обоснована периодизация развития института государственного арбитража, принципиально отличная от выдвинутых ранее в историко-правовых исследованиях, где в качестве главных критериев выступали

нормативные и организационные изменения. С учетом политико-экономических и структурно-функциональных факторов, повлиявших на изменение административного статуса арбитражных учреждений в системе государственного управления, выделены пять периодов: первый – создание арбитражных комиссий в условиях многоукладной экономики (1922–1931 гг.); второй – формирование государственного арбитража в связи с переходом советской экономики к планово-распределительной модели (1931–1959 гг.); третий – расширение компетенций и функций арбитражей в системе планово-распределительной экономики (1959–1974 гг.); четвертый – преобразование в союзно-республиканский орган, создание единой системы госарбитража (1974–1987 гг.); пятый – реорганизация Государственного арбитража при Совете Министров СССР в Государственный арбитраж СССР, переход к работе в условиях рыночной экономики (1987–1991 гг.) (С. 18, 254–258, 352–354, 441–449, 493, 498–508);

выявлены основные тенденции структурных изменений госарбитража в зависимости от определенной модели хозяйствования (нэповской, планово-распределительной, мобилизационной, административно-бюрократического рынка) и последующие изменения задач и функций органов арбитража (С. 30, 70–76, 84–93, 285–293);

определены критерии эффективности деятельности государственного арбитража: количество разрешенных исковых дел и преддоговорных споров, суммы, присужденные к взысканию, сроки рассмотрения исков, количество обжалованных и отмененных решений, количество направленных сигнализаций и полученных на них ответов (С. 126–127, 136–138, 216, 334–336, 403, 439–440);

охарактеризовано взаимодействие госарбитража с партийно-советскими органами, недостаточное внимание с их стороны к государственному арбитражу, что способствовало относительной самостоятельности арбитража, но лишало его возможности влиять на процесс формирования экономической политики, так как информация госарбитража, свободного от ведомственной зависимости, о подлинной ситуации в экономике страны, не всегда была востребованной партийными и советскими структурами (С. 170, 209–210, 297–298, 348, 413);

выяснены формы и методы работы госарбитража не только по разрешению хозяйственных споров, укреплению плановой и производственной дисциплины, но и профилактической и аналитической работы по выявлению резервов роста эффективности деятельности предприятия, а в последние годы – формы и методы содействия рыночному реформированию экономики на союзно-республиканском и региональном уровнях (Западная Сибирь) (С. 102–103, 158–160, 194–196, 232, 258, 454, 473–475, 484);

введено в научный оборот значительное количество ранее не использованных в отечественной историографии источников, расширена источниковая база изучения союзно-республиканских и региональных арбитражей и их влияния на советскую экономику.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

впервые в отечественной науке на основе современных методологических принципов *осуществлено* всестороннее исследование института государственного арбитража, важного элемента системы государственного управления;

выявлены особенности формирования и развития института государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сформулированные им основные положения и сделанные выводы могут служить основой для выработки экспертных оценок и рекомендаций по реформированию арбитражного судопроизводства в Российской Федерации.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты могут быть использованы в подготовке обобщающих трудов по вопросам развития экономического правосудия, по проблемам развития системы органов управления, при создании учебных пособий по правовым, экономическим и историческим специальностям, в разработке лекционных курсов и спецкурсов по смежным дисциплинам и т.п.

Оценка достоверности и новизны результатов выявила:

Диссертация основана на широком, разнообразном и репрезентативном круге исторических источников, выявление и анализ которых выполнены на основе применения принципов историзма и объективности. Методологический аппарат исследования обеспечил корректное применение системного и междисциплинарного подходов, историко-сравнительного, историко-генетического и историко-типологического методов. Развитие института государственного арбитража рассмотрено в тесной связи с процессом общеисторического развития СССР / РСФСР; проведенное исследование базируется на теории модернизации и региональных вариантах социально-экономического развития. Структура и содержание работы соответствуют поставленным целям и задачам. Сформулированные в результате проведенного исследования выводы носят аргументированный характер и основаны на проведенном автором тщательном анализе имеющихся источников и литературы.

Полученные результаты обладают **научной новизной**: впервые осуществлен ретроспективный анализ процессов становления и развития института государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях, его влияния на советскую экономику с 1922 по 1991 гг. с определением периодов ослабления и усиления административного статуса органов госарбитража; определены формы взаимодействия государственного арбитража с партийными и советскими органами; установлены тенденции в изменении количественного и качественного состава органов государственного арбитража и диспропорции штатной численности, проблем в развитии материально-технической базы арбитража, особенности документационного обеспечения.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельной постановке проблемы, разработке соответствующей ей структуры диссертации, в выполнении многоаспектного исследования истории становления и развития института государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях, его влияния на советскую экономику в период с 1922 по 1991 гг., апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в отечественной истории, а именно, на примере истории государственного арбитража проведена историческая реконструкция деятельности важного элемента советской системы органов государственного управления, что следует расценивать как значительный вклад в теоретическое и конкретно-историческое осмысление природы, направленности и итогов социально-экономической трансформации российского социума в XX веке.

На заседании 14.10.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Воронину Д.В. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 9 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 4, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Шевцов Вячеслав Вениаминович



14 октября 2016 г.