

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Д.В. Воронина на тему «Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922-1991 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленная на защиту диссертация Д.В. Воронина посвящена весьма интересной, сложной и актуальной проблеме – места и значения государственного арбитража в развитии отечественной экономики и государственно-правовом ее регулировании. Автор настоящего диссертационного исследования нашел свой подход и свою нишу в этой проблеме, что, на мой взгляд, заключается в выделении этапов развития государственного арбитража и, соответственно, российской экономики, а также детального описания особенностей функционирования арбитража на каждом этапе. Это превращает диссертационное исследование Д.В. Воронина в серьезное исследование в области не только исторической науки, но и экономической.

Судя по автореферату, в диссертации Д.В. Воронина обобщена значительная литература по теме, архивные источники, и представлена необходимая новизна исследования. В частности, автор справедливо отмечает, что в советской экономике в отношении госарбитража бытовало «расплывчатое и неполное понимание его роли». Автор в своем исследовании показывает, что именно практика арбитража показала, «что убежденность директивных органов в способности прямого бюджетного финансирования предприятий для обеспечения устойчивого и бесконфликтного развития социалистического хозяйства оказалась иллюзией» (с. 15-16). Здесь автор диссертации подошел к серьезному теоретическому выводу о характере советской экономики.

Дело в том, что в социалистическом плановом хозяйстве хозяйственных споров (разногласий) между отдельными предприятиями быть не должно, ибо единый народно-хозяйственный план должен предписывать предприятиям оптимальную и согласованную траекторию развития. Но в реальной жизни такие разногласия были, и для их разрешения был создан государственный арбитраж. Значит, в советской экономической

системе единого, всеохватывающего планового хозяйства так и не было. Под плановой оболочкой скрывались рыночные отношения, где государственному арбитражу принадлежали важные функции. Собственно, автор прямо так и пишет, что «советский госарбитраж... фактически способствовал переходу к рынку». Я бы только поправил автора в том смысле, что само существование арбитража свидетельствовало о существовании рынка, а не перехода к нему.

Судя по автореферату, рассматриваемая диссертация построена весьма логично и последовательно разворачивает многоэтапность формирования арбитражной практики в российской экономике. Причем, весь текст автореферата выполнен на высоком квалифицированном уровне и отвечает самым придирчивым требованиям, предъявляемым к подобным работам. Это позволяет автору достаточно глубоко проникать в сущность изучаемого материала.

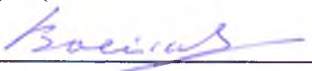
В целом же рассматриваемая диссертация заслуживает самой высокой оценки и вполне отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям. А ее автор, Воронин Дмитрий Васильевич, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заведующий сектором Политической экономии

Института экономики РАН

доктор экономических наук (08.00.01 – Экономическая теория),

профессор



Воейков Михаил Илларионович

8. 09. 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики РАН,
117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32, тел. (499) 724 15 41, сайт: inecon.org, e-mail:
mvok1943@mail.ru

