

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Воронина Дмитрия Васильевича
«Развитие института государственного арбитража и его влияние на
советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты
(1922– 1991 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Современный период российской истории характеризуется, с одной стороны, созданием новых органов власти и управления, а с другой – трансформацией и модернизацией действовавших в советский период структур. К числу таких трансформационных структур относится и советский государственный арбитраж, ставший материальной, кадровой и процессуальной основой для зарождения арбитражных судов Российской Федерации.

Возникнув еще в начале 1920-х гг. в форме арбитражных комиссий, призванных разрешать хозяйственные и имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями они действовали в системе государственной власти до 1991 г. За более чем 70 -летний период своей истории он накопил богатый опыт по разрешению споров и конфликтных ситуаций между различными субъектами советской экономики по обеспечению договорных обязательств и плановых заданий. Поэтому сегодня, когда в стране создаются и начинают действовать арбитражные суды, когда предпринимаются попытки привития правовой культуры предпринимательскому сообществу, когда остро стоит проблема выполнения и договорных обязательств предприятиями, когда имеют место споры и конфликты между различными субъектами рыночной экономики, то нельзя игнорировать, как и слепо копировать, накопленный опыт работы советской арбитражной системы. Он требует тщательного изучения и критического переосмысления, с учетом всех его позитивных и негативных сторон. В этой связи можно говорить о большой практической значимости

диссертационного исследования Д. В. Воронина.

Не вызывает сомнений и научная ценность рецензируемого исследования, которая заключается в том, что, во-первых, оно восполняет пробел в изучении советской арбитражной системы и тем самым, обеспечивает преемственность в познании советской и современной отечественной арбитражной системы. Во-вторых, в нем получили должную разработку некоторые весьма важные и малоизученные стороны советской командно-административной системы, планово-директивной экономики, в частности, касающиеся зарождения, функционирования административно-бюрократического рынка в СССР. В-третьих, автор выявил и представил теоретико-методологические особенности своего исследования, исходя из теории модернизации, менеджмента и административно-бюрократического рынка, наработал и использовал целый ряд новшеств методологического характера, включая такое интересное новшество, как критерии оценки эффективности действия государственного арбитража на региональном уровне.

Диссертация Д. В. Воронина построена на богатом и разнообразном фактическом материале, извлеченном из десяти центральных и региональных архивов. В работе представлены нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, различного рода информационно-справочные материалы. Помимо этого, автор использовал опубликованные документы, специальные издания государственного арбитража Советского Союза. Повышенный интерес вызывают привлеченные соискателем в качестве источников воспоминания советских руководителей, позволившие отразить роль личностного фактора в деятельности арбитража. К сожалению, судя по автореферату, Д. В. Воронин не использовал материалы областных, городских газет, которые являлись изданиями партийных органов, органов исполнительной власти и, естественно, не могли оставлять вне своего информационного поля деятельность региональных структур государственного арбитража.

Обстоятельный подход и профессионализм продемонстрировал соискатель в изучении предшествующих публикаций, в составлении историографического обзора темы. Как видно из автореферата, обзор наработан на основании четких критериев классификации литературы, разбит по периодам, содержит критический анализ и авторскую оценку историко-правовых, исторических и других работ, касающихся данной проблемы. В каждом из обозначенных периодов выделяются и рассматриваются основополагающие издания, оценивается их вклад в разработку темы, выявляются и освещаются характерные черты и тенденции в развитии историографии темы. Но, к сожалению, автор в процессе изучения и анализа публикаций не коснулся их методологических основ, не учел того, что большинство их приходится на советский период отечественной истории, и они разрабатывались на основе лишь одной марксистско-ленинской методологии, были подвержены партийному и идеологическому влиянию. Все это не могло не сказываться на качественном содержании публикации, на разработке исторических и других исследований и, вероятно, автору следовало об этом сказать более подробно и показать ограниченные возможности разработки проблемы. Однако в целом историографический обзор является глубоким и обстоятельным, а содержащиеся в нем выводы логичны и убедительны. Они всецело говорят о том, что история советской арбитражной системы оказалась вне поля зрения советских и зарубежных исследователей.

Д.В. Воронин пытается восполнить этот пробел, разработать историю советского арбитража, начиная с момента его возникновения и до завершения действия, то есть до 1991 г. и делает это в двух измерениях: союзно- республиканском и региональном и в общем контексте перемен, происходивших в те годы в экономической и политической жизни советского общества и государства. Первая глава диссертации вполне правомерно посвящена рассмотрению процесса становления советской арбитражной системы, выявлению истоков ее возникновения, которые, по

справедливому мнению автора, была порождена планово-директивной экономикой. Надежды большевиков на бескомпромиссный характер новой экономики не оправдались. Как и любая другая экономика, она сопровождалась конфликтными ситуациями, имущественными и другими спорами. Большевики вынуждены были пойти первоначально на создание специальных структур – арбитражных комиссий, а затем и системы государственного арбитража. Автор подробно рассматривает этот переходный процесс, вскрывает факторы, оказавшие на него прямое и косвенное воздействие. При этом он опирается как на общесоюзный, так и на региональный материал, отражающий становление органов арбитража в Западной Сибири.

Вторая глава диссертации посвящена одному из самых сложных и трудных периодов в жизни советского народа, государства и в деятельности его арбитражей – военному и послевоенному периоду. Автор вскрывает трудности и особенности работы арбитражей в те годы, определяет их вклад в укрепление обороноспособности страны, в народное хозяйство в целом. Второй раздел главы специально посвящен деятельности государственных арбитражей в Алтайском крае и областях Западной Сибири, которые оказались в весьма сложных и противоречивых условиях. С одной стороны, они испытывали большие материальные, кадровые и другие трудности, а с другой стороны, в связи с эвакуацией промышленных предприятий за Урал существенно возросла нагрузка на действующие здесь арбитражи. Соискатель раскрывает эти противоречия и показывает особенности деятельности региональных арбитражей в условиях военного, а затем и послевоенного времени.

Новизной и обстоятельностью отличается заключение диссертации, в котором содержится ряд важных выводов, отражающих особенности становления и развития советского арбитража, основные тенденции в изменении его организационных структур, периоды усиления и ограничения возможностей административного потенциала органов государственного

арбитража. Особый научный интерес вызывает представленная автором периодизация развития института государственного арбитража: во-первых, она построена на основании четких, самостоятельно наработанных соискателем критериев, во-вторых, каждый из пяти выделенных периодов имеет свое хронологическое обоснование и краткую, но весьма четкую характеристику перемен, происходивших в стране, в ее регионах и в системе арбитражей. Не вызывает возражения один из главных выводов автора о том, что госарбитраж по степени влияния на экономику страны намного опережал общественные организации и занимал третью позицию после партийных органов и министерств. Значительный интерес представляет раздел, посвященный взаимодействию государственного арбитража с партийными и государственными органами. В нем автор рассматривает и анализирует кадровый состав ГА при СМ СССР по партийной принадлежности, по возрастному и национальному составу, опровергает расхожее мнение о том, что работником государственных органов мог стать только член ВКП (б).

В последующих главах и разделах диссертации Д. В. Воронин также акцентирует внимание на кардинальных и малоизученных проблемах советской арбитражной системы. Наибольший интерес, среди них, представляют проблемы структурной трансформации, кадрового, материально-технического, финансового обеспечения арбитражей различных уровней. Большинство из представленных проблем рассматриваются соискателем в тесной связи с теми переменами, которые происходили в экономической, политической жизни советского общества и его государства. Это, в свою очередь, позволило автору высказать свое мнение относительно тех преобразований, которые происходили в стране на том или ином этапе ее развития и отразить участие органов государственного арбитража в их осуществлении.

Параллельно соискатель рассматривает структурные, функциональные и другие изменения, которые происходили в институте госарбитража в поздний период советской истории. При этом Д. В. Воронин делает весьма

интересные утверждения и смелые выводы о том, что в условиях кризиса планово-директивной экономики, командно-административной системы деятельность органов государственного арбитража не ослабевала, а, наоборот, активизировалась и укреплялась, становилась самостоятельной и прогрессивной, осуществлялась в русле назревших в стране перемен. Арбитры открыто критиковали партийно-государственную политику в сфере экономики, выступали за отмену отжившего хозяйственного механизма, за развитие рыночной экономики, а некоторые из них предлагали кардинально изменить сложившуюся систему арбитража, сделать ее независимой от государства. Свои утверждения и выводы автор подтверждает официальными документами, общесоюзным и региональным конкретным историческим материалом.

Однако не все выводы автора носят бесспорный характер, а поставленные проблемы получили однозначное решение. Как в источниковом обзоре, так и в содержании автореферата недостаточно представлены материалы, иллюстрирующие деятельность арбитражей на микроуровне, т. е. на уровне предприятий, территориально-производственных комплексов и других хозяйственных субъектов региональной экономики. Вероятно, автору следовало бы в качестве отдельных примеров представить вклад арбитражей в разрешение тех или иных региональных финансово-хозяйственных проблем, в обеспечение самостоятельной деятельности промышленных предприятий в условиях перестройки, перехода к рыночной экономике. Несколько ограничено и изолированно представлен региональный аспект темы. По всей видимости, его следовало чаще рассматривать в сравнительном анализе с центральными и другими регионами страны. Это позволило бы соискателю шире и разнообразнее представить одну из главных сторон своего предмета исследования.

В тоже время выявленные недостатки не меняют общей положительной оценки рецензируемой работы. В целом автореферат диссертации

свидетельствует о том, что автору удалось решить поставленные задачи, сделать логичные и аргументированные выводы и внести существенный вклад в разработку истории отечественного арбитража. Все это, как и список представленных публикаций, позволяют считать, что диссертационная работа Д. В. Воронина является крупным и ценным научным исследованием, соответствующим п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г.»³³⁵), а ее автор, Воронин Дмитрий Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доцент кафедры истории, философии,
науки и техники Томского политехнического
университета,

кандидат исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история), доцент

Першиков Анатолий Николаевич

07. 09.2016 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», 634050, г. Томск, проспект Ленина, 30, тел. (38-22) 60-63-33, <http://tpu.ru>, tpu@tpu.ru,

Кафедра истории и регионоведения

Института социально-гуманитарных технологий

Тел. (3822) 564-515, e-mail: regionoved@mail.ru

Подпись заверяю,
Ученый секретарь Национального
исследовательского Томского
политехнического университета



О.А. Ананьева