

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации**

**Воронина Дмитрия Васильевича**

**«Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.)», представленной на соискание доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Фраза Нобелевского лауреата в области экономики Дугласа Норта, о том, что «институты имеют значение» стала в настоящее время почти что аксиомой. Соглашаясь с выдающимся американским экономистом нельзя не признать, что развитие того или иного учреждения (в том числе и сугубо официального) может предоставить большой объём информации по развитию государства и общества в целом. По сути, рецензируемая работа, посвящённая одному из довольно-таки важных институтов советской системы – государственному арбитражу – содержит ценный пласт информации, не только проливающей свет на ряд событий советской истории, но также и объясняющей специфику многих действующих по сей день «правил игры» в отечественной экономике.

Важно отметить, что, судя по тексту автореферата, исследование Д.В. Воронина носит именно исторический, а не правовой или экономический характер. Об этом наглядно свидетельствуют, в частности, методология исследования. Впрочем, отказывать автору в знании юридической и экономической проблематики ни в коем случае не следует.

С положительной стороны автореферат следует оценить за раздел «Научная новизна» (С. 11–12). Д.В. Воронин убедительно доказал, что им сделан существенный вклад в развитии исторического знания о важных аспектах советской истории.

Качественно проведён автором и анализ источниковой базы своего исследования (С. 13–15). Крайне значимой группой источников, что и было подчёркнуто автором, стали журналы государственного арбитража, а также некоторые другие юридические журналы, содержавшие на своих страницах крайне интересную информацию о деятельности арбитражных комиссий.

Вполне обоснованными видятся нами также положения, выносимые диссертантом на защиту (С. 15–18). Особый интерес вызывают пункты 2, касающийся

содействия государственного арбитража переходу к рыночной экономике, а также пункт 4, связанный системными проблемами госарбитража и преодолением таковых.

Количество научных работ, опубликованных автором, соответствует требованиям, предъявляемым к соискателям учёной степени доктора наук.

Наличествуяют в работе и отдельные недочёты. Во-первых, на С. 17 содержится крайне интересная информация о влиянии отношений, господствовавших в «теневой экономике» на взаимоотношения между хозяйствующими субъектами в легальном секторе, однако какие-либо подробности такого влияния автором, к сожалению, не приведены.

Во-вторых, на С. 27, Д.В. Воронин указал на то, что «партийная прослойка в сибирских арбитражах оставалась относительно невысокой», однако не ясно, во-первых, какой процент сотрудников составляла данная категория, и, во-вторых, имеются ли данные про указанную же «партийную прослойку» в арбитражах других регионов, чтобы можно было увереннее утверждать, употребляя слово «относительно».

В целом же следует отметить, что замечания носят не принципиальный характер и не влияют на общее положительное отношение к рецензируемому научному труду. Текст автореферата Д.В. Воронина свидетельствует о том, что автором диссертации проделана большая работа по изучению значимых аспектов советской истории, связанных с развитием государственного арбитража на различных уровнях – общесоюзном, республиканском и региональном. Кроме того, многие положения диссертации затрагивают и другие значимые аспекты истории СССР, касающиеся арбитража лишь косвенно. Представляется, что Д.В. Воронин заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,  
доцент, доцент кафедры  
теории политики и коммуникаций  
ФГАОУ ВО «Нижегородский  
государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского»  
603000, г. Нижний Новгород,  
ул. Ульянова, 2  
89527660077, artjom2310@inbox.ru

