

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Макарова Анатолия Николаевича на диссертационную работу Черноножкиной Натальи Владимировны «Трансформация института земельной собственности в аграрном секторе России», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

**1. Актуальность темы исследования.** На постсоветском пространстве за четверть века накоплен огромный опыт реформирования всей экономики, требующий осмысления с позиции как результатов, так и адекватности примененных механизмов реформ. Если оценить аграрную реформу конца XX в. в России, то она, несомненно, грандиозна по масштабам перераспределения собственности на землю и другие средства сельхозпроизводства, изменению механизмов взаимодействия сельхозпроизводителей и государства, форм организации хозяйствования; эта реформа многогранна по результатам, поскольку, по существу, она вызвала смену аграрного строя в стране, затронула интересы многих миллионов людей. В то же время, ни внутри страны, ни за ее пределами аграрную реформу в России не относят к успешным. Результаты ее противоречивы: с одной стороны, она позволила добиться такого роста урожайности, продуктивности, производительности, ресурсоотдачи, о котором аграрники мечтали многие десятилетия предреформенного периода, а с другой – сельское хозяйство во многих регионах стало очаговым, появились районы запустения, огромные площади заброшенных сельхозугодий, ухудшилось положение сельхозпроизводителей и из сельскохозяйственных организаций были вынуждены уйти миллионы людей, а земля продолжает переходить в руки тех, кто сам ее не обрабатывает, становиться объектом спекуляции.

Все произошедшие к настоящему моменту изменения позволяют говорить как об эффективности предпринятых реформ, так и об отсутствии

системного подхода при их реализации. Неудовлетворенность результатами реформирования отмечалась на всех этапах преобразования, и практически по всем его направлениям. К тому же неухаживающие споры о частной собственности на землю до сих пор сохраняют свою актуальность, нередко выводят эту проблему за рамки экономики, придавая ей политический окрас.

Отсюда актуальность данного исследования, посвященного реформированию земельных отношений в аграрном секторе и имеющего большой теоретический и практический интерес. Несмотря на многочисленные публикации по аграрно-экономической тематике, в настоящее время очень трудно найти работы, посвященные комплексному рассмотрению проблем реформирования земельной собственности, предпосылок, механизмов, анализу изменений приоритетов государственной политики, в структуре собственности на землю.

Диссертация соискателя Черноножкиной Н.В. представляет собой плодотворную научную попытку анализа закономерностей и особенностей трансформации института сельскохозяйственной земельной собственности.

Решая эту общую задачу, автор избрал вполне оправданный системный подход, основанный на методе сочетания исторического и логического, научной абстракция, связи теории и практики, структурно-функциональный анализ и синтез.

Структура диссертации Черноножкиной Н.В., представленная тремя главами, позволила: выделить основные теоретические подходы к изучению института собственности на землю в аграрном секторе, рассмотреть концептуальные основы рыночной трансформации собственности, определить содержание, структуру хозяйственного механизма, оказывающего влияние на процесс рыночной трансформации земельной собственности в аграрном секторе; проанализировать исторический опыт преобразований собственности на землю в России и зарубежных странах, определить предпосылки и особенности современной аграрной земельной реформы, выявить негативные тенденции развития аграрного сектора

экономики, а также проблемы формирования адекватных рынку отношений собственности на землю; определить критерии эффективности рыночной трансформации земельной собственности, а также эффекты, возникающие в этом процессе, обосновать необходимость формирования институциональной системы, позволяющей минимизировать трансакционные издержки, и представить основные направления совершенствования механизма рыночной трансформации института земельной собственности в аграрном секторе России.

Тем самым, актуальность, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнения.

**2. Новизна и достоверность основных выводов и результатов диссертации.** Использованный автором в процессе исследования поставленных задач методологический подход в значительной мере обусловил результативность исследования процесса трансформации института земельной собственности в аграрном секторе России.

Обоснованность и достоверность основных положений диссертации определяется тем, что теоретическую и методологическую основу диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых, внесших существенный вклад в научную разработку проблемы трансформации института земельной собственности в аграрном секторе России. При проведении исследования и изложении материала автором были применены философские и общенаучные подходы (системный, структурно-функциональный, синергетический и др.) и методы (ретроспективный, научной абстракции, сравнительного анализа).

Информационной основой исследования послужили сведения федеральных органов государственной статистики Российской Федерации и их территориальных управлений, Российского центра государственного мониторинга земель, Министерства сельского хозяйства, Федерального агентства кадастра объектов недвижимости, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Российского центра

государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, Управлений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской, Омской областям, Алтайскому и Красноярскому краям, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, материалы опросов, проводимых Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и др.

Диссертация Черноножкиной Н.В., безусловно, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Детально это выразилось в следующем.

1. В работе обобщены теоретические подходы к исследованию собственности на землю, включающие эволюцию взглядов зарубежных и отечественных ученых, и, исходя из этого, уточнено содержание «института земельной собственности» (С. 14-39).
2. Систематизировано соотношение между такими понятиями, как: «системная трансформация», «аграрная реформа», «земельная реформа», «изменения институциональных отношений в аграрном секторе», «рыночная трансформация института земельной собственности» (С. 40-49). Обоснована теоретико-методологическая база исследования и раскрыта специфика рыночной трансформации собственности на землю в единстве таких процессов, как либерализация и демократизация собственности, институциональные и структурные изменения в аграрном секторе экономики, которая проявляется в наличии большого числа ограничений и определяющей роли государственного регулирования, что обусловлено особыми свойствами земли как базового фактора производства в сельском хозяйстве (С. 49-64).
3. Показаны содержание, структура хозяйственного механизма и его влияние на процесс рыночной трансформации земельной собственности в аграрном секторе, на обеспечение достижения устойчивого положительного тренда в

развитии земельных отношений. Обосновано, что в качестве основных критериев положительного тренда выступают повышение эффективности землепользования, производство конкурентоспособной продукции, сбалансированное функционирование аграрного сектора экономики и обеспечение расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции (С. 65-75).

4. Определены особенности земельной реформы в современной экономике России и обоснована необходимость анализа и использования отечественного и зарубежного опыта земельных преобразований в экономике страны. Выделены «институциональные ловушки», а также наиболее актуальные проблемы, требующие решения на данном этапе развития, в сфере реализации собственности на землю в аграрном секторе экономики (С. 76-110).

5. Диссертантом в качестве результатов рыночной трансформации собственности на землю рассмотрено общее и особенное в создании и развитии крестьянских (фермерских) хозяйств, предложена их классификация на основе трансформации собственности на землю, определены рыночные индикаторы использования земель. Обосновано, что перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм предпринимательской деятельности в аграрном секторе от создания благоприятной институциональной среды и эффективности государственной поддержки, выделены ее наиболее действенные прикладные инструменты (С. 111-125).

6. Разработаны рекомендации по совершенствованию направлений земельной политики государства в аграрном секторе экономики на основе формирования институциональной системы, базирующейся на принципе равнозначности институтов собственности на землю и рынка земли, функционирование которых обеспечивается единой информационной базой данных о состоянии и использовании земельных ресурсов (С. 126-159).

**3. Ценность для науки и практики проведенной соискателем работы.** Сформированные в ходе диссертационного исследования теоретические выводы и положения имеют важное значение для дальнейшего развития и углубленного изучения институциональной экономической теории.

Стоит выделить следующие сильные стороны диссертационного исследования. Во-первых, автор использует свежие фактологические и статистические данные из профессиональных источников и баз данных по рынку земли. Во-вторых, соискатель анализирует большое количество официальных государственных и региональных документов по реформированию отношений земельной собственности, в частности, включая самые последние.

Практическая значимость работы заключается в разработке теоретических и методических подходов к методам управления трансформацией института земельной собственности в аграрном секторе. Сформулированные в диссертации выводы и рекомендации, методические подходы к оценке институциональных рисков могут быть использованы органами государственного управления при разработке региональных программ социально-экономического развития и в ходе мониторинга земельной реформы и трансформации института собственности на землю в сельском хозяйстве.

Теоретические и методические разработки могут быть использованы в образовательном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин: «Экономическая теория», «Институциональная экономика», а также дисциплин по проблемам земельной собственности.

**4. Оценка содержания диссертации, ее завершенности в целом, замечания по оформлению диссертации.** Признавая обоснованность и практическую значимость работы, следует отметить наличие в работе ряда спорных и противоречивых моментов, которые требуют дальнейшей

проработки. Разумеется, диссертационное исследование имеет также и ряд недостатков как методологического, так и содержательного характера:

1. Прежде всего, следует выделить общий содержательный недостаток диссертации, заключающийся в широкой постановке предмета исследования (что отражено в названии) и, соответственно, в расплывчатости и недостаточной доказуемости полученных основных результатов.

Не оспаривая выбор автора в качестве приоритетной теоретико-методологической основы своего исследования неoinституционализма, все же следует отметить необходимость оценки, рефлексии эвристических возможностей данной методолого-теоретической концепции, тем самым иметь представление как об ее преимуществах, так и о недостатках. Последнее особенно важно, поскольку институционализм как экономическая теория неоднородна, и включает в себя направления (например, традиционный институционализм, новый институционализм, и др.), философские, методологические и теоретические основания которых серьезно различаются, а в некоторых случаях прямо противоположны. В этой связи полученные выводы могут быть эклектичными, картина социально-экономической реальности может оказаться лоскутной, даже хаотичной, которую трудно принять в качестве надежной опоры для выработки обоснованных решений экономической политики.

2. Автор в работе реализовал системный подход (С. 37), отдавая предпочтение использованию методологии неoinституционализма, претендуя на существующую «возможность комплексного исследования преобразований всей совокупности отношений собственности с точки зрения *динамики транзакционных издержек*» (С. 36. - *Курсив наш.* - А.М.). Отсюда именно *транзакционные издержки* выступают «важным критерием эффективности рыночной трансформации земельной собственности», определяя «возможность создания и функционирования различных институтов», позволяя «обосновать выбор формы организации хозяйственной деятельности. Они служат главным критерием при выборе

способа размещения ресурсов» (С.137); «являются основным критерием эффективности функционирования институциональной структуры экономики. Экономия трансакционных издержек способствует углублению специализации и разделения труда, развитию обмена и экономическому росту» (С. 140). Однако, на наш взгляд, не логично то, что теоретические вопросы трансакционных издержек (их трактовка их сущности, содержания, классификация) рассмотрены лишь в практически завершающей части работы (С. 137-140).

3. Придерживаясь заявленной логики методологического подхода неoinституционализма, автор не провел сравнительного анализа трактовки категории «земельная собственность» различными современными экономическими теориями, и в целом рефлексии эвристических возможностей других теоретических подходов, а также критической оценки неoinституционализма. Реализация подобного аспекта была бы для данного исследования выигрышной, тем более для этого есть соответствующая методологическая и теоретическая база.

4. Источниковедческая база исследования неполна. К сожалению, в работе не нашли отражения монографии и другие научные работы последних лет ведущих российских и зарубежных ученых по проблематике исследования (В частности, отметим монографии: Лойко П.Ф. Землепользование: Россия, мир (взгляд в будущее). (В 2-х книгах), 2009; Узуна В.Я., Шагайда Н.И. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты, 2015. - 352 с.). При этом в списке литературы представлены теоретические работы, опубликованные лишь до 2010 года (за исключением четырех научных статей российских ученых, размещенных в периодических изданиях, обозначенных в списке литературы под № 118 (Космин, А. Д., 2013), № 246 (Татаркин, А. И., 2013), № 250 (Узун, В., 2012), и собственной статьи автора №269 (Черноножкина, Н. В., Алещенко, В.В., 2014).

5. Неясным остается отношение диссертанта к противоречиям между утверждением новых социальных институтов и развитием института земельной собственности в контексте исследуемой проблемы, в числе которых следует отметить:

- созданная для крупного капитала возможность в рамках принятых законов или в обход их приобретать землю, проводить землеустройство, оформлять операции с землей, и лишение основной массы крестьян, получивших при приватизации земельные доли, возможности выделить свой участок или приобрести участки своих соседей;

- несмотря на запрет по российскому законодательству на переход собственности на сельскохозяйственные земли в руки иностранцев, имеющие место примеры «захвата» иностранцами миллионов гектаров сельхозугодий (поскольку при появлении богатого покупателя либо арендатора, как правило, местные производители не способны с ними конкурировать);

6. В работе «устойчивые негативные институциональные последствия» обозначены как «институциональные ловушки» (С. 99, 108, 110). В то же время в диссертации остаются открытыми вопросы относительно раскрытия в концептуальном плане причин такого положения, а также взаимосвязи между институциональными ловушками и трансформацией института земельной собственности, а также выявления институциональных ловушек, ликвидации их путем корректировки институтов на постоянной основе (что позволило бы оперативно реагировать на негативные вызовы). К сожалению, в работе не учтен интересный опыт российских регионов (Нижегородской области и еще 11 субъектов РФ) по выявлению институциональных ловушек.

7. Автору следовало полнее остановиться на проблеме адаптации импортных институтов к институциональной среде в рамках изучаемой проблемы, в том числе с учетом опыта постсоциалистических стран. Однако при рассмотрении зарубежного опыта в целом по преобразованию земельной собственности автор ограничился выбором только Республики Беларусь (С. 78-79).

8. В работе имеют место обращения к категориям, имеющим неодинаковые (порой противоположные) толкования в рамках различных научных школ. В частности, считая «отношения и права собственности... базовым институтом экономической системы», а их преобразование «центральным элементом институциональных преобразований и рыночной трансформации экономики», автор утверждает, что в оптимальном варианте «уменьшается *отчуждение* работника от средств производства в результате диффузии собственности» (С. 41.- *Курсив наш.* - А.М.). К сожалению, автор не представил своего толкования понятия «отчуждения», остается не ясным, понимается ли в этом случае «марксово отчуждение», или толкование М. Вебера, либо же современного менеджмента.

Возможно, что в работе мог быть реализован политэкономический подход к содержанию собственности, имеющий существенные отличия от правового подхода, в самом общем виде определяющий собственность как экономическое явление – как *социально определенное приобретение благ*. При этом, важное социально-экономическое значение имеют *объект приобретения; характер соединения с средствами производства*. К числу ключевых характеристик собственности принадлежит понятие «*присвоение*» (при этом присвоение (приобретение) благ одним участником предполагает отчуждение (утрату) этого блага другим); существенно важным является ответ на вопрос: *кому принадлежит процесс производства?*

Эти аспекты вопроса о земельной собственности в работе не рассмотрены, что, вполне логично объясняется тем, что с позиции институциональной экономики не важно, как произошло первичное распределение ресурса. Важно, чтобы его дальнейшее перераспределение между собственниками и пользователями происходило с наименьшими издержками, чтобы обеспечить переход к наиболее эффективным сельхозпроизводителям.

9. Ряд предложенных автором рекомендаций недостаточно обоснованы, нередко характеризуются декларативностью, постановочным характером (с точки зрения их системности, учета интересов экономических агентов):

- соискатель заявляет, что «земельная политика должна быть системной, последовательной, направленной на достижение баланса интересов экономических агентов и рациональное использование земли» (С. 147). Однако в работе не раскрыт вопрос о характере этих интересов, о путях достижения их баланса;

- автор обуславливает особенности земельной политики в процессе рыночной трансформации земельной собственности изменением роли государства при переходе от плановой к рыночной экономике в России, предполагающим разделение функций между общенациональным, региональным и муниципальным уровнями системы управления земельными ресурсами. Сформулирована интересная идея о разделении функций между разными уровнями управления (общенациональным, региональным и муниципальным уровнями системы управления) земельными ресурсами. Однако постановка вопроса не нашла в работе соответствующего развития и обоснования;

- заслуживает внимания позиция автора о том, что одной из основных функций муниципального образования в системе отношений собственности на сельскохозяйственные земли является регулирование, а основной функцией государства – контроль за деятельностью всех заинтересованных субъектов. Однако следовало бы детальнее рассмотреть государственную и муниципальную собственность на земельные участки и нюансы «теневой составляющей» отношений земельной собственности. Систематизация этих проблем, путей их решения и подробное описание прошлого опыта чрезвычайно важны, поскольку в настоящее время ширится число судебных дел, связанных с нарушениями именно в области разграничения собственности между государством, муниципалитетом и новыми собственниками;

- обратив внимание на понимание ренты как дохода, получаемого собственником как обладателем титула собственности (С. 24, 56), автор логически не развернул свой анализ в аспекте экономической реализации земельной собственности с учетом интересов экономических субъектов, что наверняка открыл бы новый пласт как теоретических, так и практических проблем, связанных с концептуальными основами реформы земельной собственности и трансформации института земельной собственности в России и соответственно с поиском эффективных путей их решения.

10. В работе имеются орфографические и пунктуационные ошибки (например, на С. 40, 68, 77, 83, 91, 110, 152).

Анализ исследования позволяет сделать вывод, что указанные замечания не снижают теоретической и методологической ценности работы. В целом диссертация Черноножкиной Н.В. представляет собой серьезное научное исследование, характеризующееся конструктивностью, полнотой и самостоятельностью трактовки проблемы трансформации института земельной собственности в аграрном секторе России.

5. Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.

Опубликованные по теме диссертации работы отражают вопросы, поставленные в диссертационном исследовании. Следует отметить, что научные изыскания автора нашли отражение в журналах, рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

6. Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат отражает структуру, содержание, наиболее существенные положения и выводы диссертации.

Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата экономических наук как по структуре, так и по содержанию, а ее автор – Черноножкина Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Доктор экономических наук (08.00.01 – Экономическая теория), профессор, заведующий кафедрой экономической теории и экономической политики Набережночелнинского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,  
423810, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Мира, 68/19 (1/18), тел. (8552)396612, chelny@kpfu.ru, <http://kpfu.ru/chelny>

Макаров Анатолий Николаевич  
28 апреля 2016 года

