

УТВЕРЖДАЮ.

Проректор по НИР

ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский
государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского»

доктор физико-математических наук,
профессор



А.А. Короновский

« 12 » 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на диссертацию Анисимовой Евгении Евгеньевны «Творчество В.А. Жуковского в рецептивном сознании русской литературы первой половины XX века», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература в диссертационный совет Д.212.267.05, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Диссертация Е.Е. Анисимовой – комплексное исследование, с исчерпывающей полнотой раскрывающее важную историко-литературную

проблему – творческого восприятия поэтики В.А. Жуковского в первой половине XX века. Выбранный метод рецептивного анализа позволил автору проанализировать художественный мир первого русского романтика в соотнесенности с творческими мирами выдающихся литераторов XX столетия. «Миф Жуковского», как убедительно доказывает исследователь, оказал значительное влияние на формирование в культурной памяти образа поэта и модели поэтического жизнетворчества всей неклассической отечественной словесности.

Внимание Е.Е. Анисимовой сконцентрировано на процессах сознательного конструирования литераторами XX века образа «своего Жуковского», в той или иной степени соотносимого с целостной поэтикой писателей и поэтов времен модерна и революционного авангарда. При этом автор сознательно оставляет за скобками собственного исследовательского анализа все немотивированные связи с поэтикой Жуковского в русской литературной культуре Серебряного века и опосредованные контакты с ней. В этом сказывается редкостная исследовательская принципиальность и последовательность выбранного тематического и методологического подхода к изучаемому материалу. Особое внимание обращает на себя уникальность выстроенной в диссертации системы соотнесенности биографии Жуковского и творческих миров русских писателей-модернистов: проецирование на фигуру великого балладника Д.С. Мережковского сложных отношений с отцом, придворным у воспитанника Жуковского – Александра II, кровное родство И.А. Бунина и Жуковского, сближение судеб внебрачного сыновства первого русского романтика и Эллиса (Л.Л. Кобылинского), появление аналогичного мотива в образе набоковского Пнина в одноименном романе. В частности, в этом и – шире – в целостном понимании значимости фигуры Жуковского в отечественной литературной эволюции первой половины XX века сказывается безусловная *научная новизна* работы.

Актуальность работы связана, прежде всего, с обнаружением глубинных механизмов преемственности культурных доминант в истории

отечественной словесности, что позволяет автору диссертации, с одной стороны, понять и оценить высокую степень влияния творчества и личности Жуковского на литературный процесс следующих эпох, с другой, – раскрыть универсальные законы эстетического взаимодействия сопредельных, но разнесенных во времени культурных явлений.

Усвоение отечественной литературной культурой наследия Жуковского убедительно представлено в диссертации как разнонаправленный процесс, который проявляется на фоне строго дифференцируемых интерпретационных моделей – центробежных у ранних модернистов и Маяковского и, наоборот, центростремительных – у Бунина и Набокова. В целом, рецепция творчества Жуковского проанализирована как часть глобального культурного проекта первой половины XX века – модернистской концептуализации русской классики.

Поэтика Жуковского обладала, как убедительно доказывает исследователь, мощным импульсом сотворчества не только для авторов-современников. Вдохновляющая пушкинская «состязательность» с творческим микрокосмом его старшего друга в разных формах проявилась в общей литературной ситуации первой половины XX века.

Е.Е. Анисимова очень точно разграничивает понятие «традиция», подразумевающее универсальные матрицы интерпретации и усвоения словесно-художественного высказывания на разных уровнях бытования текста, и «рецепция», предполагающее сознательное прочтение и соотнесение с эстетической системой координат самого реципиента.

Теоретическая значимость работы связана с выявлением новых подходов к анализу «рецептивных волн» словесно-художественной коммуникации и уточнением представлений о закономерностях формирования литературной традиции. Диссертация демонстрирует модели развития отечественной литературной культуры – в условиях острых социальных противоречий и напряженного поиска культурных основ ментальной самоидентификации.

Е.Е. Анисимова дополняет существующее представление о закономерностях развития неклассической поэтики с ее актуализацией в оценке творчества автора прошлого на фоне иной эстетической системы, выявляет механизмы преемственности культурных формаций, демонстрируя пути развития отечественного модернизма через соприкосновение с чистыми романтическими тенденциями. Анализируя два типа художественной рецепции – мифологизирующую и парадигмальную, автор раскрывает онтологичность образа Жуковского в бурном отечественном литературном процессе первой половины XX века.

Диссертация вносит значительный вклад и в развитие исторической поэтики русской литературы – трансформация восходящих к творческому наследию В.А. Жуковского жанровых форм XX века в рецептивном сознании поэтов и прозаиков предстает как разновекторный процесс, влияющий на психологию творчества.

Безусловная *практическая значимость* работы связана с открытием многих неисследованных тем литературной науки для дальнейшего комментирования и адекватного понимания их в контексте отечественной поэзии и прозы в XX веке. Диссертация вводит в научный оборот значительное количество новых историко-литературных материалов, бывших вне поля зрения исследователей.

Композиция работы отличается исключительной продуманностью и стройностью. Четыре исследовательские главы позволяют увидеть рецепцию литературного образа Жуковского в XX веке с максимальной полнотой: и с социальных позиций, и в соотнесенности с идиостилем отдельных отечественных литераторов, и в перспективе развития мотивной и жанровой поэтики.

Диссертационное исследование обнаруживает приметы общенациональной канонизации образа Жуковского – творца, гражданина, учителя, человека, – сформировавшегося в многочисленных публикациях времен празднования двух юбилеев поэта – 1883 и 1902 годы. Диссертант не

только прочерчивает все этапы формирования социокультурных граней «мифа Жуковского», но и намечает перспективы его трансформации в зарождающейся неклассической литературной эстетике.

Настороженное отношение к поэтическому миру Жуковского старших символистов рассматривается в диссертации через многоступенчатый анализ рецепции судьбы первого русского романтика в творческом сознании Д.С. Мережковского, видевшего в нем, прежде всего, верноподданного при русском престоле, реакционера от искусства – на противоположном полюсе позиции поэтов-декабристов. Схожую рецептивную стратегию освоения наследия Жуковского, по мысли исследователя, демонстрирует и критика Ю.И. Айхенвальда – в отчетливом дуалистическом противопоставлении поэта и исторической личности. В рецепции Анненского Е.Е. Анисимова обнаруживает особенности трактовки образа Жуковского как проводника «византийского мистицизма» в русской литературе.

Главные составляющие «литературного мифа» о первом русском романтике, как убедительно доказывает автор исследования, связаны с уникальным биографическим кодом его судьбы, к которому в значительной степени оказались причастны выдающиеся русские прозаики XX века – И.А. Бунин, Б.А. Зайцев, В.В. Набоков. В их творчестве в разной мере раскрывается «житийный» потенциал «жизнетекста Жуковского». Особо стоит отметить ценность предпринятой в работе детальной реконструкции творческого влияния поэтики Жуковского на бунинскую судьбу – от пассивных впечатлений детства до интенсивного художественного диалога в зрелые годы.

В финальной части исследования Е.Е. Анисимовой представлен анализ механизмов воздействия художественных миромоделирующих формул Жуковского – аксиологии творчества, семиологии травелога, балладной фантастики – на поэтику русских литераторов XX века. Особую ценность представляет собой анализ художественной рецепции «мифа Жуковского» в поэтике Маяковского, Хармса, Ильфа и Петрова, где образ первого

русского романтика всякий раз предстает как постоянно переоцениваемый, двойственный культурный знак – символ литературной архаики и провокативный вызов современности.

Е.Е. Анисимовой удается блестяще справиться с поставленной исследовательской задачей – максимально полно реконструировать репрезентированные в очерченном историко-литературном контексте сценарии актуализации имени и наследия В.А. Жуковского, способы создания рецептивного «мифа Жуковского», функционально аналогичного «мифу Пушкина», специфику усвоения в эпоху модернизма ключевых художественных достижений поэта-романтика.

Работа Е.Е. Анисимовой демонстрирует не только высокий уровень филологического анализа, прекрасное владение огромным объемом текстологического и фактического материала, искусствоведческую тонкость, ясное представление о культурном пространстве разных эпох, но и также замечательное понимание универсальных основ творческого процесса.

Как всякое исследование, прокладывающее оригинальный путь в науке, вносящее новые смыслы, манифестирующее нетрадиционную методологию и вводящее ряд новых трактовок уже устоявшихся понятий, диссертация Е.Е. Анисимовой, естественно, содержит и дискуссионные положения, несколько не умаляющие ее научной ценности. По отношению к таким неординарным работам нет повода говорить о недостатках, поэтому ограничимся некоторыми замечаниями и пожеланиями.

Баллады Жуковского «Людмила» и «Светлана» исторически связаны с литературным образом войны и темой ожидания утраты – они создавались в период между двумя наполеоновскими войнами России. Это определяет мотивы зыбкости мира в сознании героев, ощущаемое приближение неизбежного тотального конфликта цивилизаций и порождаемую всякой войной специфическую мистику (к сожалению, этот огромный пласт культуры мало отрефлексирован в отечественной словесности). Автор диссертации убеждает нас, что эти мотивы оказали значительное влияние на

поэтику Бунина – на его «метельный текст». Но разве только Бунин среди певцов «конца истории» разглядел в главных текстах Жуковского апокалиптические мотивы?

В перспективах работы упоминается необходимость изучения советской балладной традиции второй половины XX века на фоне творчества Жуковского. Однако эта традиция канонизировалась в первой половине века, и упомянутый диссертантом Николай Тихонов написал свои самые знаменитые баллады именно в 1920-е (с.131/441), равно как и не упомянутый Сергей Есенин с его «Балладой о двадцати шести» – непосредственно соприкасающейся с жертвенной поэтической героикой и образностью Жуковского.

Автор диссертации отмечает, что маркерами усвоения наследия Жуковского в середине XX века становятся «не детали биографии и произведения русского романтика, а памятники и улицы, установленные и названные в его честь». Интересно было бы прокомментировать в связи с тотальной мифологизацией образа литературного классика тот факт, что именно в столице СССР и России так и не появилось улицы в честь Василия Андреевича. Улица Жуковского в центре Москвы упирается в Большой Харитоньевский переулок, в котором провел детство Пушкин, однако названа она в честь совсем другого Жуковского – Николая, создателя аэродинамики (а бюст В.А. Жуковскому установлен в соседнем Лялином переулке).

Несомненно, весь собранный и проанализированный автором материал раскрывает суть проблемы диссертации, ввиду чего указанные пожелания носят рекомендательный характер и не могут влиять на высокую оценку работы Е.Е. Анисимовой.

Автореферат диссертации и научные публикации, из которых 17 статей представлены в рецензируемых журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук ВАК

Минобрнауки РФ, адекватно отражают основное содержание диссертационной работы Е.Е. Анисимовой.

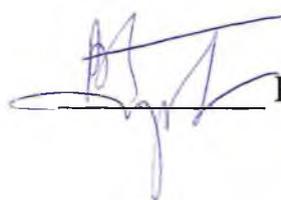
Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация «Творчество В.А. Жуковского в рецептивном сознании русской литературы первой половины XX века» представляет научно-квалификационную работу, в которой исчерпывающе раскрыты механизмы рецепции творческого мира писателя-классика в эстетических системах иных социокультурных формаций, что имеет непреходящее значение для развития истории русской литературы, исторической поэтики и рецептивной эстетики, по своему содержанию представленное к защите исследование соответствует требованиям пп. 9, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Анисимова Евгения Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры общего литературоведения и журналистики Елиной Еленой Генриховной (шифр специальности – 10.01.01. Русская литература) и доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры общего литературоведения и журналистики Зориным Артемом Николаевичем (шифр специальности – 10.01.01. Русская литература).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общего литературоведения и журналистики Саратовского национального

исследовательского государственного университета имени
Н.Г. Чернышевского «28» апреля 2016 г., протокол №7.

Заведующий кафедрой общего литературоведения
и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор филологических наук, профессор
(шифр специальности – 10.01.01. Русская литература)



Валерий Владимирович Прозоров



Сведения о рецензентах:

Елина Елена Генриховна, доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского» (шифр специальности – 10.01.01.
Русская литература).

Зорин Артем Николаевич, доктор филологических наук, доцент, профессор
кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского» (шифр специальности – 10.01.01.
Русская литература).

Служебный адрес: 410012 г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Телефон: +7 (8452) 210644

Адрес электронной почты: literzhurn@info.sgu.ru