

УТВЕРЖДАЮ:

Первый проректор Томского государственного педагогического университета,
доктор физико-математических наук

Макаренко Андрей Николаевич

«05» июня 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Томский государственный педагогический университет»
о диссертации Липке Штефана

«Антропология художественной прозы А. П. Чехова:
неизреченность человека и архитектоника произведения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук.
Специальность 10.01.01 – Русская литература

Современное состояние литературоведческой науки отмечено своеобразным «антропологическим поворотом», актуализацией исследовательского интереса к изучению образа человека и способов его воплощения в текстах различной жанрово-родовой и идейно-тематической специфики. При достаточно высокой изученности творчества А.П. Чехова, анализ антропологии художественной прозы писателя как целостной системы и исследование того, как она воплощается в художественных текстах, сохраняя доминантные, структурообразующие и семантические элементы, и при этом отчетливо эволюционируя от ранних юмористических рассказов к зрелому творчеству в их наполнении и интерпретации, развитии представлений о неизреченной индивидуальности человека как идеальной стратегии его существования, остается **актуальной исследовательской задачей**, разрешению которой и посвящено диссертационное исследование Ш. Липке.

Методологическим принципом исследования становится аристотелевская идея «неизреченности» человека, которая выступает, по мнению автора диссертации, основой антропологии Чехова, который в своем творчестве «изучает, способен ли человек сделать выбор в пользу своей неизреченной индивидуальности и осуществить его» (с. 7–8). Необходимо отметить, что осознанность и четкость исследовательского вектора позволяет задать магистральную цель и логически вытекающие из нее задачи, что, в свою очередь, определяет стройную, отличающуюся

внутренним единством композицию диссертационного исследования и методику анализа текстов различных периодов, построенную на обоснованном и убедительном спектре критериев исследования и последующего описания специфики прозаических произведений Чехова: фабула, высказывания героя (устные или письменные), степень проявления личностного начала (способность/неспособность выйти за пределы социальной роли), связь между сферами телесных и душевных переживаний, антропологическая проблематика смеха и плача, атмосфера произведения, пространственная организация, интертекстуальные связи произведения. Выбранные и апробированные автором диссертации на материале анализа конкретных текстов критерии используются в работе и для сопоставительного анализа произведений разных периодов творчества писателя с целью выявления направлений эволюции и переосмысления самим писателем аксиологических и структурно-семантических доминант создания образа человека как феномена принципиально незавершенного и «неизреченного», «не подчиняющегося генерализации и объединяющего самые разные аспекты существования – телесность и духовность, индивидуальность и социальность, ограниченность и бесконечность – в своей целостной, свободной, непредсказуемой и неповторимой индивидуальности» (с. 8).

Актуальность диссертационного исследования и высокая степень его **научной новизны** заключается в успешно осуществленной попытке целостно осмыслить жизненный и писательский опыт Чехова, который реализуется, с точки зрения содержания, в качественно новом понимании феномена человеческой личности, одновременно разомкнутой в бытие и замкнутой в нем, подвергающейся типизации и генерализации со стороны социума, с точки зрения художественных приемов, – в принципиально новых текстовых и жанровых моделях, архитектонике художественного текста.

Методологическая база диссертационного исследования включает в себя труды З.С. Паперного, А.П. Чудакова, В.Б. Катаева, В.И. Тюпы, Н.Е. Разумовой, А.С. Собенникова, Э. Дж. Симмонса, Д. Рейфильда, М.С. Свифта и других отечественных и зарубежных исследователей, посвященные творчеству Чехова. Задача потребовала обращения к философским, теологическим, психологическим, культурологическим трудам от Аристотеля, философской школы стоиков и Марка Авре-

лия, Р. Декарта, Д. Юма, Г. Спенсера до З. Фрейда, М. Бубера, Т.В. Адорно, Э. Левинаса, Г. Плеснера и т.д.

Обращает на себя внимание и массив привлеченных **источников**, которые включают в себя широкий корпус прозаических текстов А.П. Чехова: ранние юмористические рассказы 1883–1885 гг. («Смерть чиновника», «Толстый и тонкий», «Восклицательный знак», «В море»), полемические рассказы 1887–1889 гг. («Враги», «Княгиня»), пост-сахалинские повести 1891–1894 гг. («Дуэль», «Палата №6», «Черный монах»), социально ориентированные произведения 1897–1899 гг. (повесть «Мужики», рассказы «Человек в футляре», «Случай из практики», «Душечка»), поздние произведения 1899–1902 гг. (повести «Дама с собачкой», «В овраге», рассказ «Архиерей»). Широкий спектр фактов, привлеченных для анализа, обеспечивает высокую степень достоверности проведенного исследования и выделяет работу на фоне современной науки о Чехове, сообщает ей **новизну** и индивидуальное своеобразие.

Несомненным достоинством работы, свидетельствующим о ясной аналитической позиции и четком представлении о результатах исследования на каждом этапе, являются названия глав и разделов, в виде емкого тезиса фиксирующие основную идею и способ ее нравственно-философского разрешения.

В первой главе исследования «Ранние юмористические рассказы А.П. Чехова (1883–1885 гг.): человек как роль и как личность» представлен удачный опыт апробации выбранной методологии исследования и последовательного описания выбранных уровней анализа. Используемый в работе аналитический инструментарий позволяет сделать вывод о том, что в ранних прозаических произведениях писатель последовательно рассматривает различные варианты разрешения конфликта между социальной ролью человека и его неизреченной индивидуальностью. Интересными представляются наблюдения автора диссертации над принципиальной новизной произведений Чехова в решении темы «маленького человека», «униженных и оскорбленных» на образе мелкого чиновника, который оценивается полемически по отношению к предшествующей литературе: писатель не жалеет его, а показывает мелкость души героя, его внутреннюю самодискредитацию от личности до чина «раба в себе», который формируется не под давлением обстоятельств, в из-за страха перед жизнью.

Вторая глава диссертации «Полемические рассказы А.П. Чехова (1887–1889 гг.): унижение человека и идея освобождения» посвящена размышлениям о способах защиты личностью своей индивидуальности и «неизреченности», особенно в ситуациях экзистенциального столкновения с Другим, когда герой оказывается перед необходимостью преодоления не только своей социальной роли, но и «овнешняющих» (в терминологии М.М. Бахтина) ожиданий. Однако «жесткая полемика» как инструмент для обретения себя и своего слова, в конечном итоге, оказывается хотя и потенциально возможной, но нерезультативной, обнажающей внутреннюю, психологическую и нравственную неспособность героя к выдерживанию своей позиции.

Третья глава «Пост-сахалинские повести А.П. Чехова (1891–1894 гг.): типизация и неизреченность человека» посвящена исследованию нового периода в творчестве писателя, когда после кризиса 1888 – 1890 гг. отчетливым становится тяготение к гносеологической проблематике, разрешению вопроса о познании и познаваемости человека и усилению философского и духовно-нравственного ядра произведений, на что, в частности, указывает анализ интертекстуальных связей с Библией, к которому совершенно правомерно обращается автор диссертационного исследования. Широкий тематический спектр размышлений (темы суда, дуэли, болезни и здоровья, сумасшествия и др.), «нередуцируемая многогранность человека» (с. 156) приводит Ш. Липке к закономерному выводу о том, что усложнение антропологической системы приводит к усложнению художественной формы произведений, осознанной авторской позиции – реализации в тексте идеи неизреченности человека как гносеологического принципа, призывах к уважению «открытой индивидуальности человека» и эсхатологической надежде на преодоление конфликтов и взаимных осуждений.

В четвертой главе диссертации «Социально ориентированные произведения А.П. Чехова (1897–1899 гг.): судьба неизреченности человека» Ш. Липке исследует нарастание скептицизма, с одной стороны, и интенсивности писательской рефлексии в решении вопроса о социуме и изменении представлений о многогранности человеческой личности, с другой. В диссертации точно и убедительно выявлен спектр стратегий поведения героев, стремящихся преодолеть свое положение, «с помощью политической критики, религиозной надежды или эстетики, с помощью

эмоций, с помощью светской надежды, выраженной религиозным языком, с помощью комического» (с. 224).

Пятая глава «Поздние произведения А.П. Чехова (1899–1902 гг.): уход человека как прорыв к неизреченности» завершается своеобразной точкой, в которой сам Чехов предпочитал оставлять героев своих произведений, – на переломе, на пороге новой жизни, в которую герой стремится перейти от своего нынешнего положения, «полного нечестности и обмана» (с. 277). Сопоставительный анализ, к которому автор диссертации обращается фактически в каждой из предыдущих глав, с ранними произведениями Чехова подводит нас качественно новому осмыслению поздних произведений писателя: в них героям открываются возможности изменений как реальные потенции реализации собственной неизреченности. Произведения, написанные в конце жизни писателя, являются репрезентантами начала нового этапа в размышлениях самого Чехова, появлением нового мироощущения, которое, как и все вопросы в творчестве писателя, не обретает завершенной формы и остается в виде открытой структуры.

Заключение подводит итоги проведенного исследования, резюмируя размышления автора диссертации и намечая продуктивные в научном плане перспективы дальнейшей разработки заявленной научной проблемы.

Осуществленный автором диссертации герменевтико-феноменологический подход к изучаемому материалу с привлечением структурно-функционального, культурно-исторического, историко-типологического методов анализа художественного произведения и использованием в отдельных случаях междисциплинарного инструментария к исследованию «художественного персонализма» писателя как феномена, отражающего специфику и уникальность творческого метода Чехова, позволил выявить уникальные характеристики архитектоники и нравственно-философской проблематики его произведений. **Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в методологически новом осмыслении творчества Чехова, которое может быть применено при рассмотрении художественных систем других писателей, представляющих разные периоды развития русской и мировой литературы. **Практическая значимость** определяется возможностью использования результатов диссертационного исследования в разработке курсов по истории русской литературы, спецкурсов и спецсеминаров по поэтике и творчеству

А.П. Чехова. Необходимо отметить индивидуальный вклад автора диссертации в исследование заявленной в названии работы научной проблемы. Представленная в исследовании научная концепция является методологически выверенной и обоснованной, а выводы, к которым приходит соискатель, обоснованными и достоверными, что определяется высоким уровнем теоретико-методологической подготовки, исчерпывающим количеством привлеченных для анализа источников, широким историко-литературным и культурным контекстом.

Автору диссертации удается достичь необходимого для решения заявленной научной проблемы баланса между «филологической» и «философской» составляющими анализа прозаических произведений, что делает несомненными значимость и достоверность полученных автором результатов для развития литературоведения и изучения творчества А.П. Чехова. Ш. Липке удалось существенно обогатить теоретико-методологическую базу литературоведческого исследования художественной антропологии и впервые дать системное представление об уникальной антропологической системе творчества писателя, реализованной в его текстовой деятельности.

В плане **полемики** необходимо отметить спорность некоторых выводов, предложенных автором диссертации. Так, на с. 82 Ш. Липке замечает: «Человек представлен как существо, социальность которого оказывается хрупкой, поскольку сильнее ее может быть эгоцентризм властных и богатых, а также ненависть и гнев обиженных. Человек описывается как существо, неспособное учиться и развиваться». При этом необходимо помнить, что новеллистичность прозы Чехова как ее отличительное качество предполагала изображение героя не в социальности, а в своей психологической сущности. Отсюда – неожиданность финалов прозаических произведений, вернее, их отсутствие: Чехов не показывает развязки, потому что жизнь не дает ее. Его герой – случайный человек, и жизнь его – случайна. Вызывает вопрос и интерпретация семантического поля элементов православной культуры, реализованной в архитектонике произведений Чехова на уровне символики. Например, размышления о центральном образе-символе повести «Черный монах» завершаются выводом: «в данной истории монах является одновременно продуктом психической болезни (галлюцинацией), образом ее причин (того, что вредит здоровью Коврина) и указателем на ее последствия (смерть Коврина от туберкуле-

за)» (с. 132). Недостаточно осмысленными и, возможно, в силу этого спорными представляются выводы автора диссертации о таких важных в архитектонике произведений антропологических доминантах, как пространство, особенно в тех случаях, когда речь идет об образах монастыря, часовни, храма либо как «пересечения социальной и религиозной сфер» (с. 84), либо как десемантизированного в духовном смысле пространства, лишенного своей изначальной сакральной семантики (на с. 126 автор диссертации лаконично констатирует: «тело мертвого Рагина лежит в часовне, а не в подвале, как предсказывал Громов», хотя подобное наблюдение было возможно развернуть в интересный и продуктивный в логике исследования анализ). Некоторое смещение исследовательских приоритетов в плоскость социологических интерпретаций сложных экзистенциальных категорий и духовно-нравственной мотивировки поступков героев приводит автора в отдельных случаях к упрощенным выводам и попытке дать ответы на вопросы, которые для самого Чехова были открытыми и не завершались попыткой давать читателю конкретные указания и способы действия.

Сделанные замечания в большинстве своем носят полемический и диалогический характер и не влияют на высокую оценку рецензируемой диссертации, основные научные результаты которой с необходимой полнотой представлены в виде статей (из них 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ). И само диссертационное исследование, и публикации свидетельствуют об их самостоятельности и личном вкладе Ш. Липке в литературоведческую науку.

Все сказанное выше позволяет заключить, что диссертация Ш. Липке «Антропология художественной прозы А. П. Чехова: неизреченность человека и архитектоника произведения» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, ориентированной на выявление общечеловеческих категорий в произведениях писателя, с одной стороны, и целостный анализ архитектоники каждого произведения в его синтагматических и парадигматических отношениях, с другой. Настоящее диссертационное исследование имеет значение для развития современной филологии, в частности, литературоведческих исследований, посвященных истории, теории и поэтике русской литературы XIX века.

По своей научной новизне, объему проанализированных научных и художественных текстов и практической значимости полученных результатов работа соответствует требованиям, изложенным в пп. 9, 10, 11 действующего «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Липке Штефан, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет» **Кошечко Анастасией Николаевной**, шифр научной специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет», протокол заседания №12 от 05.06.2017 г.

Заведующий кафедрой литературы
и методики ее преподавания
ФГБОУ ВО «Томский государственный
педагогический университет»,
кандидат филологических наук
(шифр специальности –
10.01.01 – Русская литература),
доцент

Подпись удостоверяю



Полева Елена Александровна

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

М.А.ХАУСТОВА

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет»

634061, г. Томск, улица Киевская, 60,

Телефон 8(3822) 31-14-58

E-mail: rector@tspu.edu.ru

Адрес официального сайта: <http://www.tspu.edu.ru/>