

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.05, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 декабря 2018 года публичной защиты диссертации Гальковой Алёны Вадимовны «Поэтика мемуарно-автобиографической прозы русских художников первой волны эмиграции (М. В. Добужинский, А. Н. Бенуа, К. А. Коровин)» по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание учёной степени кандидата филологических наук.

Присутствовали 16 из 22 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература:

1. Демешкина Т. А., доктор филологических наук, профессор, председатель диссертационного совета, 10.02.01.
2. Киселев В. С., доктор филологических наук, доцент, заместитель председателя диссертационного совета, 10.01.01.
3. Юрина Е. А., доктор филологических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, 10.02.01.
4. Филь Ю. В., кандидат филологических наук, доцент, учёный секретарь диссертационного совета, 10.02.01.
5. Айзикова И. А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
6. Болотнова Н. С., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
7. Иванцова Е. В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
8. Лебедева О. Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
9. Мароши В. В., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
10. Мишанкина Н. А., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
11. Нестерова Н. Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
12. Никонова Н. Е., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
13. Новикова Е. Г., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
14. Суханов В. А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
15. Тубалова И. В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
16. Хатямова М. А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

**Заседание провела председатель диссертационного совета доктор филологических наук, профессор Демешкина Татьяна Алексеевна.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А. В. Гальковой учёную степень кандидата филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

решение диссертационного совета от 27.12.2018 № 41

О присуждении **Гальковой Алёне Вадимовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация **«Поэтика мемуарно-автобиографической прозы русских художников первой волны эмиграции (М. В. Добужинский, А. Н. Бенуа, К. А. Коровин)»** по специальности **10.01.01** – Русская литература принята к защите 24.10.2018 (протокол заседания № 34) диссертационным советом **Д 212.267.05**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Галькова Алёна Вадимовна**, 1992 года рождения.

В 2017 году соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности ассистента кафедры общего литературоведения, издательского дела и редактирования в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (в период написания диссертации работала в должности младшего редактора «Сибирского онкологического журнала» Научно-исследовательского института онкологии в Федеральном

государственном бюджетном научном учреждении «Томский национальный исследовательский медицинский центр Российской академии наук»).

Диссертация выполнена на кафедре общего литературоведения, издательского дела и редактирования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат филологических наук, **Воробьёва Татьяна Леонидовна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра общего литературоведения, издательского дела и редактирования, доцент.

Официальные оппоненты:

**Анисимова Евгения Евгеньевна**, доктор филологических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», кафедра журналистики и литературоведения, доцент

**Антошина Елена Васильевна**, кандидат филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», центр обучения иностранных граждан, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук**, г. Новосибирск, в своём положительном отзыве, подписанном **Силантьевым Игорем Витальевичем** (доктор филологических наук, профессор, сектор литературоведения, заведующий сектором), указала, что тему диссертационной работы можно признать актуальной, поскольку в литературоведческом ракурсе мемуарная проза русских художников XX в. описывается достаточно редко, а в работе предлагается именно такой подход в тот

момент, когда стремительно растет интерес к наследию художников-эмигрантов, в том числе к их литературному наследию. Попытка представить опыт анализа памятников мемуарно-биографической прозы художников-эмигрантов составляет теоретическую значимость исследования. Новизна исследования определяется введением в литературоведческий оборот редкого и малоизученного материала. А. В. Гальковой удалось решить следующие задачи: рассмотреть три объемных и репрезентативных по содержанию и форме памятника мемуарно-биографической прозы художников-эмигрантов (А. Бенуа, М. Добужинского и К. Коровина); выделить и интерпретировать их основные темы. Задачи диссертации имеют значение для развития такой литературоведческой области, как история русской литературы XX в. Результаты и выводы исследования могут быть использованы в практике преподавания в вузах при чтении курсов лекций по истории русской литературы Серебряного века, при проведении практических занятий и факультативов, а также при разработке учебных и методических пособий, что определяет практическую значимость исследования.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 5 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (из них 1 статья в российском научном журнале, входящем в Web of Science), в сборнике материалов международной научной конференции молодых ученых опубликована 1 работа. Общий объем публикаций – 4,65 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

**1. Галькова А. В.** Словесный портрет в мемуарно-автобиографической прозе М. В. Добужинского / А. В. Галькова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 401. – С. 26–33. – DOI: 10.17223/15617793/401/4. – 0,9 п.л.

*Web of Science:*

Galkova A. V. The verbal portrait in the memoirs of M. V. Dobuzhinskiy / A. V. Galkova // Tomsk state university journal. – 2015. – № 401. – P. 26–33.

2. **Галькова А. В.** Особенности живописного экфрасиса в мемуарно-автобиографической прозе А. Н. Бенуа и М. В. Добужинского / А. В. Галькова // Текст. Книга. Книгоиздание. – 2016. – № 2 (11). – С. 27–48. – DOI: 10.17223/23062061/11/3. – 1,6 п.л.

3. **Галькова А. В.** Поэтика словесного пейзажа в мемуарной литературе русских художников первой трети XX века / А. В. Галькова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 7 (73), ч. 2. – С. 19–23. – 0,9 п.л.

4. **Галькова А. В.** Особенности эстетической рефлексии в автобиографии К. А. Коровина «Моя жизнь» / А. В. Галькова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 10 (76), ч. 1. – С. 15–19. – 0,75 п.л.

На автореферат поступило 9 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Ю. В. Шатин**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета, *без замечаний*. 2. **А. В. Кубасов**, д-р филол. наук, проф., заведующий кафедрой теории и методики обучения лиц с ОВЗ Уральского государственного педагогического университета, г. Екатеринбург, *с вопросами*: Как отразился на хронотопе памяти художников их почтенный возраст ко времени завершения текстов? Были ли у них какие-то секретари, помогавшие им в написании мемуаров? Коррелируют ли мемуарно-прозаические произведения художников с содержанием их эпистолярного наследия? 3. **С. А. Комаров**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русской и зарубежной литературы Тюменского государственного университета, *с замечаниями*: Анализируемые тексты создавались в разное время, однако автором это никак не комментируется; В. И. Суриков называется «выдающимся деятелем искусства XX века», хотя свои основные работы он создал в последней четверти XIX века; *с вопросом*: Почему тексты рассматриваемых художников называются в работе «реалистическими», если диссертант доказывает, что в анализируемых текстах их создатели последовательно и искусно следуют эстетике модернизма? 4. **О. Р. Демидова**, д-р

филос. наук, проф., профессор кафедры философии Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина, г. Санкт-Петербург, *с замечаниями*: Утверждение автора о том, что мемуарное наследие трех рассматриваемых художников «практически не изучено» с точки зрения «моделей инкорпорации элементов живописного творчества в текстовое пространство мемуарно-биографической прозы» (с. 4), представляется преувеличением, более корректным было бы говорить не о моделях, а о стратегиях инкорпорации. Требуется уточнения жанровая характеристика анализируемых текстов, так как отнесение их к «мемуарно-автобиографическому» пласту не вполне корректно. Следовало объяснить специфику и причины употребления различных терминов в приложении к одному и тому же текстовому комплексу. 5. **Н. Н. Кознова**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры журналистики и медиатехнологий СМИ Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна, *с вопросами*: Какой художественный метод стал ведущим в мемуарах рассматриваемых авторов? Как нужно рассматривать данные тексты: как выдающееся литературное явление или как оригинальную словесную иллюстрацию к творчеству великих живописцев? 6. **Е. А. Полева**, канд. филол. наук, доц., заведующий кафедрой русской литературы Томского государственного педагогического университета, *с замечанием* об единичных опечатках; *с вопросом*: Учитывались ли при исследовании традиция мемуарно-автобиографического творчества художников и современный контекст? 7. **Н. В. Отургашева**, канд. филол. наук, доц., доцент кафедры международных отношений и гуманитарного сотрудничества Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, *с вопросом*: Как повлияли на представленные литературные тексты эстетические установки театрального искусства? 8. **Е. В. Швагрукова**, канд. филол. наук, доцент Отделения иностранных языков Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечанием*: Хотелось бы получить точное определение жанра каждого из анализируемых произведений. 9. **Е. Е. Вахненко**, канд. филол. наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы Иркутского государственного университета, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что актуальность исследования А. В. Гальковой обусловлена активизацией интермедиальных процессов, междисциплинарным синтетическим подходом к изучению художественных произведений и эго-текстов, приоритетным положением эмигрантологии в современном литературоведении и необходимостью восполнения пробела в концептуальном изучении мемуарного наследия художников первой волны эмиграции. Новизна работы обусловлена выбором материала, не получавшего ранее развёрнутой филологической интерпретации; описанием комплексной модели литературоведческого исследования мемуарно-автобиографической прозы художников как сложно организованных художественных текстов, созданных на стыке разных дискурсов. Автором разработана концепция изучения мемуарно-биографической прозы М. В. Добужинского, А. Н. Бенуа и К. А. Коровина; точно отобран историко-литературный и текстовый материал; осуществлен основательный литературоведческий анализ поэтики произведений рассматриваемых художников; предложена содержательная интерпретация структуры повествования; определен характер хронотопа памяти; проанализирована поэтика словесного портрета и пейзажа; исследованы способы взаимодействия словесной и живописной художественных систем; описаны формы инкорпорации образов, мотивов, приемов изобразительного искусства в мемуарно-автобиографический текст; показано влияние художественного стиля автора на эстетику его словесного творчества; выделены особенности миропонимания и творческого самовыражения художников в контексте эпохи; фигура художника раскрыта с точки зрения свидетеля описываемых событий и творца новой действительности, воспринятой сквозь призму искусства; сделаны обоснованные выводы о реализации актуальной для культуры рубежа XIX–XX веков идеи синтеза искусств. Выделенные в работе аспекты анализа и применённый инструментарий могут быть использованы при изучении подобных по жанру произведений других художников. Материалы исследования найдут применение при создании учебных пособий по истории русской литературы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Е. Е. Анисимова** является специалистом в области исследования поэтики

русской литературы рубежа XIX–XX вв., проблем интермедиальности, экфрасиса, рецепции текста, в том числе в автобиографическом дискурсе; **Е. В. Антошина** – специалист в сфере изучения истории литературы русского зарубежья, поэтики прозы первой волны эмиграции, проблем культурной идентичности и эстетической рефлексии в прозе русских писателей; **Институт филологии Сибирского отделения РАН** является центром исследования поэтики русской литературы (нарратологии, мотивологии, сюжетологии), изучения поэтологических проблем символизма, авангарда, в том числе на материале мемуаристики русской эмиграции.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*введен в научный оборот* современного литературоведения малоизученный материал мемуарного наследия русских художников первой волны эмиграции (А. Н. Бенуа, М. В. Добужинского, К. А. Коровина);

*выявлено* своеобразие мемуарно-автобиографических произведений художников на уровне структуры повествования, пространственно-временной организации, демонстрирующих взаимодействие вербальной и визуальной образности;

*проанализированы* способы взаимодействия в мемуарно-автобиографическом тексте двух художественных систем – словесной и живописной;

*доказано*, что мемуарно-автобиографическую прозу А. Н. Бенуа, М. В. Добужинского и К. А. Коровина следует рассматривать как художественно-эстетический феномен, отвечающий общекультурным задачам представителей русской эмиграции первой волны.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*разработана концепция* изучения мемуарно-автобиографической прозы А. Н. Бенуа, М. В. Добужинского и К. А. Коровина как части историко-культурного и литературного процессов русского зарубежья;

*установлена* диалектическая связь общего и различного в мемуарах художников, обусловленная моделированием авторского «Я» особого типа – художника-новатора;

*выявлены факторы, формирующие дискурсивную специфику текстов каждого из авторов-художников;*

*выделены и описаны формы инкорпорации принципов и приемов изобразительного искусства в словесный текст.*

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*предложена комплексная модель литературоведческого исследования мемуарно-автобиографической прозы художников с учетом специфики двух видов искусств – литературы и живописи;*

*определены перспективы исследования синтетической природы мемуарно-автобиографической прозы, заключающиеся в выявлении полидискурсивности рассматриваемых текстов;*

*представлены материалы, значимые для изучения истории культуры и литературы начала XX века в целом и русского зарубежья в частности.*

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Результаты работы найдут применение в дальнейшем изучении мемуарно-автобиографической литературы русского зарубежья, в исследовании взаимодействия искусств в документально-художественной прозе, в учебно-педагогической практике при подготовке курсов по истории русской литературы первой половины XX века, теории мемуарных жанров и истории русской культуры.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью проанализированного материала, представительностью методологической базы, включающей фундаментальные теоретические и историко-литературные работы, культурологические и искусствоведческие труды, посвященные литературному и изобразительному творчеству рассматриваемых художников; опорой на современные методы исследования (сравнительно-типологический, системно-целостный, структурно-семиотический, феноменологический и культурологический), что определило комплексный подход к предмету анализа.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, которая заключается в многоуровневом рассмотрении поэтики мемуарно-автобиографической прозы М. В. Добужинского, А. Н. Бенуа и К. А. Коровина на основе выделения

своеобразия структуры повествования, определения характера хронотопа памяти, особенностей словесного портрета, пейзажа и экфрасиса, позволившего выделить индивидуальные и общие черты анализируемых произведений.

**Личный вклад соискателя состоит в:** отборе материала исследования, анализе и интерпретации мемуарно-автобиографических произведений М. В. Добужинского, А. Н. Бенуа и К. А. Коровина, в формулировании выводов исследования и выносимых на защиту положений, апробации результатов работы на конференциях, подготовке публикаций по итогам выполненного исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, направленной на анализ поэтологического своеобразия мемуарно-автобиографического повествования, изучение моделей «инкорпорации» элементов живописного творчества в текстовое пространство с целью выявления целостной художественной картины мира в воспоминаниях художников-эмигрантов М. В. Добужинского, А. Н. Бенуа и К. А. Коровина в контексте мемуаристики русского зарубежья первой трети XX в., имеющей значение для развития современного литературоведения в области эмигрантологии, истории русской литературы начала XX века.

На заседании 27.12.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Гальковой А. В.** ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Учёный секретарь

диссертационного совета

27.12.2018



*Т.А. Демешкина*

Демешкина Татьяна Алексеевна

*Ю.В. Филь*

Филь Юлия Вадимовна