

## УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель директора по научной работе  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Институт филологии  
Российской академии наук  
доктор филологических наук

Ким Игорь Ефимович

«26» ноября 2018 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук на диссертационную работу **Гальковой Алёны Вадимовны** «Поэтика мемуарно-автобиографической прозы русских художников первой волны эмиграции (М. В. Добужинский, А. Н. Бенуа, К. А. Коровин)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Тему диссертационной работы Алёны Вадимовны Гальковой «Поэтика мемуарно-автобиографической прозы русских художников первой волны эмиграции (М.В. Добужинский, А.Н. Бенуа, К.А. Коровин)» вполне можно признать **актуальной**: исследовательница справедливо отмечает, что в литературоведческом ракурсе мемуарная проза русских художников XX в. описывается достаточно редко, а она предлагает именно такой подход как раз в тот момент, когда мы видим, как стремительно растет интерес к наследию художников-эмигрантов, в том числе и к наследию литературному. О росте этого интереса свидетельствуют регулярные переиздания воспоминаний и писем А.Н. Бенуа<sup>1</sup>, роскошное издание полного варианта воспоминаний К.А. Коровина<sup>2</sup>, издание египетских дневников и писем И. Билибина<sup>3</sup>, фрагментов мемуаристики и эпистолярия Е. Лансере, Л. Бакста и мн. др.

При обдумывании формулировки темы у нас возник вопрос к автору исследования. Двух из выбранных художников объединяет принадлежность «Миру искусства», не лучше ли было бы добавить для полноты картины мемуары других мирискусников, того же И. Билибина, например, и не касаться К.А. Коровина? Коровин, конечно, сотрудничал с объединением «Мир искусства», участвовал в выставках, организованных Бенуа, но изначально художественные принципы Коровина были иными, в его манере меньше декоративности, больше «русского импрессионизма», к тому же, он представляет не петербургское, как Бенуа и Добужинский, а московское направление живописи и ее теории.

Впрочем, для автора исследования все это не имеет значения, поскольку особенности, объединяющие прозу выбранных авторов, просты, понятны и могут быть

<sup>1</sup> Одно из последних: *Бенуа А.Н.* Дневник 1908-1916 годов. М.: Захаров, 2016. 560 с.; Он же. Дневник 1916-1918 годов. 768 с.; М.: Захаров, 2016. 560 с.; Он же. Дневник 1918-1924 годов. М.: Захаров, 2016. 816 с.

<sup>2</sup> *Коровин К.А.* «То было давно... там... в России...»: Воспоминания, рассказы, письма: в 2 кн. / сост., вступ. ст. Т.С. Ермолаевой; примеч. Т.С. Ермолаевой и Т.В. Есиной. 3-е изд. М.: Русский путь, 2012.

<sup>3</sup> *И.Я. Билибин* в Египте (1920–1925): Письма, документы и материалы. М.: Русский путь, 2009. 320 с.

отнесены к воспоминаниям вообще любого художника любого направления, времени и стиля: это экфрасичность, словесная портретность, пейзажность, стремление к «синтезу искусств». Попытка представить опыт аналитики памятников мемуарно-биографической прозы художников-эмигрантов составляет **теоретическую значимость исследования**. Но, конечно, в основе диссертационных научных работ хотелось бы видеть большую оригинальность, поиск тех особенностей, которые характеризовали бы не все подряд тексты мемуарно-биографической природы, а только тексты конкретных, выбранных для исследования авторов.

Поскольку целью диссертации стало обнаружение самых общих свойств мемуаристики художников, введение к диссертации содержит традиционные теоретические положения: **методологической базой исследования** послужили искусствоведческие, литературоведческие и культуролого-философские труды по хорошо осмысленным современной наукой проблемам мнемонической природы мемуаристики, экфрасичности сознания художников и писателей и т.п. **Новизна исследования** определяется введением в литературоведческий оборот редкого и малоизученного материала. Три объемных мемуарных книги: «Мои воспоминания» Бенуа, «Воспоминания» Добужинского и «Моя жизнь» Коровина, – послужили **материалом** исследования.

Итак, **цель** работы состоит в том, чтобы ввести в область внимания литературоведческой науки мемуаристическую прозу русских художников-эмигрантов: Бенуа, Добужинского и Коровина. **Задачи** подчинены этой цели: в диссертации последовательно названы основные темы мемуарной прозы художников, обзор основных тем дан достаточно подробно.

Словесное творчество Бенуа – мощного художественного критика, основоположника целого направления искусства и искусствоведения, во многом определившего пути эволюции дореволюционной русской и эмигрантской культуры, основателя первого модернистского журнала, – неотделимо от почти не упоминаемого в диссертации контекста русской и западной журнальной культуры и художественной критики первой половины XX в. Библиография диссертации довольно объемна, но в ней, к сожалению, не нашлось места ни одному модернистскому журналу («Мир искусства», «Аполлон», «Золотое руно», «Весы» не названы, а кое-что из этого доступно даже в сети), ни одной газете, такой, например, как кадетская «Речь», где у Бенуа была своя рубрика, или такой, как парижские «Последние новости», где часто появлялись материалы об изобразительном искусстве и судьбах художников эмиграции. Если периодика и упоминается в работе, то по чужим цитатам. Нам кажется, что исследование о Бенуа, Добужинском и Коровине хорошо было бы начать от истоков, то есть от просмотра тех изданий, в которых публиковали свои произведения эти авторы.

Хорошо, что в работе много внимания уделяется общекультурным аксиомам, но жаль, что почти не сделана опора на историю изучения наследия каждого из авторов. С одной стороны, это понятно, долгие годы творчество эмигрантов было малодоступным и малоизучаемым. И сегодняшние работы на темы, подобные той, что избрала для себя диссертантка, конечно, восполняют этот пробел. Однако речь в диссертации идет о таких фигурах, о которых нельзя было умалчивать даже в советское время, поэтому традиция изучения стилистики мирискусников не прерывалась. Было бы полезно учесть все этапы этой традиции. Лишь в одном параграфе интересно представлена полемика между Е.Е. Климовым и Г.И. Чугуновым (с. 59 диссертации), издававшими прозу Добужинского

в советское время, а в историю изучения творчества Бенуа и Коровина диссертантка почти не погружается.

Хотелось бы напомнить о не замеченной диссертанткой монографии ученика Н.Н. Пунина Вс. Петрова о «Мире искусства»<sup>4</sup>. Это уникальный труд, созданный в советское время. Подобно мирискусникам, Вс. Петров был не только знатоком живописи и графики, но и писателем (Вл. Эрль и Н. Николаев в «Новом мире» за 2006 г. опубликовали его повесть «Турдейская Манон Леско»), досконально понимавшем поэтику всех «петербургских» течений словесности и изобразительного искусства XX в.

В монографии Вс. Петрова сформулированы отличительные черты поэтики мирискусников, которые касаются как художественного, так и словесного их творчества, причем куда более конкретные, чем в предлагаемой диссертации: не как таковая ориентация на прошлое, отмечаемая исследовательницей, а стилизация определенных эпох и жанров прошлого: галантный век, рококо, парадный портрет, сатира и пр. Стилизация – это не воскрешение в памяти и воспроизведение, а воссоздание прошлого в новом, «стаффажном», как выражается Вс. Петров, облике, придание известным страницам истории нового звучания, более яркого и условного.

Как и сами модернистские и художественные журналы, без которых немислима художественно-выставочная жизнь первой половины XX в., увы, не попала в поле внимания исследовательницы и кое-какая недавняя научная литература об этих журналах, такая, к примеру, как труды П.В. Дмитриева и его коллег<sup>5</sup>, объединённых изучением модернистской художественной критики. В этих работах тоже сконцентрирован важный опыт по осмыслению искусствоведческой прозы. Неплохо было бы вспомнить и о том, что существуют серьезные современные искусствоведческие монографии, где культура художественного модернизма встроена в контекст европейской словесной и литературной культуры. Назовем лишь сборник «Оскар Уайльд. Обри Бердслей», изданный ГМИИ им. А.С. Пушкина<sup>6</sup> и целиком посвященный английскому эстетизму в России рубежа веков. Если иметь в виду эти работы, то окажется, что не только Пушкин, Гоголь и Достоевский повлияли на прозу, критику, выставочную и журнальную деятельность Бенуа, Добужинского и Коровина, но и, например, ироничный эстетский стиль «The Yellow Book», «The Savoy», О. Уайльда и О. Бердслея с их вниманием к позе, детали, виньетке, костюму, вещи и линии и мн. др. западные журналы, журналисты, писатели, художники и литературные группы.

Тогда окажется, что словесные пейзажи и портреты в прозе русских художников XX в. имеют свою традицию изучения. Здесь не так важен пересказ текста, который предлагает Алёна Вадимовна Галькова, важнее применить жанровое мышление. Так, мирискусники и М. Кузмин разрабатывают жанр словесной ведуты, совмещающий традицию живописной ведуты и жанра прогулок, берущий начало в литературе XVIII-начала XIX вв. (любимая эпоха Бенуа). Под влиянием «Прогулки в Академию Художеств» К.Н. Батюшкова построены многие пассажи в истории живописи и в воспоминаниях Бенуа, с этой же традицией (чуть более косвенно) связан и К. Коровин, столько внимания в своих мемуарах уделивший русскому художественному образованию, которое интенсивно обновлялось в начале XX в. Прогулка-ведута – лишь один пример из того многого, что уже намечено в изучении искусствоведческой прозы.

<sup>4</sup> Петров Вс. Мир искусства М.: Изобразительное искусство, 1975. 248 с.

<sup>5</sup> См.: Аполлоновский сборник. СПб: Реноме. 2015. 168 с. и др.

<sup>6</sup> Оскар Уайльд. Обри Бердслей. Взгляд из России. М.: ГМИИ им. А.С.Пушкина, 2014. 314 с.

Что касается поэтики текстов словесных, то поиск новых художественных приемов в автобиографической мемуаристике не становится целью данной диссертации. Основной **исследовательский метод**, представленный во всех главах работы, можно определить как уже упомянутый выше пересказ художественного текста с акцентированием и вольной интерпретацией отдельных тем, с вычленением референтных писательских имен, значимых для мировоззрения выбранных художников. В прозе художников А.В. Галькова подчеркивает темы прошлого, русской литературы (Пушкин, Достоевский, Гоголь), петербургский текст. И все-таки, на наш взгляд, диссертационное литературоведческое исследование должно продвигаться хотя бы чуть дальше содержания исследуемых произведений – к тропике, к разного рода приемам, которые можно отыскать в текстах. Нельзя сказать, что речь об этом в диссертации совсем не идет, художественные приемы, конечно, упоминаются, но вскользь, автор диссертации захвачен содержанием, и в результате аналитика уходит на второй план.

Приемы, играющие первостепенную роль в прозе мирискусников (оставим в стороне Коровина, его воспоминания имеют совсем иную природу, нежели воспоминания Бенуа и Добужинского), назвать не трудно.

Во-первых, сильный автобиографический план текста. Это одно из главных положений диссертации. Только автобиографический план А.В. Галькова понимает исключительно как тему автора, его рассказ о самом себе. Но если рассматривать автобиографизм не как тему, а как черту поэтики текста, то это внедрение авторской точки зрения или биографических деталей в описательный и повествовательный пласт, причем автобиографические детали или авторская точка зрения могут то демонстративно обнажаться, то «прятаться», нивелироваться тогда, когда это необходимо автору. Автобиографизм отмечен, а игры в обнажение и сокрытие авторского плана, то есть динамика текста, ушли от внимания автора диссертации.

Во-вторых, композиция мирискуснических текстов моделирует взаимодействие разного рода рамок и внерамочного пространства. Проза художника – это выставка картин в рамках и движение этих картин, их переключки. В главе о пейзаже диссертантка обращает внимание на то, что любимый мотив Бенуа – изображение вида из окна, причем этот мотив объединяет живопись и словесное творчество художника. Если вдуматься, то перед нами больше, чем мотив. Описание или изображение на полотне вида из окна позволяет добиться взаимосоотнесенности пространств: внешнего и внутреннего, культурного и природного, заключить одно в рамку другого, разглядывать одно «сквозь призму» другого (это выражение – «сквозь призму» несколько раз удачно использует автор диссертации). Есть целый ряд и других, аналогичных приемов совмещения пространств: любимые Бенуа мотивы театра (мир на сцене), детских игр (имитация детьми мира взрослых), мотивы книги и чтения (условный, книжный, литературный мир). В конце концов, рамкой (или даже призмой) друг для друга является автор и то, что он изображает.

Методологическим просчётом диссертационного текста нам кажется традиционная для советского литературоведения привязка к реальности и реализму как высшей ценности всего и вся: «Мемуарно-автобиографические произведения русских художников первой волны эмиграции А. Н. Бенуа, М. В. Добужинского и К. А. Коровина в контексте автобиографической прозы русского зарубежья представляют собой в основе реалистические тексты» (с. 42 диссертации), – уверена диссертантка. А вот любая искусствоведческая работа о Бенуа и «Мире искусства» (хотя бы монография того же Вс.

Петрова 1975 г.) начинается с обратного утверждения: реальность, реализм, натурализм, академизм (имеется в виду академический, то есть точно воспроизведенный с природы, рисунок) – это понятия, которые Бенуа и мирискусники абсолютно не принимали и неустанно боролись за то, чтобы исключить сверхценность «реальности» и копирования реальности в художественной и просто в просвещенной среде<sup>7</sup>.

В противостоянии «реализму» мирискусники видели своё предназначение. Само заглавие «Мир искусства» – это не просто первое попавшееся словосочетание, выбранное для названия журнала и направления, а концепция. «Мир искусства» означает антиреальность, другую реальность, мир, созданный творцом в противовес реальности, «вторичную моделирующую систему», как в 1970-е это назвали бы литературоведы тартуской школы. «Мир искусства» – это иной, возможный, созданный воображением и мастерством художника, а не действительно существующий мир. Отсюда рамки, «окна», театр, игра, условные графические виньетки (превращающие журнальную страницу в сцену), условное, «этикетное», стилизованное изображение других эпох и различных художественных манер, отсюда символичность изображаемого и детальность изображений.

Представления о безусловной ценности реальности иногда настолько подводят диссертантку, что порой и в диссертации, и реферате появляются утверждения, которые невозможно воспринимать серьезно. Вот лишь один такой пример, А.В. Галькова пишет: «Имя М.А. Кузмина вообще затронуто в связи с поднятой Бенуа темой “однополой любви” его друзей “Сережи”, “Валечки” и “Кости” (С.П. Дягилева, В.Ф. Нувеля, К.А. Сомова), о которой они сами говорили “с оттенком какой-то *пропаганды прозелитизма*”, что, безусловно, неприятно действовало на героя-семьянина. В сущности словесный образ М.А. Кузмина несет на себе оттенок иронии / пренебрежения автора-повествователя и более похож на шута, так как в поэте проницательный художник-повествователь увидел только напускную “ауру”, образ поэта – это только тенденция к стилизации, она очевидна и неубедительна. К тому же образ К.А. Кузмина представляет для мемуариста не индивидуально-личный, а обобщенный тип, один из “легиона” поэтов, “шутков гороховых”, которые родились также среди музыкантов и художников. Персонаж предстает как кукла (художник любил использовать прием уподобления человеческого существа марионетке) в силу бездуховности, бескрылости его творчества, в котором отсутствуют высокие идеалы...» (стр. 170 диссертации).

Безусловно, хорошо, что исследовательница цитирует как раз тот отрывок, который был купирован в советском издании воспоминаний Бенуа, жаль только, что интерпретирует его А.В. Галькова не в духе эстетики мирискусников, а в духе соцреалистической критики. Мы посоветовали бы диссертантке поинтересоваться прозаическим наследием Кузмина, его дневниками, а заодно и поэзией, чтобы убедиться, насколько мир Кузмина близок Бенуа и «Миру искусства». Возможно, портрет Кузмина в книге Бенуа шутилив и ироничен, но уж всем нам-то точно не позволительно всерьез говорить о «бездуховности творчества Кузмина», и не стоит даже думать о том, что непревзойденный мастер стилизации – Бенуа в творчестве другого столь же виртуозного стилизатора – Кузмина действительно видит «напускную ауру», «бездуховность» и «бескрылость», даже если подобные шутки проскальзывают в цитате. Не надо буквально

---

<sup>7</sup> Термина «реализм» не чуждался Добужинский, но употреблял его совсем не в том значении, которое сформировало официальное советское литературоведение и искусствознание и которое усвоено диссертанткой.

воспринимать дружеский шарж Бенуа на Кузмина и повторять остроты Бенуа в модальности научного умозаключения. Кстати, шутовство, арлекинада, чудачества, маски, марионетки, наряды, метаморфозы (и метаморфозы пола в том числе), «бесцельность» и легкость очень ценились в «Мире искусства», вспомним хотя бы, сколь значим мотив детских игрушек, игр, масок, шуток, переодеваний в «Моих воспоминаниях» Бенуа.

В подходе к таким произведениям, как тексты Бенуа, Добужинского, Коровина, необходимо знание культурного контекста, как раз этого знания, как нам кажется, несколько недостает соискательнице, отсюда житейские и бытовые интерпретации. Даже в такой мелочи, как «Азбука “Мира искусства”» Добужинского (1911), диссертантка не улавливает цитаты: юмористическое собрание портретов в «Азбуке...» Добужинского пародирует нарисованные игрушки и театральные игровые сценки детской «Азбуки» Бенуа 1904 г.

Работу могло бы украсить и обнаружение связей между теоретическими поисками художников и новациями поэтической культуры начала XX в., ведь в воспоминаниях художников-эмигрантов представлена вся парадигма символистского и акмеистического искусства: вещь, «таинственный город» – Петербург и его «игрушечные» пригороды, парки и пр. Но лишь раз в диссертации мелькает упоминание «Поэмы без героя» А. Ахматовой...

Кстати, немного ироничный портрет Кузмина у Бенуа, скорее всего, связан с мелкими теоретическими расхождениями, которые возникали между мирискусниками и их прямыми последователями, акмеистами, обновившими теоретические положения «Мира искусства» на страницах «Аполлона»<sup>8</sup>. Это был яростный теоретический спор о деталях исключительно близких друг другу эстетов, спор внутри одного направления, а вовсе не «моральное осуждение» гомозротики Кузмина добропорядочным «семьянином» Бенуа, как нам пытается представить это диссертантка. К тому же Кузмин был не одним из «легиона», а единственным в своем роде и таланте поэтом из селективной и немногочисленной группы акмеистов, и Бенуа не мог не ценить того, кто вдохновлял К. Сомова, Н. Феофилактова и других мирискусников и близких «Миру искусства» художников.

Итак, **главным достоинством работы** является то, что тема исследования **актуальна** и вводит в литературоведческий оборот малоизученные в литературоведческом аспекте тексты художников-эмигрантов, но многое в работе, на наш взгляд, требует все же переосмысления и доработки.

Тем не менее, рассматриваемая диссертация является **завершенным исследованием**, в котором поставлены **обоснованные и достоверные научные положения**, и в конце которого **даны выводы и намечены дальнейшие перспективы**. **Результаты работы были апробированы** на международных научных конференциях молодых ученых (Томск) и опубликованы в 5-ти публикациях (из них 4 в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук). **Результаты и выводы** могут быть использованы в практике преподавания в вузах при

---

<sup>8</sup> По сути, акмеистическая и постакмеистическая теория (в лице Б. Анрепа, Н. Радлова, Вс. Дмитриева, Н.Н. Пунина) сделала легкий наклон от символизма, в рамках которого возникло направление "Мир искусства", к авангарду, что вызывало иногда недоумение или раздражение мирискусников. Подробно об этом см.: *Дмитриев П.* Литературно-художественный ежемесячник «Аполлон» (1909-1918) как русский национальный проект. Заметки к теме // Аполлоновский сборник. СПб.: Реноме, 2015. С. 124-134.

чтении курсов лекций по истории русской литературы Серебряного века, при проведении практических занятий, литературных факультативов в старших классах средней школы с гуманитарным уклоном, а также при разработке учебных и методических пособий, что определяет **практическую значимость** исследования.

Количество и качество проделанной работы, ее стиль, изложение результатов на 254 стр., адекватное представление текста в автореферате и 5-ти публикациях – все это отвечает критериям пп. 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, редакция от 01.10.2018), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что Алёне Вадимовне Гальковой удалось решить **следующие задачи** – рассмотреть три объемных по содержанию памятника мемуарно-биографической прозы художников-эмигрантов (А. Бенуа, М. Добужинского и К. Коровина), выделить и интерпретировать их основные темы. Диссертация является научно-квалификационной работой, её задачи имеют значение для развития такой литературоведческой области, как история русской литературы XX в., а автор диссертации «Поэтика мемуарно-автобиографической прозы русских художников первой волны эмиграции (М.В. Добужинский, А.Н. Бенуа, К.А. Коровин)» Алёна Вадимовна Галькова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература (филологические науки).

Отзыв, составленный доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником Института филологии СО РАН Еленой Юрьевной Куликовой (специальность 10.01.01 – Русская литература (филологические науки)), обсужден и утвержден на заседании сектора литературоведения Института филологии СО РАН 26 ноября 2018 г., что нашло отражение в протоколе № 7.

Заведующий сектором литературоведения  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Институт филологии  
Сибирского отделения РАН (ИФЛ СО РАН)  
(630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8,  
тел./факс: (383) 330-15-18, [ifl@philology.nsc.ru](mailto:ifl@philology.nsc.ru),  
<http://www.philology.nsc.ru/>),  
доктор филологических наук, профессор

Игорь Витальевич Силантьев

Подпись И.В. Силантьева заверяю.

Начальник отдела кадров  
ИФЛ СО РАН



Э. Б. Зульфигарова

«26» ноября 2018 г.