

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО

«Амурский государственный
университет»,

доктор технических наук,
профессор А.Д. Плутенко



07 сентября 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего профессионального образования «Амурский государственный

университет» о диссертации **ПЕРЕВАЛОВОЙ Дарьи Алексеевны**

«Жанр загадки в дискурсе дошкольного образования:

особенности реализации миромоделирующей функции»,

представленной на соискание учёной степени

кандидата филологических наук по специальности

10. 02.01 – Русский язык

Диссертация посвящена анализу миромоделирующего потенциала жанра загадки, используемого для решения дидактических задач в педагогическом дискурсе, где в фокусе исследовательского внимания автора диссертации оказались как традиционные, так и современные загадки, используемые в дискурсе дошкольного образования.

Возникает вопрос, насколько актуально изучать миромоделирующую функцию жанра загадки в дискурсе любого, в том числе дошкольного, образования, если, например, в работах А. Вежбицкой, В.И. Карасика, Н.Б. Мечковской, А.Т. Хроленко, Ю.А. Эмер и других исследователей фольклорного дискурса подробно описан и проанализирован функциональный потенциал

различных фольклорных жанров, в том числе и загадки, а сами загадки традиционно используются в дискурсе дошкольного образования?

Изучение содержания диссертационного исследования позволяет ответить на данный вопрос утвердительно. Диссертационная работа носит **актуальный характер**: автор акцентирует внимание на проблеме сосуществования различных типов дискурса в современном полидискурсивном социуме, что приводит, в частности, к необходимости переосмысления явления фольклора, обусловленной социальными переменами, а именно тем, что фольклор «начинает активно взаимодействовать с институциональными дискурсами» (с. 5).

Вписывая жанр загадки в дискурс дошкольного образования, Д.А. Первалова выявляет специфику последнего, что ранее не являлось предметом специального рассмотрения лингвистики.

Активно изучая принципы отображения действительности средствами языка, автор, вслед за Е. Бартминьским, Н.Л. Дмитриевой, М.Н. Корютовой, Н.М. Разинкиной, продолжает рассмотрение стереотипа в жанре загадки.

Свою исследовательскую цель автор диссертации видит выявлении особенностей функционирования жанра загадки в дискурсе дошкольного образования.

В диссертационной работе последовательно решается проблема реализации миромоделирующей функции загадки в дискурсе дошкольного образования: автор определяет специфику дискурса дошкольного образования как варианта педагогического дискурса; исследует особенности взаимодействия фольклорного дискурса и дискурса дошкольного образования; выявляет тематическую структуру традиционной и современной загадки, функционирующей в дискурсе дошкольного образования; анализирует особенности состава и языковое представление стереотипов и их ключевых фасет в различных тематических группах загадок, используемых дискурсом дошкольного образования; изучает дискурсивную обусловленность использования загадок на различных типах занятий в системе дошкольного образования.

Структура диссертации отражает исследовательскую логику, направленную на разносторонний и глубокий анализ функционального потенциала загадки в дискурсе дошкольного образования.

В первой главе «Полидискурсивность: взаимодействие фольклорного и педагогического дискурсов» рассматривается круг теоретических вопросов, связанных с современной проблематикой теории дискурса: автор изучает различные точки зрения на понятие «дискурс», представляет модель описания фольклорного и педагогического дискурсов; описывает дискурс дошкольного образования как вариант педагогического дискурса. Также в данной главе определен терминологический аппарат, используемый в работе.

Вслед за Г.Н. Манаенко, понимая дискурс, как «общепринятый тип речевого поведения субъекта в какой-либо сфере человеческой деятельности, детерминированной социально-историческими условиями, а также утвердившимися стереотипами организации и интерпретации текстов как компонентов, составляющих и отображающих его специфику» (с. 16-17), автор последовательно описывает педагогический и фольклорный типы дискурсов на основании общих коммуникативно-когнитивных характеристик речевой деятельности, а именно, коммуникативной цели; коммуникативных стратегии; ценностей дискурса; участников коммуникации; канала связи; типа коммуникации; кодовой системы коммуникации; жанрового наполнения коммуникации (с. 13-63), что, на наш взгляд, достоверно доказывает тезис, выдвинутый Д.А. Переваловой, о схожести основных дискурсивных параметров фольклорного и педагогического дискурсов, что особенно актуально учитывать на ранних ступенях социализации, осваиваемых в дошкольных учреждениях (с.64), а также делает достоверным вывод о том, что «дискурс дошкольного образования <...> активно заимствует отдельные жанры фольклора для решения собственных задач, при этом фольклорный дискурс оказывается включен в педагогический без существенных изменений», при этом «фольклорные жанры продолжают выполнять свою задачу, соотносимую с задачами педагогического дискурса» (с. 66).

Вторая глава диссертации «Миромоделирование в жанре загадки» посвящена собственно анализу миромоделирующего потенциала загадок, бытующих в дискурсе дошкольного образования.

Предваряя лингвистическую интерпретацию нового лексического материала из указанных источников, автор дает определение понятию «языковая картина мира» и рассматривает основные направления исследования данного понятия, обосновывая положение о том, что дискурсивные варианты языковой картины мира являются подвижными, динамическими моделями, а дискурсивная картина мира связана не столько со способами категоризации действительности и ментальными установками человека, сколько с коммуникативной деятельностью, отображающей изменение данных установок в зависимости от ситуации. Описанию и анализу подвергается также термин «фольклорная картина мира» как система коллективных мировоззренческих установок, свойственных участникам фольклорного дискурса (§§ 2.1 – 2.3).

Параграфы 2.4 – 2.7 посвящены анализу загадки как жанра фольклорного дискурса. В своих размышлениях автор делает выводы о том, что, будучи жанровой разновидностью фольклорной картины мира, загадка является и вариантом общеязыковой картины мира: она адаптируется под социокультурные изменения в жизни общества, сохраняя свою специфику (с. 153). Миромоделирующая функция загадки проявляется в ее способности отображать обобщенное, стереотипное представление о предметной действительности.

Автор доказывает мысль о том, что традиционные загадки описывают предметы, главным образом, на основе чувственного восприятия реалии (цвет, размер, запах, вкус и др.), современные же загадки начинают привлекать такие признаки, как функция, потребность и др., что свидетельствует о семантических сдвигах в восприятии предметов современным человеком.

Выдвигая в качестве одной из востребованных в дискурсе дошкольного образования тему пространства, организующую мировосприятие человека, автор описывает загадки, «выстраивающие сетку пространственных координат в сознании человека» (с. 154). Это загадки о доме, огороде, городе, фор-

мирующие у детей как природоцентричную картину мира, передающую тип взаимоотношения человека с другими объектами действительности (в традиционных загадках), так и антропоцентричную, в центре которой оказывается человек, удовлетворяющий свои потребности через другие объекты мира (в современных загадках) (с.156).

В Третьей главе «Загадка в дискурсе дошкольного образования» представлен анализ реализации миромоделирующего потенциала загадки в дискурсе дошкольного образования.

Многоаспектному лингвистическому анализу были подвергнуты 1600 текстов современных загадок и 750 текстов традиционных загадок, а также записи занятий с детьми дошкольного возраста (более 22-х часов звучания) и 200 текстов конспектов занятий для детей разного дошкольного возраста, что позволяет считать результаты исследования убедительными и достоверными. Оказалось возможным выявить наиболее предпочтительные типы занятий для использования загадок в дискурсе дошкольного образования: это занятия познавательного развития, социально-коммуникативного воспитания, занятия по развитию речи, занятия творческого развития.

Опираясь на собственный педагогический опыт, Д.А. Перевалова включает традиционные загадки в культурологические и исторические занятия, направленные на воспитание основ самосознания, формирующие ценностное отношение к собственной народной культуре, знания о быте и традициях славянской жизни и быта, а современные загадки использует на занятиях по окружающему миру для формирования ценностного представления о реалиях, их свойствах и функциях.

Кроме того, автор диссертационного исследования выделяет функции, которые выполняют загадки в дискурсе дошкольного образования: закрепление и повторение информации о предметных реалиях окружающего мира, воспитание основ национального самосознания, формирование целостного представления о мире и его фрагментах, усвоение базовых моделей поведения ребенка в мире, правил обращения с реалиями в социуме, формирование навы-

ка создания фольклорного текста, развитие образно-логического мышления, формирование творческих способностей, патриотическое воспитание и др., что является частными реализациями информативной, игровой, дидактической, миромоделирующей и аксиологической функций, системно описанных в работе.

Практическую реализацию лингвистическое описание загадок в дискурсе дошкольного образования находит в возможности использования результатов исследования на занятиях по лингвокультурологии, дискурс-анализу, лингвофольклористике, когнитивной лингвистике, устному народному творчеству, педагогике, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ; в работе методистов и воспитателей детских дошкольных учреждений.

Выполненное Д.А. Переваловой исследование обладает несомненной **новизной** уже по причине введенного в научный оборот и систематизированного в избранном автором аспекте языкового фольклорного материала, включенного в дискурс дошкольного образования, причем последний впервые описан как вариант педагогического дискурса с лингвистической точки зрения, а именно, автор впервые исследует особенности взаимодействия фольклорного и педагогического дискурсов; описывает своеобразие моделирования стереотипов и традиционной и современной загадках, используемых дискурсом дошкольного образования; выделяет и характеризует ключевые фасы пространственных стереотипов «дом», «огород», «город» в лингвокогнитивном аспектах; выявляет специфику функционирования фольклорного жанра загадки в дискурсе дошкольного образования; реконструирует фрагменты пространственной картины мира, моделируемой в загадке, используемой в дискурсе дошкольного образования.

Теоретическая значимость исследования заключается в определенном вкладе исследователя в разработку и развитие теории дискурс-анализа, лингвофольклористики, когнитивной лингвистики, жанрологии, а именно, автор представляет анализ функционирования жанра загадки в дискурсе дошколь-

ного образования, описывает стереотипные образы пространственных реалий, представляемых текстами загадок в дискурсе дошкольного образования.

Положения, выводы, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, поскольку подтверждаются фактическим материалом и разработанной методикой его анализа, по результатам которого и резюмируются теоретические положения и выводы исследования.

Положительно оценивая диссертацию в целом, выскажем некоторые замечания и зададим вопросы:

1. Так, в работе анализируемый автором термин «дискурс» дан в формулировке Г.Н. Манаенко (с.16-17); при определении фольклорного и педагогического дискурсов автор дает также определения понятиям «фольклорный дискурс» и «педагогический дискурс»; на с. 66 автор делает вывод о том, что «... фольклорный дискурс оказывается включен в педагогический без существенных изменений», при этом «фольклорные жанры продолжают выполнять свою задачу, соотносимую с задачами педагогического дискурса». Насколько целесообразно в этом случае разводить понятия «фольклорный дискурс» и «педагогический дискурс» и возможно ли, с точки зрения проведенного исследования, говорить о фольклорно-педагогическом дискурсе как целостном явлении?

2. Положение 1, выносимое на защиту «Дискурс дошкольного образования <...> является вариантом педагогического дискурса» (с.10), с нашей точки зрения, таковым не является, представляя собой скорее констатацию факта. Существуют ли иные точки зрения на данное положение? Требуется комментарий или более четкая формулировка защищаемого проблемного положения.

3. Можем отметить излишнюю дробность содержания работы. Так, например, некоторые параграфы второй главы не превышают по объему 3-4-х страниц (см., например, §§ 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6).

4. Во второй главе автор рассматривает стереотипы «своего» пространства в загадке дискурса дошкольного образования, в том числе стереотипы

«дом», «огород» и «город», однако в третьей главе, где загадки описываются в функциональном аспекте, диссертанткой исследуется дидактическая функция и загадок о Родине, стереотип которой не получил интерпретации во второй главе. В связи с чем возникли вопросы. 1. Почему во вторую главу не было включено рассмотрение стереотипа «Родина» в дискурсе дошкольного образования? 2. Можно ли рассматривать стереотип «Родина» только как пространственный стереотип, если автор анализирует, в том числе, функции таких категорий, как «государство», «герб», «флаг»?

5. Как было указано выше, в работе проанализировано 1600 текстов современных загадок и 750 текстов традиционных загадок. Какими факторами обусловлен такой подход автора к распределению объема проанализированного материала, почему количество современных загадок более чем в два раза превышает объем проанализированных традиционных загадок?

6. Автором работы выделяются функции загадок в дискурсе дошкольного образования: информационная, игровая, дидактическая, миромоделирующая, аксиологическая. В чем специфика и уникальность реализации данных функций в загадке по сравнению с другими фольклорными жанрами, используемыми в дискурсе дошкольного образования, например, считалками, потешками, песнями и др.

7. В содержании диссертации (с. 3) многократно используется аббревиатура ДДО, не получившая расшифровки; в работе имеются опечатки и стилистические погрешности (с. 5, 6, 10, 154 и некот. др.).

Высказанные замечания не снижают теоретической и практической значимости рецензируемой работы и не затрагивают сути диссертационного исследования.

Автореферат полно и последовательно отражает содержание работы, основные положения которой освещены в 11 публикациях автора, включая 3 статьи в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и канди-

дата наук.

Диссертация Дарьи Алексеевны Переваловой «Жанр загадки в дискурсе дошкольного образования: особенности реализации миромоделирующей функции» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи описания фрагмента картины мира, зафиксированной в традиционных и современных загадках, функционирующих в дискурсе дошкольного образования, имеющей значение для развития теории лингвофольклористики, дискурс-анализа, когнитивной лингвистики.

Диссертация отвечает требованиям, которые установлены «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2014 года, № 842, а ее автор Перевалова Дарья Алексеевна достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв подготовлен Архиповой Ниной Геннадьевной, кандидатом филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцентом кафедры русского языка Амурского государственного университета. Отзыв утвержден на заседании кафедры русского языка (протокол № 1 от 07 сентября 2015 г.).

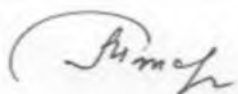
Заместитель зав. кафедрой русского языка

Амурского государственного университета,

кандидат филологических наук

(шифр специальности: 10.02.01 – Русский язык),

доцент



Галина Михайловна Старыгина

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Амурский государственный университет», 675027, г. Благовещенск Амурской обл., Игнатьевское шоссе, 21, факс: (4162)39-45-25, master@amursu.ru, официальный сайт организации www.amursu.ru.