

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Тяпкина Михаила Олеговича «Государственная лесоохранная политика в Западной Сибири в XVIII – начале XX в.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность диссертации М. О. Тяпкина обусловлена необходимостью осмысления исторического опыта формирования государственной лесоохранной политики в Западной Сибири в XVIII – начале XX в. Автор справедливо отмечает, что лесные ресурсы всегда имели большое значение для социально-экономического развития нашей страны, тем более для такого региона, как Западная Сибирь. Актуальна тематика диссертации и в связи с теми изменениями, которые происходят в современном лесопользовании, когда идет дискуссия о путях дальнейшего развития отечественного лесного хозяйства. Леса России до сих пор страдают от бесконтрольных вырубок и практически ежегодных пожаров.

Изучение проблем формирования государственной лесоохранной политики, несомненно, важно для понимания полной картины хозяйственного освоения региона, инвентаризации всего положительного опыта, накопленного государством в этой сфере за двухсотлетний период.

Структура диссертации логична, соответствует задачам исследования и построена по проблемно-хронологическому принципу. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка принятых сокращений, списка использованных источников и литературы, четырнадцати приложений. Приложения дополняют основное содержание работы.

В первой главе автор раскрыл историографические и источниковедческие аспекты темы. Большим плюсом работы является междисциплинарный подход автора к анализу историографической проблематики. М. О. Тяпкин наряду с рассмотрением исторических работ большое внимание уделил анализу лесоводческой и правовой литературы. Это, вне всякого сомнения, позволило

автору более глубоко и детально вникнуть в предмет своего исследования. Диссертант справедливо отмечает, что междисциплинарное сотрудничество представителей различных научных направлений налажено крайне слабо: «В результате подобной самоизоляции представителей различных научных направлений снижается эффективность исследовательской деятельности и не реализуется огромный потенциал междисциплинарных изысканий» (с. 66). Считаю необходимым поддержать стремление автора к использованию в историческом исследовании государственной лесоохранной политики наработок представителей разных наук.

Особо отметим широту источниковой базы, представленной как опубликованными, так и архивными материалами. Судя по квалифицированному обзору источников, вывод автора о достаточности собранной базы для решения сформулированных исследовательских задач не вызывает сомнений. Они позволяют автору рассмотреть основные направления эволюции и содержание государственной лесоохранной политики в Западной Сибири в XVIII – начале XX вв.

Во второй главе М. О. Тяпкин рассмотрел генезис лесоохранной политики России. В ходе исследования автор показал всю важность и значение государственной лесоохранной политики в России. При этом, как это ни парадоксально, такая важная отрасль государственной деятельности во многом зависела от чисто субъективных факторов. В первую очередь, от взглядов на лесное дело монарха. Содержание лесоохранной политики неоднократно менялось, но неизменной оставалась ее главная цель – обеспечение сохранности лесных ресурсов.

Диссертант показал процесс институализации государственной лесоохранной политики. Были созданы специализированные органы управления (Лесной департамент), лесное право оформилось в самостоятельную отрасль. Созданная система управления лесным хозяйством к началу XX в. была громоздкой и «неповоротливой», у властей отсутствовали реальные рычаги воздействия на частных лесовладельцев, лесоохранное законодательство было

несовершенным. Принятие тех или иных законов в сфере лесного хозяйства, в большинстве случаев, являлось реакцией законодателя на уже имеющуюся проблему, в результате чего действующие правовые нормы не отвечали требованиям текущего момента.

В первые годы советской власти была осуществлена национализация лесов, стал развиваться государственный лесохозяйственный сектор. Лесные ресурсы активно использовались в интересах модернизации экономики. Принципы рационального ведения лесного хозяйства были отодвинуты на задний план.

В третьей главе автор рассмотрел региональный аспект государственной лесоохранной политики. М. О. Тяпкин справедливо отмечает, что лесоохранная политика в Западной Сибири преследовала две основные задачи: обеспечить сохранность лесов от самовольных порубок и пожаров, а также преодолеть существовавшую в Сибири долгое время традицию неограниченного лесопользования местного населения. В пределах Западной Сибири существовало две системы ведения лесного хозяйства – казенная и кабинетская. Автор показывает, как на протяжении всего рассматриваемого периода эти две модели управления лесным хозяйством сближаются вплоть до окончательной унификации в период с весны 1917 до весны 1919 гг.

В четвертой главе автор рассматривает вопросы реализации государственной лесоохранной политики в сфере самого распространенного вида нарушения лесоохранного законодательства – самовольной порубки леса. Изучаются правовые и социальные характеристики этого явления, борьба с самовольными порубками в Западной Сибири в дореволюционный период и в период революционных событий и гражданской войны 1917–1919 гг.

М. О. Тяпкин убедительно показывает как на протяжении всего рассматриваемого периода происходило столкновение официальной позиции государства на противоправность несанкционированного лесопользования с народными взглядами на допустимость брать от природы то, что не является продуктом труда человека. Опираясь на большой статистический материал,

делопроизводственную документацию и законодательные источники, автор делает обоснованный вывод о том, что охрана лесов от самовольных порубок являлась важнейшим направлением деятельности лесной администрации Западной Сибири. Проблема осложнялась несовершенством системы судебного и административного преследования лесонарушителей. Тысячи дел ежегодно оставались нерешенными. С ростом количества самовольных порубок росло и количество дел, по которым не состоялось или не было приведено в исполнение судебное решение.

В пятой главе М. О. Тяпкин рассматривает реализацию государственной лесоохранной политики в сфере борьбы с лесными пожарами. Автор убедительно показал, что система охраны лесов от пожаров в Западной Сибири в дореволюционный период проделала значительный путь в своем развитии. Если в XVIII–XIX вв. системы борьбы с лесными пожарами никакой не было, и ситуация регулировалась лишь погодой, то с начала XX в. акцент делается на превентивные меры борьбы с пожарами. Начинается использование химических средств пожаротушения, оборудование пунктов наблюдения средствами телефонной связи. В первую очередь это имело место в тех районах Западной Сибири, где велась активная лесохозяйственная деятельность. В период революционных событий и гражданской войны ситуация с реализацией задач по охране лесов от пожаров, естественно, резко осложнилась.

В заключении автором сформулированы общие выводы по работе и подведены итоги исследования.

Достоверность теоретических и практических результатов исследования не вызывает сомнений. Она обеспечена оптимальным сочетанием количественных и качественных показателей и подтверждается источниками, характеристика которых дана в работе (с. 66–92). Использованы документы из 55 архивных фондов трех федеральных и четырех региональных архивов. Опора на анализ законодательных, делопроизводственных, статистических материалов, источники личного происхождения и периодическую печать позволили автору детально и всесторонне изучить лесоохранную политику

России и ее региональные аспекты на примере Западной Сибири. Все положения, выносимые на защиту (с. 14–16), нашли свое отражение в диссертации в виде фактографического материала, полученного в результате анализа источников и исследовательской литературы, обоснованных выводах.

Новизна диссертации обусловлена решением поставленных автором задач. Впервые комплексно изучена эволюция государственной лесоохранной политики и ее реализация в Западной Сибири в XVIII – начале XX в.

Теоретическая значимость диссертации определяется комплексным подходом автора к решению поставленных задач. Уместен выбор автором теории модернизации в качестве концептуальной основы диссертационного исследования.

Практическая значимость исследования, в первую очередь, связана с тем, что оно содействует воспитанию рационального отношения к природе, природным ресурсам в целом и лесным ресурсам в частности. Материалы диссертационного исследования можно и нужно использовать при формировании общественного экологического сознания через учебные курсы по историческим и правовым дисциплинам. Несомненна научная значимость работы. Ее результаты могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории природопользования, экологической истории Западной Сибири.

По материалам диссертации опубликовано 40 работ, в том числе 15 статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 5 публикаций в российском научном журнале, индексируемом в Web of Science). Результаты диссертационного исследования также нашли свое отражение в 2 монографиях, опубликованных автором, и в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций. М. О. Тяпкин также издал 2 сборника нормативных документов по истории лесного хозяйства.

Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание. Текст диссертации подготовлен и оформлен в соответствии с требованиями «Положения о присуждении ученых степеней».

Замечания по диссертационной работе в целом:

1. Задачи диссертационного исследования: «рассмотреть генезис государственной лесоохранной политики Российской империи на протяжении конца XVIII – начала XX в.» и «проанализировать влияние революционных событий, гражданской войны и смены политической власти в регионе на изменение содержания регионального аспекта государственной лесоохранной политики» сформулированы нечетко и требуют уточнения.

2. Методология диссертационного исследования базируется на принципах системности, историзма и объективности, что совершенно оправдано. Однако это не отменяет необходимости учитывать и субъективную составляющую исторического процесса, в том числе на методологическом уровне. Тем более, сам автор отмечает большое значение личностного фактора в формировании лесной политики, в частности «взглядов главы государства» на развитие лесной отрасли (с. 174). Эти аспекты также должны были найти свое отражение в методологии данного диссертационного исследования.

3. Рассматривая генезис государственной лесоохранной политики Российской империи на протяжении конца XVIII – начала XX в., наряду с изучением государственных учреждений управления лесным хозяйством, лесного права, автору также необходимо было обратить внимание на становление и развитие системы подготовки профессиональных кадров для лесного хозяйства, на специфику кадрового состава лесного хозяйства Западной Сибири.

Сформулированные замечания во многом носят дискуссионный и рекомендательный характер и потому не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Диссертация «Государственная лесоохранная политика в Западной Сибири в XVIII – начале XX в.» соответствует критериям, сформулированным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а Михаил Олегович Тяпкин достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

проректор по научной работе,

профессор кафедры социально-гуманитарного образования

бюджетного учреждения высшего образования

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

«Сургутский государственный педагогический

университет», доктор исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история), доцент



Гололобов Евгений Ильич

04.12.2017

628417, Российская Федерация,

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,

г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2

Телефон: 8 (3462) 31-94-34

E-mail: office@surgpu.ru

<http://www.surgpu.ru>

Российская Федерация, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г.Сургут БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ «СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»	
Подпись заверяю	
Специалист отдела кадров	
« 04 »	12 20 17г.