

Отзыв
на автореферат диссертации А.Ю. Бычковой
«РИНОЛОГИЯ Н.В. ГОГОЛЯ: ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности «10.01.01 – русская литература»

Диссертация Алины Юрьевны Бычковой, - и это становится очевидно уже из автореферата – заполняет существенную лакуну, до сих пор имеющую быть в гоголеведении. Конечно, повесть «Нос» и, соответственно, тема и образ носа являются, как это и отмечает автор исследования, одним из приоритетных объектов анализа в гоголеведении. И кто только к этой теме не обращался (от Андрея Белого, В.В. Виноградова, и до – в наши времена - С.Г. Бочарова, Ю.В. Манна, В. М. Марковича, М.Я. Вайскопфа). Обращались, надо сказать, по-разному и в разных аспектах. Одних «нос» Гоголя интересовал как мощный инструментарий его сатиры и(или) фантастики, мощная эмблема гоголевского двоемирия. Других (как, например, Виноградова) – в аспекте генезиса данного мотива у Гоголя. Но несмотря на весь накопленный в литературоведении материал мы, действительно, до сих пор не располагали собственно «ринологией Гоголя», систематическим изучением проблемы на материале всей совокупности гоголевских текстов. Задача, которую ставит перед собой и решает в своем диссертационном исследовании А.Ю. Бычкова.

Другим важным аспектом диссертационного исследования, носящего помимо прочего еще и компаративный характер, является то, что автор его не ограничивается «контактными связями» носологических мотивов у Гоголя, но пытается реконструировать типологические связи ринологии Гоголя с западноевропейской ринологической литературной традицией. Для этого привлекается целый ряд западноевропейских авторов и текстов - Шекспира, Э.-С. Сирано де Бержерака, Л. Ариосто, И.-В. Гете, Э.-Т.-А. Гофмана, В. Гауфа, Э. Ростана.

Осмысление гоголевской ринологии на трех уровнях - как биологического, антропологического и топологического образа - с опорой на структурный метод (труды Проппа, Фрейденберг, Топорова, Леви-Стросса и др.), дает возможность исследовательнице убедительно описать концептосферу мотива носа в литературе разных историко-культурных эпох. И тем самым избежать ловушки, в которую нередко попадают компаративисты, уходящие в область чистой типологии (по модели известного *bon-mot* пушкинского времени о «сходстве пушки с единорогом»).

Очень интересна, иновативна и по-хорошему неожиданна первая глава диссертации, в которой предпринята попытка реконструировать систему мотивов, сопутствующих обычно «теме носа» - как в творчестве Гоголя, так и в текстах его предшественников и современников (мотивы хлеба и еды, зеркала, мотив жертвоприношения, мотив носа как бестелесного, противостоящего телу существа и проч.) Крайне интересна и последняя глава диссертации, посвященная роману Зюскинда «Парфюмер», включенному тем самым в постгоголевскую традицию. Хотя здесь, как представляется, структурные и типологические параллели неплохо было бы дополнить и размышлениями генетического свойства. Ибо у читателя, внимательно читающего исследование, все же не может не возникнуть вопроса: что Зюскинд знал о Гоголе? Есть ли в его романе сознательные отсылки и референции?

Из тех соображений и естественных порой несогласий, которые вызывает эта интереснейшая работа, позволю себе остановиться лишь на одном. Как мне представляется, попытка увидеть «антропологический образ носа» в комедии «Ревизор», главному герою которой якобы присущи различные ринологические признаки, кажется мне все же натянутой. В отличие от всех предшествующих глав и разделов типологические

параллели носят здесь слишком общий характер, что не позволяет им «работать» семиотически.

Можно было бы также дополнить список произведений, привлекаемых А.Ю. Бычковой для анализа той литературной традиции, в которую вписывается ринология Гоголя (от «Путешествия на остров удовольствий» Фенелона до романов Золя и размышлений Фрейда), но очевидно, что привлеченный исследовательницей «сопутствующий» материал колоссален, и его вполне хватило бы еще на несколько диссертаций.

В завершении мне хотелось бы сказать, что автореферат диссертации А.Ю. Бычковой позволяет говорить о завершенном исследовании высокого научного уровня и научной ценности, что дает полное право рекомендовать ученому совету присудить соискателю ученую степень кандидата филологических наук по специальности «10.01.01 – русская литература».

12 мая 2014.

Старший научный сотрудник Отдела русской классической литературы
Государственного учреждения Институт мировой литературы
им. А.М. Горького

доктор фил. наук,
профессор кафедры сравнительной истории литератур
Российского государственного университета (РГУ)

Екатерина Евгеньевна Дмитриева

Москва, 117393

Ул. Ак. Пилюгина,

Д. 26, к. 1, кв. 26

Тел. (495) 935 09 23

katiadmitrieva@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ
ИМЛИ РАН

Шабанова
Н.И. ШАБАНОВА

