

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Никитина Дмитрия Сергеевича по теме «Политические связи Индийского национального конгресса с британскими либералами в 1885 – 1918 гг.», представленную на соискание степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация Д.С. Никитина посвящена истории Индийского национального конгресса, значительный вклад которого в завоевание Индией независимости является общепризнанным фактом и при этом достаточно хорошо изучен специалистами-индологами и представителями других историографических школ. Как всякая многоплановая проблема, на всем протяжении процесса ее изучения она сохраняет дискуссионный характер, на что справедливо указывает автор во Введении, представляя ее историографический обзор (с.с. 4-16). Однако, тема исследования сформулирована отнюдь не банальным образом: обращаясь к периоду становления ИНКа, автор претендует на реконструкцию его истории на более широком общественно-политическом фоне, отражающем исторические реалии рубежа XIX – XX вв. и особое положение Индии в составе Британской империи. Сразу отметим, что заявленные исследовательские претензии, сформулированные как цель и задачи диссертации во Введении, в целом были успешно реализованы.

Заявленный Д.С. Никитиным предмет изучения – история ИНКа, но тематически диссертация соединяет два (без преувеличения) самых популярных сюжета британской историографии и зарубежной британистики – политический процесс в самой Великобритании и историю Британской империи. Каждое из указанных направлений представлено самостоятельными школами, достижения которых, как, к примеру, работы представителей Оксфордской школы имперских исследований (The Oxford History of the British Empire), заслужили широкое признание в стране и за рубежом. Таким образом, научная актуальность и соответствие темы диссертации современному теоретико-методологическому уровню исторических исследований не вызывают сомнений. Это позволяет признать правомерность авторской аргументации в постановочной части Введения.

Самостоятельным достижением диссертанта Д.С. Никитина, на взгляд рецензента, является соразмерное распределение материала между разделами диссертации: Введение и Заключение достаточны по объему для реализации функциональных целей, в основной части нет диспропорций между главами, которые композиционно соответствуют поставленным задачам. Таким образом, структура работы выглядит логичной, отвечает универсальным требованиям к такого рода исследованиям и не вызывает принципиальных замечаний. Введение включает все необходимые подразделы, в том числе, систематизированный историографический обзор, который позволяет автору объективно оценить степень изученности сопредельных тем и выявить перспективные для дальнейшей научной разработки направления: цель и

задачи исследования, его теоретическую основу, развернутую характеристику привлеченных источников и выносимые на защиту основные тезисы. В целом можно согласиться с предложенными хронологическими рамками исследования, поскольку они основаны на сложившейся периодизации индийского национального движения, хотя вполне уместной была бы корреляция с этапами политического процесса и колониальной политики Великобритании второй половины XIX – начала XX вв., коль скоро речь идет о включенности индийских сюжетов в британскую политическую повестку. Несомненным достоинством библиографической основы диссертации является привлечение новейших исследований индийских и британских историков, отражающих современное состояние индологии. Говоря об источниках, следует отметить, что их объем, разнообразие и самостоятельное использование обеспечивают высокую степень фундированности и научной оригинальности текста диссертации. Правда, Д.С. Никитин вносит некоторое своеобразие в сложившуюся традиционную схему классификации источников, отнеся к т.н. делопроизводственным источникам записи парламентских дебатов Палаты общин (с. 19), издание которых в британской политической культуре имеет давнюю традицию, включая определение их статуса официальных документов.

Две главы основной части демонстрируют жанровое разнообразие текста диссертации, которое следует отметить как одно из его достоинств. Первая глава «Причины и факторы установления политических связей между британскими либералами и индийским национальным движением» написана скорее в проблемно-хронологическом ключе. Автор в рамках общей логики исследования стремится, во-первых, выявить и проанализировать объективные и субъективные предпосылки формирования антиимпериалистической программы, новой для идейно-политической платформы классического британского либерализма XIX в., и, во-вторых, охарактеризовать состояние индийского национального движения после восстания 1857-1859 гг. как общественно-политический фон возникновения новой организации – Индийского национального конгресса. Стиль изложения весьма удачно сочетает необходимые аналитические начала – в виде оценок и промежуточных выводов – и образные характеристики, своего рода политические мини-портреты, британских политиков (вице-короля Рипона, «отца-основателя» ИНКа А.О. Юма) и деятелей индийского национального движения. В целом, «персонификация» сложного и противоречивого общественно-политического процесса взаимодействия британской политической элиты и индийских националистов не только уместна в рамках заявленной темы как сквозной стилистический прием для обеих глав, но придает академическому тексту особую выразительность.

Вторая глава «Индийский национальный конгресс и британские либералы в 1885-1918 гг.» посвящена периоду «взлета и упадка» (хронологически практически совпавшему) ИНКа в его первоначальном виде, так и британского либерализма. В целом, диссертант сумел реконструировать сложный и противоречивый процесс трансформации

программных принципов и организационных форм индийского национального движения в самой стране и метрополии, охарактеризовать изменчивые отношения с центральной и местной колониальной администрацией и оппонентами в лице англо-индийцев, представителей мусульманской общины и националистов-радикалов. Наиболее удачной представляется характеристика деятельности Британского комитета ИНКа и Индийского парламентского комитета и активистов этих организаций на фоне острых политических дискуссий, которые сопровождали преобразования в системе управления Британской Индией: раздел Бенгалии при вице-короле Керзоне и реформу Морли-Минто. Исследователь воссоздал сложную и динамичную общественно-политическую ситуацию столкновения не просто абстрактных идей, а их носителей – политиков, активистов, администраторов, объединенных общей заинтересованностью индийскими проблемами и одновременно разделенных подходами к их решению. Комплексное применение конкретно-исторических методов позволило Д.С. Никитину сформулировать обоснованные оценки достижений и просчетов в деятельности Индийского национального конгресса, его представительных организаций в Великобритании, их индийских и британских лидеров и активистов. В развернутом виде эти оценки и промежуточные выводы нашли продолжение в заключительном разделе диссертации.

Заключение содержит развернутые выводы в полном соответствии с поставленными задачами исследования. Подчеркивая закономерный характер политических связей между Конгрессом и британскими либералами, диссертант объясняет их общественно-политическими условиями викторианской эпохи (с. 162). К таковым относит как распространение либеральных идей в Великобритании, включая леволиберальную антиимпериалистическую критику колониальной экспансии, так и оформление нового индийского национализма, лидеры которого под непосредственным влиянием своих британских коллег, осознали необходимость организационного единства освободительного движения. Индийский национальный конгресс, по оценке Д.С. Никитина, как раз и стал воплощением единства и солидарности между британскими либералами и индийскими националистами по основным программным и организационным вопросам. Диалектически оценивая итоги этого взаимодействия, диссертант приходит к выводу о том, что ИНК кануна и периода Первой мировой войны закономерно выходит из-под английского влияния и, благодаря новым лидерам, преодолевает последствия руководства умеренных конгрессистов, знаменуя тем самым начало нового этапа в борьбе за достижение национальной независимости (с.166).

Основные положения диссертации нашли свое отражение в 8 опубликованных научных работах автора, в том числе 6 работ автора были напечатаны в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на

соискание учёной степени доктора наук. Промежуточные и итоговые результаты научного исследования докладывались на 2 международных и 2 всероссийских научных конференциях. Опубликованные работы и автореферат диссертации соискателя отражает основное содержание диссертации. Научная новизна диссертации Д.С. Никитина состоит в том, что в представленной к защите диссертации впервые поднимаются проблемы взаимодействия между Индийским национальным конгрессом и либеральным политическим течением в метрополии и рассматривается влияние этих контактов на разработку новых методов британской политики в Индии.

Содержащиеся в диссертации оценки и выводы достаточно обоснованы, достоверны и следуют из анализа источников. Усилиями диссертанта проделана большая работа по их сбору, систематизации и анализу, при этом часть источников впервые вводится в научный оборот. Содержащийся в работе обширный фактический материал может быть использован специалистами по истории нового времени, исследователями Индии и Британской империи.

Практическая значимость представленной к защите диссертационной работы состоит в возможном привлечении собранных материалов и результатов исследования при подготовке обобщающих коллективных научных работ по истории Индии и национально-освободительного движения, а также по проблемам колониализма и постколониального периода.

Подчеркивая несомненные достижения диссертанта, нельзя не отметить некоторые недостатки работы, которые вызвали вопросы и замечания оппонента.

Первый вопрос продиктован необходимостью внести уточнения в общую характеристику индийского национализма второй половины XIX в. – на фоне разнообразных организационных форм и программных целей национальных движений в разных частях Британской империи – от требований статуса доминиона (Канада) до гомруля (Ирландия). Каковы наиболее характерные особенности индийского национального движения, отличавшие его от «белых» частей империи, бывших переселенческих колоний?

Второй вопрос связан с британским влиянием на формирование программных принципов Индийского национального конгресса. Какие, кроме парламентаризма, британские институты рассматривались создателями конгресса в качестве образцов для подражания?

Переходя к замечаниям, уместно начать с претензии общего характера, которую традиционно вызывают научные работы данного уровня. Д.С. Никитин – не исключение из числа увлеченных своей темой исследователей – допустил в работе известный перекосяк в пользу конкретных событий и процессов в индийском национальном движении, но при этом ограничился беглым, не всегда системным описанием идейно-политического фона и политического процесса в самой Великобритании. Речь идет не только о характеристике этапов эволюции британского либерализма, что

уместно было ожидать в рамках заявленной темы, но о влиянии острых межпартийных дебатов по имперским проблемам, занимавших особое место в процессе перегруппировки политических сил и колебаниях политического маятника (либералы-консерваторы) во второй половине XIX – начале XX вв.

Ряд замечаний частного характера касаются оформления научного аппарата, включая ссылки на электронные ресурсы, и стилистических погрешностей, прежде всего при переводе с английского (с. 137, 146, 150).

Однако высказанные замечания не сказываются принципиально на общей высокой оценке работы и носят скорее рекомендательный характер. Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация Д.С. Никитина является самостоятельным, логически законченным, оригинальным произведением, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития истории национально-освободительного движения в Индии, Британской империи и политического либерализма XIX-XX вв., соответствует избранной специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время). Диссертационное исследование соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), а ее автор Никитин Дмитрий Сергеевич заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент,
доцент кафедры всеобщей
истории и международных
отношений ФГБОУ ВО
«Алтайский государственный
университет»,
кандидат исторических наук
по специальности 07.00.03 –
Всеобщая история (новое и
новейшее время),
доцент

Аршинцева Ольга Алексеевна

1 декабря 2018 г.

Сведения об организации: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
университет»
656099, Барнаул, пр. Ленина, 61
rector@asu.ru (385-2)291-291

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСП

