

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никитина Дмитрия Сергеевича
«Политические связи Индийского национального конгресса
с британскими либералами в 1885–1918 гг.»,
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертационная работа Д. С. Никитина посвящена исследованию политических связей Индийского национального конгресса с британскими либералами в 1885–1918 годах. Актуальность данной темы сомнений не вызывает в силу нескольких причин. Во-первых, сама по себе история национально-освободительного движения Индии позволяет объяснить многие закономерности политического развития и политической культуры Индии второй половины XX – XXI веков. Во-вторых, Индийский национальный конгресс в течение длительного времени был ключевым субъектом индийского освободительного движения. Несмотря на многочисленные кризисы и коренные изменения в политической жизни Индии, он продолжал и продолжает существовать, в какой-то степени подстраиваясь под обстоятельства.

Наконец, один из ключевых вопросов индийской истории Нового и Новейшего времени – это оценка степени британского влияния на политическое развитие Индии. Этот вопрос долгое время не только вызывал многочисленные дискуссии, но и был достаточно болезненным как для национальных историографических школ бывшей колонии, так и для её общественной мысли в целом. В наиболее общей форме эта проблема сводилась к определению того, результатом чьего влияния (британского или «своего», индийского) являются современные политические достижения Индии: превращение её в крупнейшую демократию мира, разработку и реализацию базовых либеральных конституционно-правовых принципов и т.д. Изначально среди ответов на этот вопрос преобладали крайние точки зрения: от признания исключительной важности английского влияния на развитие колонии (и на зарождение национально-освободительного движения) до полного отрицания его положительной роли. Впоследствии, конечно, многие исследователи стали приходить к выводу, что политический феномен современной Индии есть не что иное, как результат синтеза европейских и собственных политических и правовых традиций. Однако это признание не снимает главной проблемы, заключающейся в определении границ и степени западного влияния на жизнь колонии и на зарождение национально-освободительного движения. Представляется, что в наиболее широком и концептуальном смысле Д. С. Никитин в своём диссертационном исследовании пытается разрешить эту проблему и понять степень и, главное, характер британского влияния на зарождение националистического движения Индии. Попытка эта представляется вполне удачной.

Безусловным плюсом работы является стремление автора объективно разобраться во внутривосточных реалиях и дискуссиях Англии изучаемого периода. Известной является проблема, когда многих западных востоковедов обвиняли в гомогенизации образа восточной страны и в игнорировании её культурных особенностей и различий. Попытки преодоления этой проблемы зачастую приводили к другой крайности – изучению внутрииндийских особенностей при игнорировании разнообразия политической жизни Англии. Д. С. Никитин в своём исследовании достаточно хорошо показывает, что сам факт существования колоний был существенным вопросом для общественной и политической жизни Англии, и единого ответа на него не было в самой метрополии. Показано, что вопрос существования колонии – это отдельная проблема для Англии и часть её общественно-политического дискурса с разными, зачастую полярно противоположными мнениями и оценками.

Другой крайне важной проблемой является совершившийся в первой четверти XX века пересмотр тактики национально-освободительного движения и отход на второй план либерально настроенных оппозиционеров («умеренных»). Д. С. Никитину в автореферате удалось очень глубоко и ёмко показать совокупность и взаимозависимость различных факторов: изменение политической ситуации в Англии, снижение интенсивности сотрудничества представителей ИНК и британскими либералами, усиление оппозиционных настроений в колониальном обществе, болезненное восприятие им реформы по разделу Бенгалии и противоречивое отношение к плану реформы Монтегю–Чельмсфорда.

Результаты диссертационного исследования, изложенные в автореферате, позволяют в большей степени переосмыслить сам феномен колониализма, который зачастую сегодня значительно искажается и упрощается в силу ретроспективного взгляда на него. Автор явно показывает, что многие политические идеи и проблемы Англии и Индии были взаимосвязаны и влияли друг на друга. В этой связи особый интерес представляет приведенный анализ деятельности Британского комитета ИНК и Индийского парламентского комитета. Результаты этого анализа позволяют существенно расширить традиционное представление о деятельности ИНК в первые два десятилетия его существования, и проследить эволюцию институциональных форм отстаивания его представителями своих взглядов и требований.

Также особый интерес представляет проведённый анализ деятельности отдельных британцев, в частности А. О. Юма. Традиционно в отечественной историографии в большей степени рассматривалась роль отдельных представителей индийского общества в создании и развитии ИНК и эволюции национально-освободительного движения в целом. В автореферате Д. С. Никитина приведены результаты изучения работы А. О. Юма, совокупность его взглядов, а также его взаимоотношения с колониальной администрацией. С этой позиции

обоснованным выглядит рассмотрение этого вопроса в отдельном разделе. Тем самым автор показывает, что зарождение национально-освободительного движения Индии – это не только результат естественно-исторических процессов, но и деятельности отдельных личностей, как индийцев, так и британцев.

Обширной является источниковая база проведенного исследования. Особый интерес представляют архивные источники. Использование соответствующих документов из архива вице-короля Индии Минто позволяет существенно расширить представление о многих ключевых проблемах колониальной истории начала XX века.

Существенным плюсом работы является то, что, помимо нормативно-правовых, публицистических и иных документов, автор активно привлекает многочисленные источники личного происхождения. Известно, что использование в исследованиях подобных источников требует особой осторожности и высокого исследовательского мастерства. Судя по результатам исследования, изложенным в автореферате, автору удалось в полной мере и корректно учесть результаты анализа данных источников.

Продуманной представляется структура работы, позволяющая решить поставленные задачи. Достаточно глубоко и ёмко проанализирована степень изученности вопроса. Цели, задачи, предмет, объект сформулированы корректно. Выводы соответствуют поставленным задачам.

Однако при всех перечисленных достоинствах текст автореферата оставляет некоторые вопросы. В частности, не совсем понятно идеологическое соотношение между британским антиимпериалистическим движением и возникающими национально-освободительными идеями. Автор блестяще в своём автореферате показывает институциональные аспекты: деятельность Британского комитета ИНК и Индийского парламентского комитета. Однако один момент остаётся не освещённым: каким образом британские либералы и антиимпериалистическое движение повлияли на идеологию раннего ИНК, как они относились к их главному требованию – расширению представительства и других политических прав колонии? В первом разделе первой главы предпринимается попытка этого анализа, что, однако, не решает проблемы. При проведении анализа в дальнейших главах идеологическая сторона теряется, и эволюция ключевых антиколониальных идей англичан и индийцев и их связи сводится к минимуму.

Дополнило бы исследование и отражение того, как антиимпериалистическая идеология оспаривала официальные идейные тезисы, оправдывающие колониальное господство, и то, каким образом это отразилось на идеологии раннего ИНК.

Однако высказанное замечание не влияет на общее положительное впечатление от исследования. Проведённое диссертационное исследование, безусловно, достойно высокой оценки.

Диссертация Д. С. Никитина «Политические связи Индийского национального конгресса с британскими либералами в 1885–1918 гг.» соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01 октября 2018 года). Соискатель Дмитрий Сергеевич Никитин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Доцент кафедры теории и истории
государства и права Сибирского
института управления – филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
кандидат исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история)

06.11.2018

Палишева Наталья Витальевна

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации Д. С. Никитина, не возражаю.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1.

Тел.: +7 (499) 956-99-99;

E-mail: information@ranepa.ru

Сайт: <https://www.ranepa.ru>

Сведения о филиале:

Сибирский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Почтовый адрес: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6.

Тел.: +7 (383) 373-13-45

E-mail: common@siu.ranepa.ru

Сайт: <http://siu.ranepa.ru>

