

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе ТГАСУ,

доктор технических наук, профессор

Клименов Василий Александрович

« _____ мая 2017 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Томский государственный архитектурно-строительный университет»
на диссертацию Севостьянова Алексея Владимировича
«Позиционирование инновационного города как региональная стратегия:
социально-философский аспект», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия**

Диссертация Севостьянова Алексея Владимировича по специальности 09.00.11 – Социальная философия посвящена социально-философским аспектам актуальной сегодня проблемы продвижения инновационного города. Остроту проблеме, как справедливо акцентирует автор, придает жесткая конкуренция, в условиях которой происходит продвижение «города-товара» на специфическом «рынке территорий». В анализе проблем позиционирования именно Томска как инновационного города (и Томской области как инновационного региона) автор диссертационного исследования демонстрирует как основанное на практическом опыте солидное знание конкретных фактов и нюансов, так и владение методами социально-философского анализа.

Спектр выделяемых автором проблем позиционирования инновационного города включает ряд общемировых и общероссийских проблем, таких как проблема роли университета в развитии общества [С.82], проблема опосредованности диалога между «властью» и «народом» искажениями медиареальности [С.18]; специфические региональные проблемы, обусловленные «поиском своего пути в технологических и социальных инновациях» [С.4], несформированностью российского гражданского общества [С.80], проблема «преодоления слободской архаики и недоурбанизированного модерна» [С.4] другие.

Философский анализ приводит автора к формулировке самостоятельно обнаруживаемых проблем – разрыва между реальным городом и его образом, проблемы ментальной дистанции между авангардом инновационной политики (творцы инноваций и представители власти) –и потенциальными потребителями и противниками инноваций. Собственные рассуждения и опора на философские, социологические и культурологические исследования по урбанистике подводят автора к выводу о принципиальной неразрешимости названных проблем, а также о диалектическом характере взаимодействия агентов социальных инноваций, проявлявшемся на всем протяжении существования цивилизации.

Структура и содержание диссертационного исследования характеризуются логической стройностью и достаточностью и соответствуют заявленным автором целям и задачам. Возможно, в формулировку цели исследования [С.7–8], как она дана во введении к работе, стоило включить ее практический аспект, имеющий для данного исследования большое значение: «Мы должны разработать образ города для потребного будущего» [С. 86]. («Желаемого», «привлекательного», «приемлемого»?).

Аспект новизны диссертационного исследования Севостьянова А.В. составляет понимание города как социальной реальности, формирующейся в динамике взаимоотношений двух планов бытия города, в определении автора это «физический город» и «виртуальный город».

В философской традиции «виртуальное» противопоставляется «актуальному», а «реальное» – «идеальному». Разночтения в интерпретациях имеют неслучайный характер. Увлеченность Севостьянова А.В. виртуалистикой сказывается на всем исследовании и в известной мере подводит автора. Примеры из второй главы, такие как случай Сократа и стоящая за ним модель взаимоотношений «города и философа», а также «град Божий» по отношению к «граду земному» – это примеры взаимоотношения именно реального и идеального, а не физического и виртуального. Утверждая, «город – это то, что думают о городе его жители и внешние наблюдатели» [С.22], Севостьянов А.В. фактически упраздняет различия между городом как физической данностью (улиц, домов, дорог и жителей), с одной стороны, и городом мыслимым, воспринимаемым, конструируемом в воображении, с другой (в терминологии автора – «виртуальным» и даже прямо – «симулякром»). Обоснованное указание автора на действительный разрыв между городом реальным и городом-товаром находится в противоречии с тенденцией к их дальнейшему методологическому не различению. Автор также утверждает тождество социального и виртуального пространств. Это утверждение само по себе дискуссионно, к тому же противоречит предшествующим рассуждениям.

Другое противоречие, порождаемое самой реальностью, но прослеживающееся также и в исследовании – это противоречие между заздравной идеологией инноваций и извлекаемыми (отдельными социальными группами) из их продвижения и внедрения политическими и экономическими выгодами – и их негативными социальными последствиями (сверхпотребление [С.51], участие инноваций в формировании глобальных рисков [С.52], ситуация «бедных людей в сверхбогатом мире» [С.52], «девальвация мест» [С.53], проблемы адаптации жителей в условиях непрерывных изменений среды, отчуждение между властью и народом и т.д.). Обозначая это противоречие, автор дистанцируется от его обсуждения, как бы принимая а priori следование путем инновационных преобразований, а вместе с этим и его негативные эффекты как некую неизбежность. Однако это – лишь одна сторона идеологии инноваций, внутри которой существуют альтернативные концепции и реализуемые на практике модели, минимизирующие отрицательные следствия внедрения инноваций посредством формирования коллективного субъекта нового типа с присущей ему высокой степенью социальной ответственности.

В связи со сказанным уместно обратить внимание также на то, что в третьей главе исследования положительные эффекты практической реализации соответствующей программы, как они охарактеризованы автором, носят ограниченный характер – главным образом это приток бюджетных средств, привлечение в Томск студентов и повсеместный Wi-Fi. В то же время в целом анализ содержания и этапов программы позиционирования Томска как инновационного города интересен и убедителен, в особенности в аспекте взаимодействия осознанно, последовательно и технологично формируемого властью бренда города с уже существующим на уровне коллективного сознания и коллективного бессознательногои поддерживаемого социальными практиками образом городской идентичности.

Путь разрешения указанных противоречий Севастьянов А.В. видит в поиске путей «использования темпов изменений для создания социальной устойчивости и успешной конкуренции в быстро меняющемся окружающем мире» [С.70].

Перейдем к характеристике содержания работы.

Первая глава исследования («Теоретико-методологические основания позиционирования города») посвящена реконструкции «способа бытия» образа города (Севастьянов А.В.). Следуя интерпретации города А. Лефевра, автор предлагает оригинальные определения основных понятий – «город», «имидж», «образ», «коммуникации»; анализирует структуру образа города и каналы его трансляции, а также алгоритм конструирования бренда города-товара.

Во второй главе («Инновационный город как социальная реальность») освещаются этические проблемы взаимодействия прогрессивных и консервативных социокультурных тенденций, теория и история «умных городов», цель конструирования образа умного города и его внедрения («восстановление идеи необходимости органической социальной связи города и знания» [С.58]), анализ социальной структуры и специфических проблем умных городов настоящего, проблема корреляции идеологии инноваций и восприятия реальности, проблема управления развитием университетского города. Итогом рассуждений о миссии университета в меняющемся мире становится заключение автора о приоритете науки над пользой [С.82].

В третьей главе («Стратегия как способ социального конструирования реальности инновационного города») представлен алгоритм стратегического планирования инновационного развития региона, включающий анализ пространственно-временных характеристик города; требования к стратегии; философские, экономические и управленческие аспекты; аудит человеческих, информационных и экономических ресурсов и сами ресурсы; этапы разработки и реализации; объективные (рейтинговые) и субъективные механизмы (стиль и уровень жизни) оценки эффективности стратегии; история успеха томской инноватики, инновационные и брендинг-проекты областной администрации.

Список литературы содержит 196 отечественных и зарубежных источников на русском и английском языках.

Исследование А.В. Севостьянова в целом соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к содержанию и оформлению кандидатских диссертаций. Вместе с тем, в нем имеются недостатки методологического, содержательного и стилистического плана, в связи с чем уместно высказать следующие замечания:

- справедливо указывая на достижение определенных социальных эффектов как одну из главных целей позиционирования инновационного города, автор упускает из вида необходимость специального анализа социальных инноваций с социально-философских позиций, с точки зрения формируемых социальными инновациями специфических феноменов. В исследовании отсутствует анализ системы ценностей, потребностей и целей коллективного субъекта, нет и характеристики социальных групп, выступающих в качестве «идеолога», «инженера» (создателя, разработчика), «заказчика» и «потребителя» образа инновационного города;

- при соответствующей требованиям терминологической грамотности исследования, отдельные понятия автор использует нетривиально: например, понятия «интерсубъективный» и «виртуальный» выступают синонимами понятия «субъективный». При этом контекст всего исследования позволяет заключить, что именно

понятие «интерсубъективный» наиболее точно характеризует авторскую рецепцию образа города. Направление исследования автор определяет как «социальную феноменологию» вразрез общеупотребимому и, возможно, более уместному в данном случае определению «феноменологическая социология». Имеют место также неравномерность разработки основных понятий. Например, центральное для исследования понятие «образ города» и его феноменологические корреляты («архетип города», «город-мир» и др.) не получают развернутого анализа. Напротив, дифференциации понятий «образ города», «имидж города», «имидж бренда» уделено значительно большее внимание. Требуется контекстных уточнений употребление автором понятий «чистое восприятие», «реальность», «мировая деревня»;

- замечание относительно стилистики текста диссертационного исследования: изложение материала неровное, первая и третья главы заметно уступают второй главе по динамике и насыщенности; выражена тенденция к повествовательности и к кумуляции концепций, в потоке анализа которых авторская позиция подчас трудно вычитываема;

- объяснима опора теоретической части исследования на работы зарубежных авторов и анализ зарубежного опыта (С. Анхольт, А. Шюц, А. Лефевр, П. Бурдьё, Ж. Бодрийяр, Н. Комнинос и др.), однако третья глава предполагает выявление специфики стратегии позиционирования Томска как инновационного города через сравнение и анализ альтернативных региональных стратегий, предполагает обобщение российского опыта – что в работе отсутствует.

Несмотря на высказанные замечания, диссертационное исследование Севостьянова А.В. в целом выполнено на достаточном для соискания ученой степени кандидата наук научном уровне, вносит существенный теоретический и практический вклад в разработку проблем социальной динамики и роли в ней Internet и СМИ, проблем продвижения инновационных городов, анализа и управляемого коллективного конструирования урбанистической идентичности.

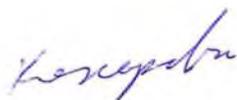
Основное содержание работы корректно и полно отражено в автореферате диссертации и в научных публикациях Севостьянова А.В. и может быть использовано на практике при разработке и чтении курсов лекций по социальной философии, урбанистике, социальному проектированию, брендингу территорий.

Заключение:

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация полностью соответствует профилю диссертационного совета Д212.267.01 и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Севостьянов Алексей Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв на диссертацию А.В. Севостьянова подготовлен доцентом кафедры философии ТГАСУ, кандидатом философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры) Шاپоваловой Татьяной Александровной, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ТГАСУ 10 мая 2017 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой философии ТГАСУ,
доктор философских наук
(09.00.11 – Социальная философия),
профессор



Кокаревич Мария Николаевна

10.05.2017

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет»
634003, г. Томск, пл. Соляная, 2;
Тел.: (3822) 65-39-30, e-mail: rector@tsuab.ru, web-сайт: www.tsuab.ru