СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 09 октября 2019 года публичной защиты диссертации Гуковой Ангелины Валерьевны «Цинизм как критически-рефлексивная форма мировоззрения: социально-философский аспект» по специальности 09.00.11 – Социальная философия на соискание учёной степени кандидата философских наук.

Присутствовали 17 из 23 членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия:

1. Суровцев В. А., доктор философских наук, профессор, председатель диссертационного совета, 09.00.03;
2. Завьялова М. П., доктор философских наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, 09.00.01;
3. Эннс И. А., кандидат философских наук, доцент, учёный секретарь диссертационного совета, 09.00.03;
4. Ардашкин И. Б., доктор философских наук, доцент, 09.00.11;
5. Борисов Е. В., доктор философских наук, доцент, 09.00.03;
6. Колодий Н. А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03;
7. Коробейникова Л. А., доктор философских наук, профессор, 09.00.11;
8. Ладов В. А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03;
9. Мелик-Гайказян И. В., доктор философских наук, профессор, 09.00.11;
10. Мишанкина Н. А., доктор филологических наук, доцент, 09.00.01;
11. Моисеева А. П., доктор философских наук, профессор, 09.00.11;
12. Найман Е. А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03;
13. Оглезнев В. В., доктор философских наук, доцент, 09.00.01;
14. Петрова Г. И., доктор философских наук, профессор, 09.00.11;
15. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор, 09.00.03;
16. Черникова И. В., доктор философских наук, профессор, 09.00.01;
17. Чешев В. В., доктор философских наук, профессор, 09.00.01.

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А. В. Гуковой ученую степень кандидата философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.10.2019 № 92

О присуждении **Гуковой Ангелине Валерьевне**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Цинизм как критически-рефлексивная форма мировоззрения: социально-философский аспект»** по специальности **09.00.11** – Социальная философия принята к защите 28.06.2019 (протокол заседания № 86) диссертационным советом **Д 212.267.01**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Гукова Ангелина Валерьевна**, 1992 года рождения.

В 2015 г. за научную работу «Цинизм как тип рефлексивно-критического мировоззрения» А. В. Гукова была награждена медалью РАН в области философии, социологии, психологии и права.

В 2018 г. соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности ассистента кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования

«Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат философских наук, **Петренко Валерия Владимировна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, доцент.

Официальные оппоненты:

Пузиков Владимир Георгиевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра всеобщей истории, социологии и политологии, профессор

Шаповалова-Гупал Татьяна Александровна, кандидат философских наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра философии и истории, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Сибирский государственный университет путей сообщения»**, г. Новосибирск, в своём положительном отзыве, подписанном **Мартишиной Натальей Ивановной** (доктор философских наук, профессор, кафедра «Философия и культурология», заведующий кафедрой), указала, что актуальность темы исследования в теоретическом отношении определяется востребованностью мировоззренческой тематики в современной философии. На всех этапах развития философия была

призвана служить выразителем духовных и ценностных ориентаций эпохи, артикулировать зарождающиеся в культуре умонастроения, осмысливать условия, в которых осуществляется бытие человека, и принципы, адекватные этим условиям. Реалии нашего времени в этом смысле создают совершенно новые вызовы, обращенные к философии. С этой точки зрения обращение к исследованию цинизма как способа взаимодействия человека с миром ценностей, оснований, адаптационных возможностей и границ цинизма как формы мировоззрения востребовано в контексте реализации философией своих важнейших функций в современной культуре. С практической точки зрения необходимость философского анализа феномена цинизма диктуется размытостью этого концепта в современной социальной риторике. А. В. Гуковой обобщено понимание цинизма как возобновляющегося в истории умонастроения и формы современного мировоззрения; выявлено общее и особенное в различных проявлениях цинизма; обоснованы и содержательно раскрыты тезисы о компенсаторном и адаптационном потенциале цинизма как формы мировоззрения; выявлены и систематизированы типы цинического мировоззрения и его носителей; продемонстрирован эвристический потенциал этнометодологии применительно к рассматриваемой проблеме. Выводы и материалы исследования могут быть использованы в социально-политической практике для анализа и оценки ситуаций и действий, которые обыденное мышление квалифицирует как циничные; в воспитательной составляющей образовательной деятельности для изучения и определения возможностей коррекции мировоззренческих позиций аудитории; в преподавании философии, политологии, социологии при рассмотрении тем, связанных с типологией, структурой и функциями мировоззрения, с особенностями современного общества, положения и мироощущения человека в нем.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (из них в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликована 1 работа), в сборниках международной научно-

практической, всероссийской и межрегиональной научных конференций опубликовано 4 работы. Общий объём работ – 2,6 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Гукова А. В.** Цинизм как форма мировоззрения: этический контекст / А. В. Гукова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7, № 7, ч. 2. – С. 114–117. – DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-7/2-114-117. – 0,46 а.л.

2. **Гукова А. В.** Кризис индивидуации и стратегии властного воздействия в контексте цинического мировоззрения / А. В. Гукова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 11 (61), ч. 3. – С. 55–57. – 0,3 а.л.

3. **Гукова А. В.** Современный цинизм как форма критически-рефлексивного мировоззрения / А. В. Гукова // Вестник Томского государственного. университета. Философия. Социология. Политология. – 2018. – № 44. – С. 5–10. – DOI: 10.17223/1998863X/44/1. – 0,6 а.л.

Web of Science:

Gukova A. V. Modern cynicism as a form of critical-reflexive worldview / A. V. Gukova // Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta-Filosofiya-Sotsiologiya-Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy Sociology and Political Science. – 2018. – № 44. – P. 5–10.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы предоставили:

1. **Е. В. Бакеева**, д-р филос. наук, доц., профессор кафедры онтологии и теории познания Уральского федерального университета имени первого Президента России

Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями:* некоторой размытостью характеризуется формулировка основной проблемы исследования на с. 4 автореферата – в такой формулировке связь основной проблемы и темы выглядит неочевидной; не вполне ясной представляется авторская трактовка «современного субъекта»: если последний «обнаруживает себя вторичным по отношению к экономическому, политическому и даже психологическому дискурсу» (с. 14 автореферата), то насколько здесь еще можно говорить о субъектности?; неясен авторский тезис о деконструкции как способе социальной адаптации, характерном для цинического сознания. 2. **Н. А. Иванова**, д-р филос. наук, доц., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Сибирского государственного индустриального университета, г. Новокузнецк, *с замечанием*: диссертант не вполне обосновано ограничивает вывод о функциональной специфике цинического мировоззрения адаптивной стратегией (Положение 2, выносимое на защиту), опираясь при этом на методологию «онтологического приспособления» Е. Б. Биричевой, исходное положение которой о субъекте как несубстанциональном основании бытия (с. 14), может быть, в свою очередь, поставлено под сомнение. 3. **К. А. Семенюк**, канд. филос. наук, доцент кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории Сибирского государственного медицинского университета Минздрава России, г. Томск, *с замечанием:* необходимо усилить и углубить сравнение цинизма с другими формами мировоззренческих ориентаций, характерных для современного субъекта (релятивизма, нигилизма и пр.).

В отзывах отмечается, что необходимость исследования форм мировоззрения современного субъекта приобретает очевидную актуальность, поскольку современная социальная динамика демонстрирует все признаки кризисности и нестабильности, связанные с разрушением традиционных ценностных оснований, что стимулирует мировоззренческие трансформации действующего в таких условиях субъекта. Актуальность темы обусловлена, прежде всего, характерными для современности процессами релятивизации ценностей, изменениями, которые происходят в культурной, политической и социальной сферах и инициируют становление нового типа современной реальности, а также

внутриакадемической дискуссией по вопросу тематизации цинизма, представленной в работах отечественных и зарубежных авторов. А. В. Гуковой выявлен и описан специфический адаптивный потенциал цинизма, способствующий построению такой формы субъективности, которая позволяет человеку приспосабливаться к реалиям нынешней эпохи; обоснован ключевой тезис о том, что современную форму «цинического» следует рассматривать в контексте взаимосвязанности и взаимодополнительности онтологического и социального аспектов; предложен альтернативный взгляд на феномен современного цинизма, который автор считает основанием для нынешней формы мировоззрения; прояснено и уточнено смысловое содержание понятия «цинизм»; проанализированы исторические и социальные трансформации понятия «цинизм», начиная с Античности. Выводы и материалы исследования могут быть продуктивно использованы в социологических, культурологических, политических и философских исследованиях, а также при разработке социокультурных программ и проектов, что значительно повышает их научно-практическую значимость.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. Г. Пузиков** является высококвалифицированным специалистом в области социальной и политической философии, социальной теории и этики; **Т. А. Шаповалова-Гупал** является высококвалифицированным специалистом в области социальной философии, теории и истории культуры, философской антропологии; одним из направлений научно-исследовательской деятельности **Сибирского государственного университета путей сообщения** являются исследования в области философии и истории культуры, социальной философии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлено, что в сложившихся обстоятельствах переменчивости и нестабильность современной социальности, когда основными характеристиками социальной онтологии становятся гетерогенность и непрерывное становление, «цинизм» заступает место ускользающего основания бытия. Дефицит «бытийственности» применительно к современности приводит к невозможности

отыскать надежное, гарантированное, однозначное онтологическое основание по образцу классической фундаменталистской трактовки бытия. Современное сознание и самосознание индивидом своего положения в становящемся, плюральном, меняющемся мире неспособны остановиться на чем-то одном – инвариантном – в однажды запущенном процессе самоидентификации субъекта. В такой ситуации цинизм «пробует» себя качестве своеобразного, предельного бытийного основания. Оно конституирует определенный тип субъективности, позволяющий индивиду интерпретировать происходящее и сохранять как внешнюю, так и внутреннюю активность наименее затратным для собственных психоэмоциональных ресурсов образом;

обосновано, что цинизм в современном социально-философском горизонте предстает как форма критически-рефлексивного мировоззрения, как тип организации сознания, в рамках которого индивид реализует адаптивные стратегии приспособления. Амбивалентность постсовременного типа социальности характеризуется противоречивыми тенденциями, которые демонстрирует субъект современности: во-первых, социальная нормативка и связанные с ней социально-значимые институции – разнопорядковые социальные конструкты – воспринимаются, по большей части, как репрессивные, в результате чего подвергаются пересмотру; во-вторых, индивид с трудом отказывается от привычки соотносить себя с устойчивой ценностной нормативкой. Такое «расколотое» состояние субъекта требует адекватной адаптивной стратегии, способной сглаживать названные противоречия. Цинизм выступает в качестве структуры, в рамках которой возможно существование сознания, лишенного возможности принять константную, устойчивую и инвариантную идентичность;

выявлено, что реализуемые циническим мировоззрением адаптивные стратегии предстают в конструктивном и деструктивном ключе. В своей конструктивной форме цинизм вооружает субъекта рефлексивной стратегией, способной сгладить и нейтрализовать названные противоречия. Такой тип сознания критически заострен по адресу любых очевидных истин и близок к позиции «здорового скептицизма». Для деструктивных проявлений цинической

адаптационной стратегии характерна единичная подозрительность, которая трансформируется в повсеместную и универсальную и начинает выступать горизонтом вообще любого социального взаимодействия;

показано, что цинизм в структуре повседневных взаимоотношений выступает в качестве способа описания и сборки общественной ситуации, являясь, таким образом, основой успешного социального взаимодействия. На основании цинического аккаунта субъект «собирает-под-себя» наличную реальность с тем, чтобы отвечать на внешние вызовы и внешние императивы с минимальными затратами собственных рефлексивных ресурсов. На **собственно социальном** уровне (в этическом, политическом и эстетическом горизонте) пущенные в ход адаптивные процессы могут быть охарактеризованы со стороны деконструкции основных общественных сфер. Деконструкция трактуется как «упрощение» реальности до того состояния, в котором индивид, носитель современного несчастного сознания, способен существовать, минимизируя психоэмоциональные траты.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

сформулировано концептуальное представление о «цинизме» как метаисторической установке сознания, возобновляющейся в типологически сходных социально-исторических условиях;

раскрыта специфика цинизма как критически-рефлексивной формы мировоззрения, заключающаяся в том, что цинизм проявляет себя в качестве такой структуры, благодаря которой единственно возможно существование «расколотого» сознания и «расколотого» индивида, лишенного возможности выстроить инвариантную, одну-единственную, устойчивую идентичность;

разработана типология «цинического», установлена взаимосвязь между конструктивными и деструктивными проявлениями цинизма, действующими как «эффект ансамбля», когда те и другие взаимно дополняют и достраивают друг друга до необходимого, универсального способа взаимодействия субъекта с миром;

продемонстрирован эвристический потенциал этнометодологии по отношению к исследованию цинического на повседневном уровне социальных взаимодействий (на примере регионов этики, эстетики, политики).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сформировано концептуальное представление о «цинизме», прояснена его смысловая нагруженность и определены рамки применимости данного концепта;

показаны возможности использования концепта цинического для анализа и оценки актуальной социальной ситуации (на примере региональных социальных онтологий в поле этики, эстетики, политики).

полученные в диссертации результаты могут быть использованы педагогами, социологами, социальными работниками, представителями органов государственной власти с целью учета рисков и осложнений в процессе внедрения общественных программ и для решения актуальных социальных проблем.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.

Исследование представляет развернутый и целостный анализ феномена цинического и может послужить базой для дальнейшего исследования актуальной социальной реальности и проявлений «цинизма» в различных горизонтах социальности. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке и рассмотрении тем, связанных с аксиологическими и мировоззренческими установками и функциями современного общества.

Диссертация и отдельные ее положения могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и чтении специальных и базовых курсов по социальной философии, философии культуры, социологии, политологии. На базе исследования возможна разработка социальных программ и инициатив, учитывающих специфику мировоззрения современного субъекта.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Все положения, выдвинутые в диссертации, основательно доказаны. Содержание диссертации внутренне непротиворечиво и логически выдержанно. Достоверность результатов исследования определяется полнотой рассмотренного материала на высоком научно-теоретическом уровне и обеспечивается обработкой большого текстового материала. Основой исследования выступил корпус текстов,

сфокусированных на исследовании и концептуализации «цинического» в горизонте его исторических трансформаций, а также метаисторического и собственно аналитического рассмотрения в аспекте перспективных подходов применительно к устройству современного социального мира, в том числе теоретическое представление цинизма у П. Слотердайка, работы Т. Бьюза, Л. Лангстраат, Д. Мазелы, Ш. Стенли и др.

При решении научных задач диссертационного исследования были использованы признанные философские и методологические концепции и теории, такие как генеалогический метод в духе М. Фуко и этнометодологический анализ, наследующий идеям Г. Гарфинкеля. Значительное место в методологическом аппарате диссертации уделено методу сравнительно-исторического анализа, позволившему последовательно эксплицировать проблему становления современного цинизма в контексте социокультурных и исторических общественных изменений.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

– установлено, что современную форму «цинического» следует поместить в контекст взаимосвязанности и взаимодополнимости онтологического и социально-философского планов его представления;

– раскрыта специфика цинизма как критически-рефлексивной формы мировоззрения современного субъекта. Циническое мировоззрение осмысляется как тип организации сознания, который образует современного субъекта;

– цинизм рассматривается как метаисторический феномен, динамически связанный со спецификой социокультурной и исторической ситуации. Выявлено, что в зависимости от той или иной социокультурной ситуации, цинизм может демонстрировать конструктивный и деструктивный потенциал;

– осуществлена аппликация этнометодологической исследовательской программы на область современной социальности в горизонте цинического ее представления, что позволило обнаружить структуру «цинического» на уровне так называемых «фоновых ожиданий» на примере этического, эстетического, политического полей дискурса.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке цели и задач диссертационного исследования, формулировке проблемы; самостоятельном проведении анализа широкого круга отечественных и зарубежных источников по теме диссертационного исследования, изучении подходов к исследуемой проблеме, разработке основных положений диссертационной работы, апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором лично.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи критического анализа феномена «цинизма» в современном философском и культурном дискурсе, имеющей значение для развития социальной философии.

На заседании 09.10.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Гуковой А. В.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета	Суровцев Валерий Александрович
Ученый секретарь диссертационного совета	Эннс Ирина Андреевна

09.10.2019