

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Сибирский государственный университет
путей сообщения»,
доктор технических наук,
доцент

Абрамов Андрей Дмитриевич

« 13 » _____ 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Гуковой Ангелины Валерьевны
«Цинизм как критически-рефлексивная форма мировоззрения:
социально-философский аспект»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Диссертационное исследование А. В. Гуковой посвящено осмыслению цинизма как возможного основания и способа построения мировоззрения в исторической ретроспективе и в современной практике. Актуальность темы исследования в теоретическом отношении определяется, прежде всего, востребованностью мировоззренческой тематики в современной философии. На всех этапах развития философия была призвана служить выразителем духовных и ценностных ориентаций эпохи, артикулировать зарождающиеся в культуре умонастроения, осмысливать условия, в которых осуществляется бытие человека, и принципы, адекватные этим условиям. Реалии нашего времени в этом смысле создают совершенно новые вызовы, обращенные к философии. Как возможно сохранение фундаментальных ценностей в качестве одной из составляющих социального бытия после того, как в историческом опыте человечества обнаружен относительный и при определенных условиях разрушаемый социальной практикой характер каждой из них, и как человеку адаптироваться к этим изменившимся условиям присутствия ценностей в его жизни – вопросы, которые могут быть разрешены только в тематическом поле философии. С этой точки зрения обращение к исследованию цинизма как способа взаимодействия человека с миром ценностей, оснований, адаптационных возможностей и границ цинизма как формы мировоззрения востребовано в контексте реализации философией своих важнейших функций в современной культуре.

С практической точки зрения необходимость философского анализа феномена цинизма диктуется также размытостью этого концепта в современной социальной риторике. Оценки различных форм поведения, высказываний, решений как циничных широко распространены и высказываются социальными факторами в далеко не совпадающих контекстах и значениях. Прояснение

смысловой нагруженности термина, универсального для социально-гуманитарного знания, уточнение его значения и определение рамок его применимости также представляет собой задачу для философского познания. Диссертант справедливо указывает, что «результаты исследования способствуют формированию нового концептуального представления о «цинизме», позволяют определить его роль и место в современном обществе и прояснить основные векторы влияния» (с. 14); практическая значимость решения этой задачи не вызывает сомнений.

Оценка основных результатов диссертационного исследования. Общий объем диссертации составляет 138 стр. Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения. Список использованной литературы включает 165 наименований.

Основная цель диссертационного исследования состоит в обосновании статуса цинизма как критически-рефлексивной формы мировоззрения, с одной стороны, адекватной «современной форме социальности» (с. 10), а с другой – позволяющей человеку адаптироваться к реалиям любой транзитивной эпохи, современной в том числе. Логика диссертации соответствует поставленной цели и задачам исследования.

Глава 1 «Историко-философская картина реконструкции феномена современного цинизма» (с. 17–66) посвящена рассмотрению исторического становления как самого цинизма, так и традиции рефлексии над ним в современной философии. Здесь демонстрируется возобновляемость цинизма как определенного набора мировоззренческих установок в истории культуры, выявляется его связь с эпохами социальных трансформаций, в рамках которых происходит переосмысление традиционных ценностей, одним из естественных следствий чего является формирование резко-критической позиции. Анализируя модификации цинического мироотношения в истории культуры (античный кинизм, цинизм Просвещения), автор объективно и полно показывает как специфику каждой исторически конкретной формы цинизма (вплоть до противоположных проявлений – например, от маргинальности античного кинизма до интегрированности в социум его современного варианта), так и многообразие тех функций, которые выполняет циническое мировоззрение в различные периоды истории. Особое внимание уделено предпосылкам массовизации и устойчивости цинических установок в эпоху постсовременности и связи цинизма с мировоззренческими принципами постмодерна. На наш взгляд, автор совершенно прав, указывая, что по содержанию современный цинизм является, по существу, «критической составляющей программы, направленной на подрыв, демифологизацию и десакрализацию модернистских установок» (с. 62), тогда как форма его определяется эстетикой постмодернистской эпохи.

В главе 2 «Цинизм как форма критически-рефлексивного мировоззрения» (с. 67–120) прослеживается связь распространения цинизма как типа мировоззрения с ключевыми тенденциями постсовременности: неустойчивостью и тотальной симулятивностью социального бытия, кризисом субъективности, позволяющем постмодернистским авторам говорить о «смерти субъекта», проблематичностью и осознаваемой относительностью самоидентификации в условиях агрессивного внешнего конструирования социальных идентификаторов

и др. Автор в этой части убедительно обосновывает ключевую идею работы о наличии у цинизма, наряду с традиционно отмечаемой деструктивностью, также конструктивного потенциала: циническое мировоззрение характеризуется как своеобразный компромисс между сохраняющейся интенцией к поддержке устойчивых ценностных ориентиров и социальным опытом их радикальной релятивизации, и соответственно – как адаптационная стратегия, позволяющая современному человеку «действовать и принимать решения, несмотря на сомнения относительно этих своих действий и принятых решений» (с. 82).

Оценивая диссертационное исследование А. В. Гуковой в целом, в качестве достоинств работы считаем необходимым отметить полноту охвата автором заявленной проблемы, последовательность и самостоятельность авторской позиции, точность отбора источников и достаточность библиографической базы, корректность и обоснованность сделанных выводов, современный характер работы в концептуальном и терминологическом выражении.

Научная новизна работы заключается, на наш взгляд, прежде всего:

- в разработке обобщенного понимания цинизма как возобновляющегося в истории умонастроения и формы современного мировоззрения, в выявлении общего и особенного в различных проявлениях цинизма;
- в обосновании и содержательном раскрытии тезисов о компенсаторном и адаптационном потенциале цинизма как формы мировоззрения;
- в выявлении и систематизации типов цинического мировоззрения и его носителей;
- в демонстрации эвристического потенциала этнометодологии применительно к рассматриваемой проблеме.

Рекомендации по использованию выводов и результатов исследования.

Выводы и материалы исследования могут быть использованы в социально-политической практике для анализа и оценки ситуаций и действий, которые обыденное мышление квалифицирует как циничные, а также в воспитательной составляющей образовательной деятельности для изучения и определения возможностей коррекции мировоззренческих позиций аудитории. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании философии, политологии, социологии при рассмотрении тем, связанных с типологией, структурой и функциями мировоззрения, с особенностями современного общества, положения и мироощущения человека в нем.

Наряду с общей высокой оценкой диссертационного исследования, уровня обоснованности и научной новизны полученных результатов по ряду позиций представляется необходимым высказать также некоторые замечания.

1. В рамках характеристики цинизма как типа мировоззрения диссертант приводит ряд частичных определений данного термина, но не приходит к обобщающему заключению на этот счет, указывая, напротив, на невозможность дать строгое определение, которое было бы применимо к различным эпохам и формам цинизма и имело бы один и тот же денотат (с. 31). Безусловно, это справедливо, причем для подавляющего большинства философских категорий,

но такое самоограничение, будучи последовательно проведенным, в конечном счете вообще сделало бы невозможным использование философской терминологии. В связи с этим прежде всего мы хотели бы предложить вопросы, на которые автор должен, на наш взгляд, ответить на защите: какие именно характеристики мировоззрения, по мнению автора, позволяют определять то или иное мировоззрение как циничское? Достаточно ли для такой квалификации отрицания некоторых групп ценностей и норм, или их отрицание обязательно должно быть радикальным? Совпадают ли рамки циничского с критически-рефлексивным мировоззрением, или последнее может иметь и другие формы, кроме цинизма?

2. Описание в главе 2 духовной ситуации, порождающей циничское мировоззрение, носит несколько абстрактный характер: речь идет о постсовременности вообще, в которой действует индивид как таковой, изложение ведется с использованием работ в равной степени отечественных и зарубежных исследователей. Но и предпосылки, и социальные основания, и факторы активизации, и формы проявления цинизма, очевидно, в достаточной степени различаются в западноевропейском обществе, испытывающем состояние «усталости от прогресса», в современной Польше (называем ее, поскольку диссертант активно ссылается на работы П. Штомпки), наконец, в постсоветской России; на наш взгляд, работа бы выиграла, если бы вопрос об этих различиях был хотя бы обозначен в ее рамках.

3. В § 2.1 концепт жизненного мира и идея детерминации им мышления индивида отнесена к работам Г. Гадамера (ссылка на с. 67 дана неконкретно, на сборник его работ в целом). Поскольку речь идет об авторстве термина, следовало бы упомянуть скорее Э. Гуссерля, а в современном варианте А. Шюца, тем более что изложение ведется с использованием терминологии именно указанных авторов.

Высказанные замечания являются в некоторой степени рекомендациями к дальнейшему развитию исследования и не меняют общей оценки работы. В целом диссертация Ангелины Валерьевны Гуковой представляет собой законченное и самостоятельное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Текст диссертации соответствует основным требованиям к научному стилю и правилам оформления научных работ, автор корректно использует и цитирует научные источники. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации и отражает его структуру. Основные результаты диссертационного исследования А. В. Гуковой опубликованы в 3 статьях в журналах, включенных в перечень ВАК и представлены в 4 публикациях в прочих изданиях, что с точки зрения требований к публикации результатов кандидатских диссертаций является достаточным. Полученные в диссертационном исследовании результаты соответствуют научному направлению и специальности, по которой защищается диссертация – социальная философия.

Диссертация Ангелины Валерьевны Гуковой «Цинизм как критически-рефлексивная форма мировоззрения: социально-философский аспект» полностью

соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018). Автор диссертации Гукова Ангелина Валерьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв составлен профессором кафедры «Философия и культурология» Сибирского государственного университета путей сообщения, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания) Натальей Ивановной Мартишиной и доцентом кафедры «Философия и культурология», кандидатом философских наук (09.00.11 – Социальная философия) Юрием Дмитриевичем Мишиным.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры «Философия и культурология» Сибирского государственного университета путей сообщения 13.09. 2019 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой «Философия и культурология»
Сибирского государственного
университета путей сообщения
доктор философских наук,
(09.00.01 – Онтология и теория познания),
профессор

Наталья Ивановна Мартишина

13.09.2019

Подпись Н. И. Мартишиной удостоверяю:



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения»
630049, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191;
тел. 8 (383) 328-04-00, e-mail: public@stu.ru, сайт: www.stu.ru