

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 30 июня 2014 года публичной защиты диссертации Шок Наталии Петровны «Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I-III веков» по специальности 07.00.10 – История науки и техники на соискание ученой степени доктора исторических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 18 из 27 утверждённых членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники:

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Кузнецов М.С., | д-р ист. наук – председатель (07.00.10) |
| 2. Рындина О.М., | д-р ист. наук – заместитель председателя (07.00.07) |
| 3. Некрылов С.А., | д-р ист. наук – учёный секретарь (07.00.10) |
| 4. Бойко В.П., | д-р ист. наук (07.00.10) |
| 5. Дутчак Е.Е., | д-р ист. наук (24.00.03) |
| 6. Есипова В.А., | д-р ист. наук (24.00.03) |
| 7. Жеравина А.Н., | д-р ист. наук (07.00.07) |
| 8. Зиновьев В.П. | д-р ист. наук (07.00.10) |
| 9. Кулемзин В.М., | д-р ист. наук (07.00.07) |
| 10. Куперт Ю.В., | д-р ист. наук (07.00.10) |
| 11. Могильницкий Б.Г., | д-р ист. наук (07.00.10) |
| 12. Нам И.В. | д-р ист. наук (07.00.07) |
| 13. Петрик В.В., | д-р ист. наук (07.00.10) |
| 14. Плетнева Л.М., | д-р ист. наук (24.00.03) |
| 15. Фоминых С.Ф., | д-р ист. наук (07.00.10) |
| 16. Черная М.П. | д-р ист. наук (07.00.07) |
| 17. Черняк Э.И., | д-р ист. наук (24.00.03) |
| 18. Чиндина Л.А., | д-р ист. наук (07.00.07) |

В связи с тем, что председателю диссертационного совета М.С. Кузнецову лечащим врачом рекомендовано уменьшение голосовой нагрузки, заседание вела заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Рындина Ольга Михайловна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Н.П. Шок учёную степень доктора исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.18 на базе
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 30 июня 2014 г., № 160

О присуждении Шок Наталии Петровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «**Античная традиция и раннехристианское мировоззрение в теории и практике медицины Римской империи I-III веков**» по специальности **07.00.10** – История науки и техники принята к защите 26 марта 2014 г., протокол № 159, диссертационным советом Д 212.267.18 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (в настоящее время – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования) «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 1634-985 от 20 июля 2007 г.).

Соискатель **Шок Наталия Петровна**, 1984 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук «Семейная политика в современной России: взаимодействие институтов гражданского общества и власти в ее реализации» защитила в 2008 году, в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет».

В 2014 году соискатель окончила докторантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры истории медицины, истории Отечества и культурологии в государственном бюджетном образовательном

учреждении высшего профессионального образования «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре современной отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации и на кафедре истории медицины, истории Отечества и культурологии государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации».

Научный консультант – доктор исторических наук, доктор медицинских наук, **Балалыкин Дмитрий Алексеевич**, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации», кафедра истории медицины, истории Отечества и культурологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Болгов Николай Николаевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кафедра всеобщей истории и зарубежного регионоведения, заведующий кафедрой

Парфенов Виктор Николаевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», кафедра истории Отечества и культуры, профессор

Трубникова Наталья Валерьевна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования (на момент назначения официальным оппонентом – федеральное

государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра истории и регионоведения, заведующая кафедрой, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, в своем положительном заключении, подписанном **Чиглинцевым Евгением Александровичем** (доктор исторических наук, доцент, кафедра всеобщей истории, заведующий кафедрой) указала, что диссертация Н.П. Шок написана на актуальную тему, содержит совокупность новых научных результатов, значимых для развития истории науки и техники; вынесенные на защиту положения оригинальны и представляют собой формулировку нерешенных в историографии вопросов; в работе очень подробно представлены результаты исследования и выводы, к которым приходит автор, кроме того, серьезное впечатление производят список использованных источников и литературы и приложение, содержащее переводы на русский язык важных для изложенной концепции античных источников; в целом анализ работы позволяет сделать вывод о наличии авторской концепции, базирующейся на самостоятельном осмыслении большого корпуса источников, основной массы трудов зарубежных и отечественных специалистов и отражающей приоритеты научной школы, к которой принадлежит диссертант.

Соискатель имеет 58 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 30 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 21, монографий – 1, статей в научном журнале – 1, брошюр – 4, публикаций в материалах всероссийских и международных конференций – 3. Общий объем публикаций по теме диссертации – 52,44 п.л., авторский вклад – 27,48 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Шок Н.П., Балалыкин Д.А., Щеглов А.П. Гален: врач и философ. – М.: Издательство Весть, 2014. – 416 с. – 24,4 / 8,2 п.л.

2. Шок Н.П. Взаимодополняющее развитие натурфилософии и медицины в Древней Греции (Сократ, Платон, Аристотель) // Человеческий капитал. – 2013. – № 4 (52). – С. 146-151. – 0,65 п.л.

3. Шок Н.П. Доксография Тертуллиана и её значение для истории естествознания. Часть I // Вестник Томского государственного университета. История. – 2013. – № 6 (26). – С. 176-181. – 0,68 п.л.

4. Шок Н.П. Доксография Тертуллиана и её значение для истории естествознания. Часть II // Вестник Томского государственного университета. История. – 2014. – № 1(27). – С. 94-98. – 0,63 п.л.

5. Шок Н.П. Понятие «здоровья» и «болезни» в эллинской традиции и раннем христианстве // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 1. – С. 195-198. – 0,68 п.л.

6. Шок Н.П. Значение христианства для зарождения больничного дела III в. // Ученые записки. Электронный журнал Курского государственного университета. – 2014. – № 1. – <http://scientific-notes.ru/pdf/034-002.pdf>. – 0,67 п.л.

7. Шок Н.П. Историческая судьба галенизма: мифы и реальность // Главный врач: хозяйство и право. – 2014. – № 1. – С. 48-53. – 0,71 п.л.

На автореферат поступили 9 положительных отзывов. Отзывы представили: 1. **С.П. Карпов**, д-р ист. наук, проф., академик РАН, декан исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, *с замечаниями*: следовало уделить больше внимания характеристике вводимых в научный оборот работ Галена, более четко сформулировать авторскую трактовку понятия «галенизм» и показать его значение в контексте проведенного междисциплинарного анализа развития теории и практики медицины; 2. **П.В. Акульшин**, д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой философии и истории Рязанского государственного медицинского университета имени академика И.П. Павлова Минздрава России, *без замечаний*; 3. **А.Н. Павленко**, д-р филос. наук, проф., руководитель исследовательской группы «Онтология науки» сектора «Теория познания» Института философии РАН, г. Москва, *с замечаниями*: положения 1, 2, 7, выносимые на защиту, требуют более тщательной формулировки; в положениях, выносимых на защиту, почти везде присутствует имя Галена и связанного с ним течения в медицине – галенизма, однако в названии работы имя Галена не упоминается; 4. **К.А. Пашков**, д-р мед. наук, зав. кафедрой истории медицины Московского государственного медикостоматологического университета имени А.И. Евдокимова Минздрава России, *без замечаний*; 5. **А.Б. Егоров**, д-р ист. наук, профессор кафедры истории Древней

Греции и Рима Санкт-Петербургского государственного университета, *с замечаниями*: следовало стилистически более четко структурировать раздел «Степень разработанности темы исследования», конкретизировать концепцию «типов научной рациональности» академика РАН В.С. Степина и более обстоятельно описать становление отношений «взаимодействия» науки и религии; 6. **Г.Л. Микиртичан**, д-р мед. наук, проф., зав. кафедрой гуманитарных дисциплин и биоэтики Санкт-Петербургского государственного педиатрического медицинского университета Минздрава России, *без замечаний*; 7. **А.Н. Садовой**, д-р ист. наук, проф., зав. лабораторией этносоциальных проблем Сочинского научно-исследовательского центра РАН, *с замечаниями* о нецелесообразности большого количества исследовательских задач; неполноте освещения в разделе автореферата «Источниковая база исследования» источников, которым посвящена первая глава диссертации, а также об определении использованных методов исследования; 8. **А. Дебру**, проф., заслуженный профессор, Университет Париж Декарт, Франция, *с замечанием* о необходимости более четко определить понятие «галенизм»: это труды самого Галена или более позднее явление, связанное с их систематизацией? 9. **А. Каренберг**, д-р мед. наук, профессор Института истории медицины и медицинской этики Университета г. Кёльн, Германия, *с замечаниями*: можно оспорить применение по отношению к системе Галена понятия «научная революция» Т. Куна; тезис о том, что в догаленовской медицине было широко распространено этическое представление о болезни как о «Божьем наказании», требует дифференцированного рассмотрения.

В отзывах отмечается актуальность, научная новизна, высокий теоретический уровень и научно-практическая значимость диссертации, репрезентативность источниковой базы, введение в научный оборот значительного фактического материала и новых источников – работ римского врача Галена и фрагментов трактата Св. Дионисия Великого «О природе», решение автором поставленных в работе задач, аргументированный характер выносимых на защиту положений.

Назначение официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что Н.Н. Болгов является признанным специалистом в области антиковедения и византологии; В.Н. Парфенов – специалист по социально-политической истории Древнего Рима, знаток древнегреческого и латинского языков; Н.В. Трубникова – специалист в области истории и социологии науки, историографии и методологии истории; Казанский (Приволжский)

федеральный университет является одним из ведущих научно-исследовательских центров России по изучению истории науки и техники, на его базе ведутся научные разработки по историко-медицинским исследованиям, а также методам исторического анализа естествознания периода античности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция научного наследия Галена как основы развития теории и практики медицины Римской империи I–III вв.;

предложена оригинальная научная трактовка, опровергающая устоявшееся в исследовательской литературе мнение о негативном отношении раннехристианских авторов к естествознанию в целом и медицине в частности и позволяющая утверждать, что взгляды Галена чрезвычайно близки раннехристианским натурфилософским и этическим представлениям, что и определило установление господствующего положения теоретико-практической системы Галена в условиях смены глобальных социокультурных доминант;

на основе изучения сущности натурфилософских воззрений христианских авторов II–III вв. и их взглядов на современные им медицинские школы *установлено*, что взгляды Галена на природу здоровья и болезни близки традиционному христианскому мировоззрению;

проанализированы общетеоретические основы взглядов Галена и его оппонентов, на основании чего *выявлены* предпосылки доминирования галенизма в последующем развитии теории и практики медицины вплоть до XVII в.;

доказана трактовка Галеном организма человека как психосоматического единства через понимание им взаимосвязи заболеваний души и тела в аспекте принципов рациональной медицины;

дана оценка отношения Галена к осмыслению здоровья и болезни в римской языческой и раннехристианской традициях на основе сравнительного анализа последних, проведенного автором;

обоснован приоритет социальной деятельности ранних христиан для зарождения больничного дела в Римской империи II–III вв.;

раскрыты причины слабой методологической разработанности в историографии обстоятельств установления господствующего положения системы Галена и зарождения больничного дела во II–III вв.;

дана оценка основных доминант развития зарубежной и отечественной историографии творчества Галена и зарождения больничного дела;

введен в научный оборот ряд источников – работы римского врача Галена – ранее не доступный для анализа в отечественной исторической науке.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: история медицины Римской империи I-III веков рассмотрена в общем контексте истории науки. Результаты исследования дают основания для переоценки сложившихся в отечественной историографии доминант относительно историко-научного значения теоретико-практической системы Галена. Они позволяют по-иному взглянуть на длительное доминирование галенизма в истории науки, переоценить отношение раннего христианства к естествознанию. Доказанные выносимые на защиту положения вносят вклад в расширение и преодоление фрагментарности представлений об объекте исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: сформулированные основные положения и выводы расширяют возможности и дальнейшие перспективы изучения истории античной медицины, необходимости ее осмысления в рамках современной методологии междисциплинарного анализа. Материалы и результаты исследования были использованы автором при подготовке методических указаний для студентов специальностей высшего профессионального образования группы «Здравоохранение». Введенные в рамках диссертационного исследования в научный оборот источники позволили выявить ранее неизвестные факты становления теории и практики медицины Римской Империи I-III веков. Данные источники могут быть использованы для дальнейшего комплексного изучения становления и развития медицины как одной из областей научного знания.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы при дальнейшем изучении истории медицины в контексте общей истории науки, координации и объединения исследовательских усилий авторов, изучающих историю медицины других исторических этапов для создания общей достоверной картины ее развития. Методологические разработки диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании курса «История медицины» для студентов медицинских и фармацевтических вузов,

курсов повышения квалификации, а также программ дополнительного профессионального образования в рамках курсов по истории и философии науки.

Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила: диссертация основана на широком и репрезентативном круге опубликованных и неопубликованных исторических источников, при анализе которых применялись принципы объективности, историзма и системности. В качестве методов исследования автором корректно использовались: сравнительно-исторический, историко-генетический, проблемно-хронологический, метод периодизации, контент-анализ, библиографический метод, биографический подход, социокультурный подход. История развития античной медицины и возникновение больничного дела проанализированы в рамках общей линии развития естествознания в опоре на синтез различных теоретико-методологических взглядов, подходов и результатов конкретно-исторических исследований. Автором впервые, с целью воссоздания целостной картины становления и развития медицинского знания в Римской империи I–III вв., выполнен комплексный анализ, во-первых, группы источников (переведенные на русский язык с древнегреческого трактаты Галена «О том, что лучший врач еще и философ», «Способ распознавания и лечения страстей любой, в том числе и своей собственной, души», «О распознавании и лечении заблуждений каждой души») не доступных ранее для отечественной историографии, и, во-вторых, источников ранее не использовавшихся в интересах задач истории науки (работы раннехристианских апологетов). Структура и содержание работы сопряжены с поставленными исследовательскими целями и задачами. Выводы, завершающие исследование аргументированы и логичны, с учетом как уже существующих точек зрения, так и собственной позиции автора в отношении ключевых аспектов темы.

Научная новизна диссертации Н.П. Шок заключается в проведении первого в отечественной историографии комплексного и отдельного исследования по обобщению историко-научного материала с целью воссоздания целостной картины становления и развития античной медицины на основе анализа направлений преемственности античной натурфилософской традиции (на примере теории и практики медицины Галена) и зарождения больничного дела в рамках христианского мировоззрения в Римской Империи I–III вв.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельной постановке научной проблемы, разработке соответствующей ей структуры диссертации, сборе широкого

круга источников, как опубликованных, так и впервые вводимых в русскоязычный научный оборот, в фондах библиотек европейских университетов – Фрайбургский университет, Мюнхенский университет Людвига-Максимилиана, Стокгольмский университет, выполнении комплексного исследования и восстановления исторически-достоверной картины истории медицины Римской Империи I-III веков, подготовке публикаций и докладов на научных конференциях по выполненной работе, апробации результатов исследования при решении научно-исследовательских задач в рамках методологии историко-научного анализа при подготовке лекционных и семинарских материалов по курсу «История медицины» для специальностей высшего профессионального образования группы «Здравоохранение».

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области истории науки и техники, а именно, диссертационное исследование позволило восстановить исторически-достоверную картину истории развития теории и практики медицины Римской империи I–III вв., на основании выявления значимых для истории естествознания процессов взаимовлияния и синтеза античной традиции и раннехристианского мировоззрения, заложивших основы доминирования системы Галена в медицине и развития больничного дела.

На заседании 30 июня 2014 г. диссертационный совет принял решение присудить **Шок Н.П.** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

30.06.2014 г.



Рындина

Ольга Михайловна

Некрылов

Сергей Александрович